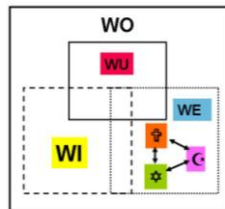


DCr
Anti
S✳RRAZ✚N



**Online Hypertext Manual
für
Antirassismus
und einen
Universalistischen Humanismus**

Pflegerl Siegfried

**E-Book
Internetloge Jänner 2011**

Inhalt

Was heißt "Online-Manual"?	8
Einleitung	8
1 Ein theoretisches Modell der Gesellschaft	13
1.1 Die Wahl zwischen Unverständlichkeit und Trivialisierung.....	13
1.2 Vorspann - Migrationsatlas Österreich.....	14
1.2.1 Wutbürger mit Wiener Blut- Ein blinder Fleck der Integrationsdebatte.....	18
1.3 Bau der Gesellschaft – Begriffsmodell	31
1.3.1 Faktor 1 Ebenen der Gesellschaft.....	34
1.3.2 Faktor 2 Schichten	35
1.3.3 Faktor 3 Der Mensch	40
1.3.3.1 Faktor 3.1 Weitere Untersysteme (Minoritäten)	41
1.3.3.1.1 Faktor 3.1.1 Das Farbengleichnis als Supertheorie der Hybridität.....	42
1.3.3.1.2 Ethnische Schichtung nach Heckmann	49
1.3.3.1.3 Akkulturation und Eingliederung bei Eisenstadt.....	52
1.3.3.1.4 Akkulturation bei Gordon	53
1.3.3.1.5 Marginalitätstheorie	54
1.3.3.1.6 Weiterführung der Marginalitätstheorie und Akkulturation.....	55
1.3.3.1.6.1 Hypothese 1 (Assimilierung):	59
1.3.3.1.6.2 Hypothese 2 (Überanpassung):	60
1.3.3.1.6.3 Hypothese 3 (Herkunftsorientierung):	60
1.3.3.1.6.4 Hypothese 4 (Marginalität):	61
1.3.3.1.6.5 Hypothese 5 (Duale Orientierung):	62
1.3.3.1.6.6 Hypothese 6 (Politisierung):	62
1.3.3.1.7 Kritische Ergänzungen	63
1.3.3.1.8 Theoretische Probleme des Hybriditätstheorems	75
1.3.3.1.9 Identitätsstrategien der Minoritäten (Grundstrukturen der Hybridität)	75
1.3.3.1.9.1 Emanzipatorische Hybridität bei Ha Kien Nghi.....	77
1.3.3.1.9.1.1 Regressiv-rechte Ethnisierung.....	77
1.3.3.1.9.1.2 Emanzipatorisch-linke Hybridisierung	78
1.3.3.1.9.2 Hybride europäisch-muslimische Identitätsmodelle nach Foroutan/Schäfer.....	84
1.3.3.1.10 Aktuelle Beispiele:.....	88
1.3.4 Faktor 4 Dimension des Raumes – Geographie.....	95
1.3.5 Faktor 5 Dimension der Gegensätzlichkeiten – Konflikte – Krisen.....	96
1.3.5.1 Faktor 5.1 Innerpsychische Dichotomien – Mikrotheorien.....	96
1.3.5.1.1 Faktor 5.1.1 Verbindung Psychologie – soziale Identität	98
1.3.5.1.2 Die Sozialisation der Kinder von Minoritäten.....	100
1.3.5.2 Faktor 5.2 Soziale Gegensätzlichkeiten	105

1.3.6 Faktor 6 Zeitfaktor	107
1.4 Theorie der Vorurteile (Diskriminierungspotentiale)	107
1.5 Derzeitiger Stand der Theoriediskussion nach Heckmann	109
1.5.1 Persönlichkeit und Vorurteilsbereitschaft	109
1.6 Der Rassismusbegriff im Gesellschaftsmodell	114
1.7 Der Rassismusansatz Miles'	114
1.8 Systembezüge	118
1.8.1 Ebenen	118
1.9 Identitäten als Faktoren der Diskriminatorik	126
1.9.1 Verbindung von Mikro- und Makroebene	126
1.9.1.1 Zum Begriff der Nation	127
1.9.1.2 Grundkategorien von Ethnizität (nach Heckmann)	128
1.9.2 Identitätsbildung	136
1.9.3 Identitätsmehrheiten	137
1.9.4 Identitätsbedrohungen	138
1.9.5 Identitätsbehauptung gegen Identitätsverlust	138
1.10 Diskriminatorischer Abgrenzungsvorgang der Minoritäten	142
1.10.1 Stimulierung	143
1.10.2 Abwehr	143
1.10.3 Projektion	143
1.10.4 Entlastung, Selbstwerterhöhung	143
1.10.5 Bestrafende Abstoßung	144
1.10.6 Fixierung (Stigma)	144
1.11 Das Ich und das Andere – ein neomarxistischer Diskurs	146
1.11.1 Kritik und Überwindung	147
2 Die Subkultur der Minorität	151
2.1 Entstehungsfaktoren einer Minorität	151
2.2 Faktoren der Subkultur	152
2.3 Verhältnisse des Gesamtsystems	153
2.3.1 Vorurteilsstruktur und -intensität in allen Schichten	153
2.3.2 Sprach-Kultur-Sozialwerte der Minorität bei der Ankunft	153
2.3.3 Sozialmängel und grüner Abgrenzungsdruck	154
2.3.4 Zusammenziehung der Faktoren	154
2.4 Elemente der Subkultur der Minorität	155
2.5 Zusammenfassung – Identitätsfelder	156
3 Die Ideologiemilieus der Forschungs- und Betreuungseinrichtungen, Vereine usw.	158
3.1 Paternalismus	159
3.2 Schluss mit der Bevormundung durch die "Gutmenschen" – Neue pressure groups	161
3.3 Ethnizistische Vereine und Organisationen der MigrantInnen	163
3.3.1 Türkische Organisationen	165
3.3.1.1 Grundhaltung von Muslimen zur geltenden Rechtsordnung nach Rothe	168
3.3.1.2 Islamische Schulen in Wien	173
3.3.2 Ein Modul kritischer Ideologiemilieus	174

4 Der Anti_Sarrazin	179
4.1 Was sagt Sarrazin?.....	181
4.2 Was sagt der Anti-Sarrazin?	185
4.2.1 40 diffuse Jahre.....	189
4.3 Der Kulturkonflikt: Westliche Kultur-Islam	190
4.3.1 Religion und Diskriminierung 5 Thesen, angeschlagen am Tor aller Staaten.....	193
4.3.2 Antisemitismus und Anti-Muslimismus.....	203
4.3.2.1 Integration der bisherigen Forschungsansätze zum Antisemitismus	204
4.3.2.2 Historische Varianten des Antisemitismus	205
4.3.2.2.1 Geschichtliche Analyse.....	205
4.3.2.2.2 Antisemitismus in der Antike.....	205
4.3.2.2.3 Vorurteil – wirtschaftliche Aspekte (Ebene Wirtschaft)....	206
4.3.2.2.4 Vorurteil – jüdische religiöse Exklusivität (Ebenen Kultur und Religion)	206
4.3.2.2.5 Antijudaismus im christlichen Mittelalter	207
4.3.2.2.5.1 Wirtschaftliche Aspekte im Mittelalter.....	209
4.3.2.2.5.2 Das Gesellschaftssystem des Mittelalters	210
4.3.2.2.6 Antisemitismus in der Neuzeit	212
4.3.2.2.6.1 Wirtschaftlicher Antisemitismus nach Gamm	213
4.3.2.2.6.2 Der politische und kulturelle Antisemitismus nach Gamm	214
4.3.2.2.6.3 Der rassistische Antisemitismus nach Gamm	215
4.3.2.2.7 Der Weg in die Vernichtung	216
4.3.2.2.7.1 Wirtschaftliche Ebene	216
4.3.2.2.7.2 Politisch-national-rassistische Ebene.....	217
4.3.2.2.7.3 Eingriffe in die bürgerliche politische Identität	217
4.3.2.2.7.3.1 Wirtschaftliche Ebene.....	217
4.3.2.2.7.3.2 Weitere politische Entrechtung und physische Bedrohung.....	218
4.3.2.2.7.3.3 Ausdehnung auf Europa	218
4.3.2.2.7.3.4 Polen.....	219
4.3.2.2.7.3.5 Gesamtlösung	219
4.3.2.2.7.3.6 Frankreich und Holland	219
4.3.2.2.8 Antisemitismus und Anti-Muslimismus.....	220
4.3.2.2.8.1 Aspekt des Staates.....	220
4.3.2.2.8.3 Aspekt der religiös-kulturellen Exklusivität (Ebene Kultur und Religion)	222
4.3.2.2.8.4 Aspekte des rassistischen AS.....	226
5. Von Diskriminatorik zu Universalität	229
5.1 Grundideen der Universalität – Der ideale Bereich	231
5.1.1 Eingangsmotiv	231
5.1.2 Grundlagenkatalog.....	233
5.1.3 Gesellschaftsmodell	237
5.1.3.1 Vorurteilstheorie.....	237
5.2 Universalität und Funktionen der Diskriminatorik	238

5.2.1 a) Rollentheorie.....	238
5.2.2 a1) Rollentheorie – Repressionstheorem	239
5.2.2.1 Verhältnis der Funktion 1 zu den Grundideen.....	239
5.2.2.1.2 Verhältnis der Funktion 2 zu den Grundideen.....	239
5.2.3 a2) Rollentheorie – Diskrepanztheorem	240
5.2.3.1 Verhältnis der Funktion 3 und 4 zu den Grundideen.....	240
5.2.4 a3) Rollentheorie – Rollendistanztheorem.....	241
5.2.4.1 Verhältnis der Funktion 5 zu den Grundideen.....	241
5.2.5 b) Familienstruktur	242
5.2.5.1 Verhältnis der Funktion 6 zu den Grundideen.....	242
5.2.6 c) Geschlechtsidentität.....	243
5.2.6. 1 Verhältnis der Funktion 7 zu den Grundideen	243
5.2.7 d) Bezugsgruppen im weiteren Lebenszyklus	244
5.2.7.1 Verhältnis der Funktion 8 zu den Grundideen.....	244
5.2.8 e) Schichtidentitäten, bestimmt durch die Ebenen	246
5.2.8.1 Verhältnis der Funktion 9 zu den Grundideen.....	246
2.3.9 e1) Religion.....	247
5.2.9.1 Verhältnis der Funktion 9a zu den Grundideen	249
5.2.10 e2) Politik – Ideologien.....	250
5.2.10.1 Verhältnis der Funktion 9b zu den Grundideen.....	251
5.2.11 f) Innerpsychische Gegensätzlichkeit.....	251
5.2.11.1 Verhältnis der Funktion 10 bis 12 zu den Grundideen ..	251
5.2.12 g) Konflikt- und Herrschaftsstrukturen in der Gesellschaft	252
5.2.12.1 Verhältnis der Funktion 13 zu den Grundideen.....	252
5.2.13 h) Position des Staates in der Weltgesellschaft	253
5.2.13.1 Verhältnis der Funktion 16 zu den Grundideen.....	255
5.3 Grundlagen der Minderheitenpolitik.....	255
5.3.1 Der Rassenbegriff.....	257
5.3.2 Vor lauter Bäumen kein Wald?.....	258
6 Der universalistische Humanismus – eine neue Aufklärung	259
6.1 Einleitung.....	259
6.2. Der Aspekt einer neuen Aufklärung.....	260
6.2.1 Gibt es Universalität?	262
6.2.1.1 Geschichte, Gegenwart und Zukunft der Universalität	268
6.2.1.1.1 Etienne Balibar.....	268
6.2.1.1.2 Hakan Gürses	274
6.2.1.1.3 Nora Sternfeld	278
6.2.2. Universalistischer Humanismus im Neoidealismus	281
7 Online-Quellen zur Grundwissenschaft.....	283
7.1 Die Grundwissenschaft (Wesenlehre).....	286
7.2 Aufstieg zur Grunderkenntnis Gottes	286
7.3 Wesenschau und Göttliche Kategorien	286
7.4 Die Entwicklungsgesetze	286
7.5 Gebote der Menschlichkeit - Sittengesetz	286
7.6 Krause und die Verständlichkeit seiner Werke	286
7.7 Wesenlehre und Lebenskunst.....	286

7.8 Wesenlehre und Feministische Philosophie.....	286
7.9 Evolutive Potenziale der Wesenlehre Krauses.....	286
7.10 Gewisses "Wissen" in der Wesenlehre Krauses.....	286
7.11 "Wesenlehre und moderne Physik - oder - Was Gott vor dem Urknall dachte".....	286
7.12 "Universale Logik der Wesenlehre und zeitgenössische formale Logiken".....	286
7.13 "Globalisierung und universales Menschheitsrecht - Rechtliche Grundrisse der Weltgesellschaft".....	286
7.14 "Über das Göttliche in der Kunst - Features zur Evolution der Kunst im Sinne der Wesenlehre".....	286
7.15 "Lexikon der Begriffe der Wesenlehre Karl Christian Friedrich Krauses".....	287
7.16 "Grundlagen der Mathematik in der Wesenlehre Karl Christian Friedrich Krauses.....	287
7.17 "Berufs- und Forschungsethik im Lichte der Wesenlehre Karl Christian Friedrich Krauses".....	287
7.18 "Aufklärung über die Selbstblendung einer abgeklärten Aufklärung – "Wesenlehre und die Systemtheorie Luhmanns".....	287
7.19 Das Ethos der Einen Menschheit.....	287
7.20 RAAATING The WORLD - Strukturelle Gewalt der Finanzmärkte und universale Rationalität der Wirtschaft".....	287
7.21 "Evolution der Leeren Fülle – "Wesenlehre und Buddhismus - Eine Skizze".....	287
7.22 "Das Urbild der Menschheit", Text der Ausgabe von 1851, mit einer Einleitung von Siegfried Pflegerl.....	288
7.23 Die Evolution der Religionen.....	290
7.23.1 Grundwissenschaft und bestehende Religionssysteme.....	290
7.23.2 Die bisherige synthetische Tradition.....	296
7.24 Dialektischer und historischer Materialismus.....	299
7.24.1 Ist die Philosophie Hegels ein Opfer der Intuition Kants?.....	299
7.24.2 Die Kategorien bei Kant.....	299
7.24.3 Der Übergang zu Marx.....	301
7.24.4 Der Materiebegriff des dialektischen Materialismus.....	302
7.24.5 Die drei Grundgesetze der Dialektik.....	304
7.25 Weltgesellschaft und Urbild.....	307
7.26 Soziale Gleichheit – persönliche Freiheit – Wirtschaftsgesetze.....	311
7.26.1 Gleichheit und Verschiedenheit der Rechte.....	311
7.26.2 Eigentumsrecht und Wirtschaftsgesetze.....	313
7.26.3 Beschränkung der Freiheit.....	317
7.26.4 Grundlagen der Philosophie der Wirtschaft.....	319
7.26.5 Wirtschaftsstrukturen im derzeitigen Weltsystem.....	322
7.26.5.1 RAAATING The WORLD - Strukturelle Gewalt der Finanzmärkte.....	322
7.26.5.1.1 Die Macht der Rating-Agenturen.....	322
7.26.5.1.2 Die Entfesselung der globalen Finanzindustrie.....	324
7.26.5.1.3 Das schlimme Spiel mit der Verminderung der Haftung.....	326

7.5 Krauses Evolution der Sprache	332
8 Literatur	335
8.1 Ausgewählte Literatur (hybrid)	335
8.2 Online-Texte anderer Autoren.....	340
8.2.1 Hakan Gürses.....	340
8.2.2 Gamze Ongan	341
8.2.3 Sabine Strasser (angefragt).....	341
8.2.4 Ljubomir Bratic.....	341
8.2.5 Bernhard Perchinig (angefragt)	341
8.2.6 Einige Internetquellen (in Auswahl).....	341

Was heißt "Online-Manual"?

Der Autor stellt diese Arbeit Online als DOC- und PDF-File ins Netz. Jeder ist berechtigt, sich den Text kostenlos herunterzuladen und den Inhalt – soweit es sich nicht um geistiges Eigentum anderer handelt – als sein eigenes Material zu benützen. Der Autor nimmt für seinen Teil der Studie kein Copyright (No-©) in Anspruch.

Falls LeserInnen den Inhalt der Studie durch eigene Beiträge und Zusätze erweitern, ergänzen oder verbessern wollen, ist der Autor zur Aufnahme derselben in den Text bereit, wobei dann die Online-Version regelmäßig erneuert würde.

Beiträge zum Thema, welche von anderen Autoren im Internet online gestellt sind, können im Literaturverzeichnis unter 8 aufgenommen werden.

Einleitung

Die Entwicklung der Menschheit im vorigen Jahrhundert – vor allem in Europa – ist neben den Erschütterungen in traditionellen Formen des Krieges zwischen Völkern und Staaten durch in diesen Ausmaßen in der bisherigen Geschichte nicht da gewesene Vernichtungsmaschinerien aus Gründen rassischer, religiöser, völkischer und Klassendifferenz gekennzeichnet (Juden- und Armeniervernichtung, Verfolgung religiöser und ethnischer Minderheiten in Bosnien und im Kosovo, Massenvernichtung von Klassen, z. B. Kulaken und Kosaken in der Sowjetunion usw.). Die Gefahren fundamentalistischer politisch-religiöser Auseinandersetzungen sind auch weiterhin – wie die Migrationsdebatte zeigt – nicht gebannt.

Die folgende Arbeit versucht, zu dieser Frage einen neuen Ansatz vorzulegen. Um zu wissen, wie rassistische, religiöse sowie völkische Konflikte überwunden werden können, müssen theoretisch weit neuere Grundstrukturen der Analyse gefunden

werden, als dies derzeit in den wissenschaftlichen Ansätzen noch der Fall ist.

Ideale: Auszugehen ist im Wesentlichen von einem *universalistischen Humanismus*, der in seinen Grundlagen alle derzeitigen durch Religion, Kultur, Ethnizität, Gesellschaftsformation, Politik, Recht usw. bestimmten und begrenzten Vorstellungen von Humanismus überschreitet. Die Suche nach systemunabhängigen Universalien eines globalen Humanismus ist ein äußerst schwieriges Unterfangen. Hierbei werden ungewohnte, neue theoretische Wege beschritten, die nicht allen Lesern zusagen oder sie vielleicht sogar bewegen könnten, das Buch beiseite zu legen. Aus diesem Grunde werden die ersten Teile der Arbeit so ausgeführt, dass auf den vorgeschlagenen universalistischen Humanismus nur hingewiesen wird, ohne dass der Leser unbedingt den zweiten Teil anerkennen oder auch nur durcharbeiten müsste. Die Studie stellt daher auch in ihrem vorderen Teil eine abgeschlossene Einheit dar, die überwiegend die historisch-pragmatischen und derzeitigen realen Elemente in einer konzisen Form behandelt. Im zweiten Teil wird häufig auf andere Arbeiten der Internetloge.de hingewiesen werden können.

Historische Realität: Bei der Erarbeitung der historisch realen Zustände in den einzelnen Gesellschaftssystemen der Erde erscheinen uns andererseits die bisherigen Modelle bezüglich der Einbettung der Diskriminatorik und darin der vielen Rassismus- und Identitätstheorien hinsichtlich der Minderheiten in gesellschaftliche Gesamtzusammenhänge zu wenig differenziert. Deshalb werden hier neue Vorschläge unterbreitet.

Die Forschungsrichtung geht also von einem universalistischen Humanismus aus, bleibt nicht in den Forschungen über die Erschließung der Vergangenheit und die Erfassung gegenwärtiger Konflikte stehen, sondern versucht, für die zukünftige Entwicklung der Menschheit, aller ihrer Rassen und Völker wie auch ihrer Religionen neue Horizonte zu öffnen. Es sei hier angemerkt, dass sich dieser Ansatz in keiner Weise in der derzeitigen Theoriediskussion auf der *rechten* oder *linken* Seite einordnen lässt. Er enthält vielmehr diese beiden sich evolu-

tionslogisch bekämpfenden Ansätze als Modellgegebenheiten in sich. Er überwindet einerseits alle Versuche, die Zukunft mit irgendwelchen traditionalistischen Rückbezügen auf Werte in der Vergangenheit zu gestalten, hält aber andererseits die bisherigen "progressiven" Ansätze für eine Gesellschaftsveränderung für zu kurz und mangelhaft.

Mit Nachdruck sei auch hier eingangs betont, dass zur Erreichung der im letzten Teil vorgeschlagenen Ziele ausschließlich "gute" und friedliche Mittel eingesetzt werden dürfen. Der Ansatz eignet sich nicht für gewaltsame Umstürze, politische Polemik, List oder aggressive Mittel der Umsetzung und Machiavellismus.

Das heutige Befremden darüber, derartige universalistische Perspektiven zu eröffnen, könnte mit demjenigen verglichen werden, welches in Frankreich oder Deutschland vor 200 Jahren den Ideen eines vereinten Europa entgegengebracht wurde. Und doch werden derzeit diese Konzepte einer Integration Europas in politischer, wirtschaftlicher, kultureller und sozialer Hinsicht bereits bis in die Verzweigungen des täglichen gesellschaftlichen Lebens hinein umgesetzt.

Die Zukunftsperspektive der Menschheit dieses Planeten ist ebenso einfach wie gefährlich: Entweder es wird ihr gelingen, die Differenzen zwischen Rassen, Völkern und Religionen zu harmonisieren oder unabsehbares Elend wird die Folge sein. Diese Abstimmung umfasst natürlich alle im Folgenden skizzierten Diskriminierungen. Das Schwergewicht wird jedoch auf Rassismus und religiöse Diskriminierung gelegt.

Die Arbeit beginnt mit einem *Atlas*, der einen **ideologischen Aufriss des Migrationsproblems in Österreich** versucht. Es sei bereits eingangs festgehalten, dass es sich hier nicht um eine wissenschaftliche Darstellung der Materie handelt. Die Skizze dient lediglich der Erfassung der *ideologischen Milieus*, die wiederum reiches Anschauungsmaterial für systemtheoretische Rassismus- und Ideologiekritik liefern. Die Darstellung ist daher oft *schlagwortartig verknappt* und durch *Grafiken gegliedert*.

Der Begriff "Diskriminatorik" wird neu eingeführt. So wie der Begriff Rhetorik nicht den Vorgang der Rede allein umfasst, sondern die Summe aller theoretischen und praktischen Aspekte des Redens einschließt, soll unter Diskriminatorik die Summe aller theoretischen und praktischen gesellschaftlichen Aspekte des Vorganges der Diskriminierung verstanden werden. Diskriminatorik wäre dann die Wissenschaft, die sich mit Diskriminierung beschäftigt, die Diskriminierungskunde.

Im Verhältnis zwischen einer Mehrheitsgesellschaft und diskriminierten Minderheiten versteht sich die Arbeit als eine übergreifende theoretische Gesamtgrundlage für die Erarbeitung zunehmend optimierter praktischer Lösungen zur Behebung konkreter Probleme der Diskriminierung *unter direkter Einbindung der Minoritäten und ihrer Vertreter in politische Gestaltungs- und Entscheidungsprozesse*. Dieses Handbuch kann in keiner Weise als bevormundende Unterlage für eine *einseitige paternalistische* Betreuungspolitik der Mehrheit gegenüber Minderheiten benutzt werden, was durch die universalistischen Ansätze eigentlich unmittelbar ausgeschlossen wird.

1 Ein theoretisches Modell der Gesellschaft

1.1 Die Wahl zwischen Unverständlichkeit und Trivialisierung

Wenn man davon ausgeht, dass diese Arbeit einerseits im wissenschaftlichen Bereich Eingang finden, andererseits aber auch für Bildungseinrichtungen und politische Eliten eine Arbeitsgrundlage bilden, schließlich aber auch interessierten Lesern die Zusammenhänge und Vorschläge verständlich vermitteln sollte, so steht der Autor vor der Quadratur des Kreises. Um den Kompromiss einigermaßen verträglich zu gestalten, werden die wichtigsten Erkenntnisse einerseits möglichst einfach erklärt, andererseits aber die komplexen wissenschaftlichen Positionen und Zusammenhänge dennoch eingebunden.

Um Gesellschaftlichkeit zu erkennen, sind Begriffe zu verwenden. Unserer Aufgabe entsprechend, müssten wir aber Begriffe verwenden, die in allen Gesellschaften der Erde zulässig, relevant und erkenntnismäßig adäquat sind, die also durch keines der realen Systeme so gefärbt sind, dass diese Färbung die Übertragung in ein anderes System unzulässig macht. Um die Problematik deutlich zu machen: Die Verwendung der Begriffe der modernen Konflikttheorie wäre bei der Untersuchung eines Eingeborenenstammes in Amerika, Australien oder Afrika äußerst problematisch bis unsinnig.

Das folgende Begriffsmodell kann daher nur für hochentwickelte Industriestaaten adäquat sein. Für das System Russlands oder der Türkei im Jahre 2000 wäre es schon sehr zu differenzieren, und schließlich sind z. B. vorherrschend noch durch tribale Organisationsformen dominierte Staatswesen in Afrika hierdurch nicht adäquat beschreibbar.

1.2 Vorspann - Migrationsatlas Österreich

Die folgenden Ausführungen sind in mehrfacher Hinsicht unbequem. Sie rühren an soziale Fakten, die in der vollen Tragweite kaum öffentlich diskutiert werden. Sie erweitern aber aus einer universalistischen Perspektive die Integrationstheorie in Bereiche, die vom Autor zwar schon seit dreißig Jahren immer wieder betont wurden, die aber weiterhin in der theoretischen und der politischen Diskussion nicht beachtet werden. Dass es für das Verschweigen in mehreren gesellschaftlichen Gruppen Partialinteressen gibt, wird sichtbar zu machen sein. Es geht hier insbesondere um die faktische soziale Position der MigrantInnen, den Identitätskonflikt der MigrantInnen zwischen zwei Bezugssystemen und die Ausbildung mehrerer einander oft bekämpfender Gruppierungen innerhalb einer Minderheit. Schließlich werden auch die Ideologiemilieus der Forschungs- und Betreuungseinrichtungen aufgezeigt, die sich des Problems der MigrantInnen annehmen. Moderne Gesellschaften sind weiterhin durch Ideologien und deren gesellschaftlichem Kampf geprägt. Es geht nicht um die Beseitigung der großen, dominanten Narrative sondern es geht leider viel mehr darum, zu akzeptieren, dass moderne Gesellschaftlichkeit ein Kampf über Macht- und Unterdrückungsverhältnisse strukturierter unterschiedlichster Narrative ist. Es nützt nicht viel, sich bei sozialen Analysen dadurch über die Runde zu bringen, dass man versucht, alle Narrative und ihren Kampf auszuklammern, auch wenn es schwer ist, die Komplexität der in struktureller Gewalt miteinander verbundener Partialnarrative analytisch zu erfassen und für die Praxis nutzbar zu machen.

Hinsichtlich der Überwindung der aktuellen Zustände werden ein [Universaler Grundrechtskatalog](#) und die Literatur des Autors angeboten, die einen universalistischen Humanismus und Sozialismus offerieren. Dieser ist integraler Bestandteil auch dieser Studie. Die Überwindung von Ideologien ist nur in einem neuen Universalismus möglich, der selbst vor ideologischer, totalisierender Instrumentalisierung und Verengung geschützt ist.

Man muss es leider als "akademischen Rassismus" bezeichnen, dass diese, seit 1977 vertretenen Thesen im akademischen Bereich in Österreich systematisch unterdrückt und verschwiegen werden. Dies bezieht sich vor allem a) auf den bereits 1977 deutlich betonten Umstand, dass das Leben der MigrantInnen der 1. und 2. Generation

sich in der **strukturellen Gewalt** eines rigiden Schichtungssystems mit einer rassistischen überlegenen Dominanzstruktur abspielt, und b) auf den Umstand, dass eine hohe Differenzierung und Variabilität an Identitätsstrategien der MigrantInnen anzusetzen ist, wobei aber **alle** Identitätsprojekte stets durch die strukturelle Gewalt der Dominanzgesellschaft in ihren Hybriditäten entscheidend **inhaltlich** mitbestimmt werden.

Wir weisen mit Nachdruck darauf hin, dass die bisher in Österreich in einzelnen Bundesländern und Städten entwickelten **Integrationsleitbilder** und **Diversitätsmodelle** (Wien) noch in keiner Weise die **theoretische Tiefe** und **pragmatische Kraft** der von uns erarbeiteten Thesen besitzen, die aber erforderlich sein wird, um in der Frage eines balancierten gesellschaftlichen Zusammenlebens zwischen Mehrheit- und Minderheitsschichten a) einen ausreichend differenzierten theoretischen Rahmen der Forschung und b) entsprechend konkrete Handlungsstrategien für den Entwurf verfeinerter Integrationsbilder zu entwickeln.

Wir zitieren hier nur einige Links zu bestehenden Integrationsleitbildern:

<http://www.wien.gv.at/integration/pdf/taetigkeitsbericht-2008-2009.pdf>

<http://www.wien.gv.at/integration/pdf/monitoring-integration-diversitaet.pdf>

<http://www.vorarlberg.gv.at/pdf/gemeinsamzukunftgestalten.pdf>

http://www.staedtebund.gv.at/fileadmin/USERDATA/themenfelder/integration/Dossier_Integrationsleitbilder.pdf

<http://www.wien.gv.at/integration/pdf/monitoring-integration-diversitaet.pdf>

Wir sind überdies davon überzeugt, dass unsere theoretischen Ansätze zweierlei verbessern könnten:

- a) die Erfassung neuer Standards eines die gesamte Menschheit umfassenden **universalistischen Humanismus** und
- b) die Erarbeitung leistungsstärkerer pragmatischer Theorien zur Erfassung der **historischen Realität der Minderheiten** im Spannungsfeld eines Nationalstaates als Gesellschaftssystems.

Wir haben uns der wichtigen Frage zu stellen, ob unsere Analysen der Migration einen infantilisierenden bürgerlichen, ethnozentristischen Paternalismus vertreten. Immerhin sind wir nicht selbst MigrantInnen, die durch gesellschaftlich-rechtlich-politische Gleichstellung die Möglichkeit erhalten sollen, **selbst** über diese Probleme, ihre theoretische Formulierung und deren Narrativ zu verfügen. Handelt es sich hier um soziologische Kolonialisierung, wo die MigrantInnen zu hilflosen Opfern oder zur Klientel selbsternannter ExpertInnen degradiert werden? Handelt es sich lediglich um eine süßlich-anbiedernde "Einfühlung", die MigrantInnen eher widerlich sein müsste? Oder sind unsere Analysen nur deshalb Paternalismus, weil Nicht-MigrantInnen sie vorbringen, während **inhaltsgleiche** Analysen von MigrantInnen vertreten, Anerkennung und Verbreitung verdienen?

Bei (Ha 04, S. 67 f.) wird Kâmil Yılmaz zitiert: " so betrachten die gutwilligen Menschen dieses Landes die Türken. Das ist auch bei den Fortschrittlichen und Linken nicht anders. Die Hilfsbemühungen entsprechen der Rot-Kreuz-Denkweise von Hilfe an verhungernde Afrikaner und sind ein 'gütiges Almosen'. Denn auch die Türken sind grob, hilfsbedürftig, ungebildet und in Lebens- und Verhaltensweisen eine primitive Gesellschaft. Man will uns nicht als fühlende, denkende, liebende, zürnende Wesen sehen, die eine Reihe Sehnsüchte und Hoffnungen haben. Das, was den Menschen zum Menschen macht, seine Würde, Persönlichkeit und menschliche Werte bleiben außerhalb ihrer Betrachtungsweise. Es gibt deutsche Intellektuelle, die auf soziologischem oder psychologischem Gebiet Thesen entwickeln wollen. Türken sind für sie rohes Versuchsmaterial, nur Versuchstiere".

Die MigrantInnen dürfen um Prüfung und Beurteilung gebeten werden, ob hier auch nur diese herablassende Haltung praktiziert wird¹. Im Sinne des von uns erwähnten universalistischen Humanismus besteht unser Ziel letztlich in der **Mitarbeit** an der Überwindung gesellschaftlicher Ungleichheit und Unterdrückung und der Herstellung neuer und besserer Verhältnisse im Weltsystem. Wir haben an anderer Stelle die emanzipatorische Unbrauchbarkeit der Postmoderne zur Herstellung gerechter sozialer Zustände aufgezeigt. Was sind die Grundlagen unseres emanzipativ-progressiven Universal-Humanismus? Sie liegen jenseits der dominanten westlichen Werte-Standards und entwerten diesen insoweit, als sie zeigen, dass diese selbst nur ein unreifes Evolutionsniveau repräsentieren, dass sie daher keine ethische Legitimation zur Beherrschung, Unterdrückung und Entwertung der anderen Sozialsysteme der Erde besitzen. Damit ist auch klar, dass in der Wertediskussion keineswegs die derzeitigen westlichen Werte als Richtmaß für unsere Beurteilung des "Kulturkonfliktes" dienen können und werden. Darum auch wird das Buch ein Anti-Sarrazin, denn dieser Autor ist vollgetränkt mit einer anmaßenden und herablassenden Überlegenheitsattitüde gegenüber den muslimischen MigrantInnen. Wir kritisieren, wie der Postkolonialismus und Teile des Feminismus die Postmoderne und den Tod des

1 Unter http://www.peregrina.at/docs/text_staatsarchitektur.pdf gibt Gamze Ongan als Mitarbeiterin von PEREGRINA folgendes zu bedenken: "Eine nicht zu unterschätzende Gefahr in diesem Zusammenhang ist, das eigene Wissen und die eigene Erfahrung über /mit Migrantinnen zu **überschätzen** und für sie sprechen, sie beschreiben, interpretieren, "erklären" zu wollen, zumal wir oft geradezu gezwungen werden, als "Expertinnen" zu jedem "AusländerInnen Thema" Auskunft zu geben. Die Anfrage "Wir wollen unbedingt, daß eine Türkin zum Thema 'Umgang mit dem Sexismus ausländischer Männer' referiert, weil sie die türkischen Männer am besten kennt" verbirgt -gelinde gesagt- eine geballte Ladung von Unbedarftheit und kommt in Variationen nicht selten vor. Einerseits ist es zweifellos eine erfreuliche Entwicklung, daß seit einiger Zeit auch in Österreich Migrantinnen eingeladen werden, wenn über sie gesprochen werden soll, doch passiert auch das vollkommen unreflektiert und unbeholfen, so daß im Endeffekt, auch wenn Migrantinnen dabei sind, über sie und nicht mit ihnen gesprochen wird, weil sie am Podium fast ausschließlich die Rolle der "Betroffenen" (noch ein Unwort) übernehmen dürfen. **Zudem fragt sich, wer überhaupt über eine Gruppe reden kann, sei es auch die eigene, ohne zu verkürzen, zu verallgemeinern und sich vorhandener Muster zu bedienen.**"

Subjekts, unterscheiden uns allerdings im **Inhalt** der progressiven Grundlagen einer harmonischen und gerechten Menschheit von anderen progressiven Ansätzen². Der Horizont ist metaphysisch, er liegt aber jenseits des bisherigen repressiven westlichen Rationalismus und traditioneller Metaphysik. Er bietet die Möglichkeit eines neuen Denkens. Unsere Arbeit hat aller verfügbaren autonomen migrantischen Rede über sich selbst (ihren Gegenerzählungen) zugehört, hat sie integriert und versucht eine Vision der Überwindung zu erarbeiten.

Es darf darum gebeten werden, dass auch jede/r MigrantIn prüfen möge, inwieweit er/sie dies aus **seiner/ihrer Sicht** als Mitarbeit an **seinen** Zielen einzuschätzen vermag.

1.2.1 Wutbürger mit Wiener Blut– Ein blinder Fleck der Integrationsdebatte

Die LeserInnen werden durch den Vorspann in die komplexe Lage eingeführt. Nach der Einführung wird das neue Gesellschaftsmodell vorgestellt, welches dem Atlas zu Grunde liegt und dann können die Minderheitentheorie und das Integrationsproblem eingebettet in das Gesamtmodell der Gesellschaft dargestellt werden. Konkret-historische Verhältnisse in Österreich werden als Beispiele in den Theorierahmen eingefügt und in **blauer Farbe dargestellt**. Im letzten Teil werden Grundlagen einer universalistisch-humanistischen Lösung der Probleme vorgeschlagen.

"In öffentlichen Debatten werden ökonomische und gesellschaftliche Ausschlüsse mehrheitlich ignoriert bzw. rassistisch umgedeutet. Tatsache ist: Die gegenwärtigen Strukturen schaffen im Bildungsbereich, am Arbeitsmarkt, hinsichtlich politischer Mitsprache oder Selbstorganisation eine Segregation, durch die Mehrheitsösterreicher_innen bevorzugt werden. Viele Migrant_innen sind vom Wahlrecht ausgeschlossen, es wird verschleiert, wie Migrant_innen der Zugang zu Bildung, Wohnräumen und Arbeitsplätzen, zu öffentlichen Institutionen und anderen gesellschaftlichen Räumen erschwert wird. Islamfeindlichkeit bietet einen wesentlichen Anknüpfungspunkt für mediale

2 Vgl. vor allem die Kapitel 5 bis 7.

Auseinandersetzungen, denn Islamfeindlichkeit wird nicht als Rassismus anerkannt.

Wir fordern, dass alle Menschen, die hier leben, die gleichen Möglichkeiten haben, an der Gesellschaft sowie an politischen Entscheidungen mitzuwirken.

Wir wollen in einer Gesellschaft leben, in der es selbstverständlich ist, dass alle Menschen die gleichen Rechte teilen." Petition-Ausschlussbasta.

Der Fall Sarrazin, die Ergebnisse der Wiener Wahl sowie ein Statement des Türkischen Botschafters haben eine "Integrationsdebatte" eröffnet, die seit Wochen anschwillt. In allen bisherigen Beiträgen in der BRD und Österreich bleibt ein **blinder Fleck**.

Seit 1977 haben wir diese Thesen öffentlich vertreten, sie haben sich inzwischen nur weiter erhärtet, werden aber weder im akademischen Bereich noch in der politischen Tagesarbeit beachtet. Man muss es wohl als "akademischen Rassismus" betrachten, wenn diese Thesen trotz Bekanntheit im universitären Diskurs verschwiegen werden.

Der Autor hat sich daher entschlossen, seine 1977 publizierte Studie: "Gastarbeiter zwischen Integration und Abstoßung" im Internet allgemein zugänglich zu machen (leicht lesbar unter <http://issuu.com/or-om/docs/gastarbeiter> und als PDF -File gratis downloadbar unter http://or-om.org/gastarbeiter_small.pdf)³.

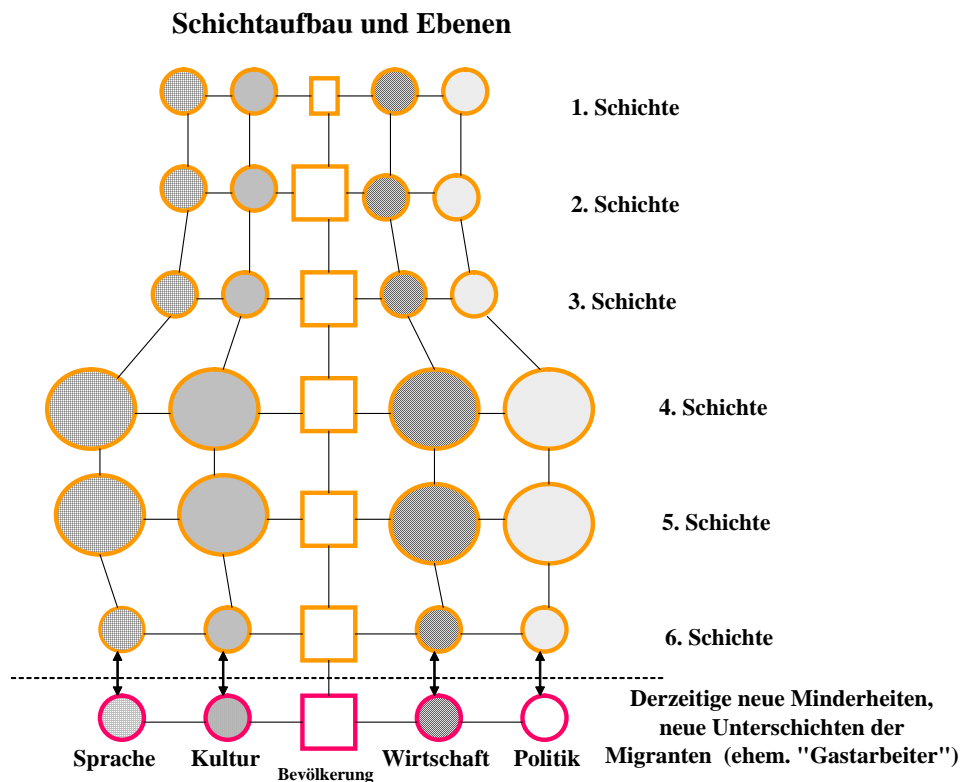
³ Bereits diese Studie wies die gesellschaftlichen **Machtmechanismen** und die Potentiale der **strukturellen Gewalt** nach, welchen die MigrantInnen damals ausgesetzt waren, und welche ihre "Integrationsbemühungen" gewaltig erschwerten. Die Studie enthält überdies eine derzeitige Hybriditätskonzepte in ihrer Elaboriertheit übertreffende Identitätstheorie, die auch weiterhin Relevanz besitzt und legt auch Entwürfe für eine diskriminierungsfreie Gesellschaft vor. MigrantInnen hätten zu prüfen, ob es sich hier um paternalistisch-bürgerliche Konzepte handelt, welche die MigrantInnen bevormunden und als wehrlose Opfer hinstellen wollen, oder um emanzipative Horizonte künftiger Gesellschaftsformationen. Ein Vergleich mit den Beurteilungen der türkischen MigrantInnen durch Ha, der sicherlich nicht im Verdacht steht, bürgerliche Ansichten zu vertreten, darf empfohlen werden. Die 1977 vorgeschlagenen Maßnahmen sind **zeitbezogen zu beurteilen**: Damals wusste noch niemand, dass die "Gastarbeiter" in bestimmtem Ausmaß auf Dauer bleiben würden.

Die LeserInnen können die folgende Analyse der jetzigen Zustände mit dem historischen Zustand der "Gastarbeiterfrage" um 1977 vergleichen. Die Verhältnisse haben sich eindeutig in der nunmehr dritten Generation der MigrantInnen verschärft.

Es geht hier nicht um die gleichzeitige Debatte zur Rot-Weiß-Rot-Card für neue qualifizierte Arbeitskräfte und das Bleiberecht von Asylanten sondern um die "Gastarbeiter" die seit 1965 in Schüben in Österreich aufgenommen wurden.

Die seit 1960 offiziell nach Österreich gebrachten oder selbst eingereisten Arbeitskräfte aus Jugoslawien und vor allen der Türkei haben in wirtschaftlichen Aufschwungszeiten die **niedersten, schwersten** und für Österreicher wegen des Sozialansehens und der Entlohnung unattraktivsten Jobsegmente von Fach- und Hilfsarbeitern übernommen, was in der Wirtschaftsentwicklung zu einem sozialen Aufstieg der niedersten "einheimischen" Schichten führte, wobei der Einsatz auf dem Arbeitsmarkt nur als **vorübergehend** geplant und eine (gar) rotierende Rückkehr der "Gastarbeiter" angedacht war. Den erwähnten Beschäftigungssegmenten entsprechend handelte es sich bei den "Gastarbeitern" um **wenig gebildete, arme Personen zumeist aus dem ländlichen Bereich**. Sie sollten im normalen Leben unauffällig sein und irgendwann wieder in ihre Heimat zurückkehren. Österreich sei eben kein Einwanderungsland.

Die österreichische Gesellschaft besteht grob aus 6 Schichten (1. Schichte: große Selbständige, höhere Angestellte und Beamte, freiberufliche Akademiker/ 2. Schichte: kleine Selbständige, Bauern inbegriffen/ 3. Schichte: mittlere Angestellte und Beamte/ 4. Schichte: niedere Angestellte und Beamte/ 5. Schichte: Facharbeiter/ 6. Schichte: Hilfsarbeiter und angelernte Arbeiter). Inzwischen haben sich in der österreichischen Gesellschaft **unter** den beiden untersten heimischen Schichten der Fach- und Hilfsarbeiter, die selbst von den darüber befindlichen Schichten einem **starken Abgrenzungs- und Entwertungsdruck** ausgesetzt sind, **neue Unterschichten** (7. Schicht) bestimmter Migrantengruppen (etwa mit "türkischem oder jugoslawischen Migrationshintergrund" und überwiegend **muslimischem "Kulturhintergrund"**) gebildet, die mittlerweile selbst **Österreicher** sind.



Zwischen den "heimischen" Unterschichten und den darunter positionierten neuen österreichischen Unterschichten der Migranten (7. Schichte) besteht ein **ernster und realer Ressourcenkonflikt** im Bereich des Zugangs zu Arbeitsplätzen, Bildungs- und Gesundheitseinrichtungen, Wohnung und Freizeitbereichen. Daher werden auch die neuen Migrantengruppen von der Bevölkerung dieser beiden Schichten und ihren politischen Vertretungen⁴ seit ihrem Eintritt in die Gesellschaft in hohem Maße **abwertend, ablehnend und ausgrenzend behandelt**, was über die Jahre Umfragen stets belegen, obwohl umgekehrt die neuen Migrantengruppen der untersten Beschäftigungssegmente ja gerade in diese beiden "heimischen"

4 So schreibt etwa Bratic in (Br 10, S. 140 treffend, dass seit der Ersten Republik ein gesetzliches Kontinuum der rassistischen Ausschließungsmaßnahmen bestünde. "Die TrägerInnen dieses rassistischen Diskurses sind die Parteien und Interessvertretungen, die üblicherweise für sich die Bezeichnung 'links' beanspruchen." Erst in der letzten Zeit sei ein Übergang dieser Haltung auf die ÖVP festzustellen.

Schichten" sozial "integriert" und aufgenommen werden müssten: was immer man dabei unter "Integration" verstehen will⁵.

Die heimischen Schichten wollen die neuen "Österreicher" nicht "integrieren" und "aufnehmen" sondern lehnen sie überwiegend ab, zum einem, weil sie sich im erwähnten Ressourcenkonflikt je nach Wirtschaftslage in der eigenen sozialen Existenz durch die Neuen **bedroht** fühlen und durch politische Hetze ihre Ängste verstärkt werden, zum andern weil sie selbst im "heimischen" Schichtaufbau als **unterste Schichten als minderwertig und unterprivilegiert behandelt werden**. Es ist daher aus diesen beiden Gründen auch sicherlich schwierig und bis zu einem gewissen Grad **paradox**, von jenen "heimischen" Fach- und Hilfsarbeitschichten eine erhöhte Aufnahmebereitschaft und "**Toleranz**" gegenüber den österreichischen Migranten-Unterschichten zu fordern, **die selbst in der Gesellschaftshierarchie die untersten Plätze einnehmen**. Die Tatsache mangelnder Voraussetzung für eine Aufnahmebereitschaft der heimischen Unterschichten, wird im Diskurs häufig bereits umgedreht ausschließlich als mangelnde Integrationswilligkeit der Migranten qualifiziert. Die neuen Unterschichten zimmerten sich eine "eigene Welt" mit einem Mix aus Versatzstücken neuer österreichischer und mitgebrachter Muster. Die Entstehung einer "**Parallelgesellschaft**" war unvermeidlich ("Gläserne Wand").

Die Verfestigung **neuer österreichischer Migranten-Unterschichten** der weiterhin überwiegend im untersten Beschäftigungssegment gefesselten Gruppen "mit Migrationshintergrund" und ihrer Nachfolgenerationen ist eine soziale Realität, die so gut wie niemand ausdrücklich **anerkennen will**. Das gilt für den akademischen Bereich, für die Parteien in

5 Diese von uns seit 1977 aufgezeigten Zusammenhänge versucht Foroutan über folgende Überlegungen Heitmeyers zu erklären: "Etabliertenvorrechte leugnen die Gleichwertigkeit aller Menschen und behaupten, es gäbe Rangfolgen, die beispielsweise die Alteingesessenen über die neu Hinzugekommenen stellen." "Dahinter verbirgt sich eine massive Verletzung von Gleichheitsgrundsätzen, also eine massive Verletzung, desjenigen Grundrechtes, auf welchem die liberale Verfassungsstruktur der Bundesrepublik gründet. Diese Verletzung kann jederzeit mit ethnisch oder religiös fundierten Argumenten zu konkreten Abwertungen bestimmter Gruppen 'zugespitzt' werden. Die Rhetorik der Zivilisationskonflikte setzt sich somit bis in den nationalen Raum hinein fort und führt nachweisbar zu einem 'Klima der gesellschaftlichen Vergiftung', welches beidseitig spürbar ist (Fo 11, S. 106 f.)."

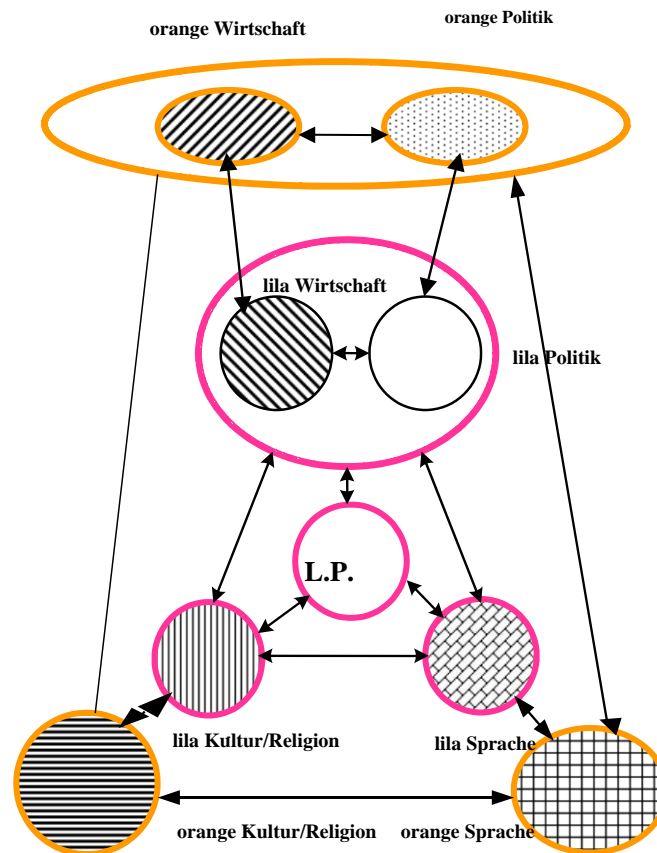
gleicher Weise wie für die Vertreter der neuen Minderheiten-Unterschichten selbst. Mit dieser These würden die Migranten "da unten" festgenagelt. Eine derartige soziale Analyse würde gerade diesen Ausschluss begünstigen, da sie ihn vorformuliert. Den Ausschluss vollzieht aber nicht der analysierende Soziologe. **Der Ausschluss ist bereits über Jahrzehnte durch andere Techniken struktureller Gewalt und soziale Entwicklungen erfolgt.** Der Zug ist schon längst abgefahren!

Die Anerkennung der real existierenden neuen "Unterschichtung" ist die Voraussetzung für eine theoretische und praktische Bearbeitung des "Integrationsproblems".

Auch Sarrazin, der sich ausführlich über den Umstand auslässt, dass die Unterschichte sich schmarotzerhaft in ihrer Unterprivilegierung einnistet, differenziert in keiner Weise zwischen den verschiedenen Typen von Unterschichtung, die wir hier explizieren. Ohne diese ist aber die Qualität und die Dynamik des Problems keineswegs adäquat erfassbar.

Was bedeutet dieses Faktum für die Politik?

MigrantInnen der ersten Generation haben bei ihrer Ankunft eine Persönlichkeit, die schon in der Heimat geschwächt und durch soziale Not und Armut labilisiert und durch bestimmte ihren Unterschichtbedingungen entsprechende **sprachliche, kulturelle, religiöse, wirtschaftliche und politische Elemente** geprägt sind, die in der Grafik **lila** dargestellt sind. Die Übernahme der sprachlichen, kulturellen, wirtschaftlichen und politischen Elemente der untersten Schichten der Aufnahmegesellschaft (5. und 6. Schichte) , in der folgenden Grafik orange , **nur in diese könnten sie ja integriert werden(!)**, wird durch das ausgrenzende und ablehnende Verhalten der genannten Schichten enorm **erschwert**.



Soll es die Identifikation mit dem Unterdrückter, mit dem Ausgrenzer sein? Die Gefahr, die orangenen Sozial- und Kulturmuster nur als **negativ** zu erfahren, erhöht sich. Die zweite und dritte Generation erfährt eine ähnliche Ausgrenzung und hat Eltern, die selbst entweder eine Übernahme der orangenen Elemente nicht erreicht haben, oder aus Frustration nicht mehr anstreben. Es erfolgt kein psychologischer Übertritt in den orangenen Bereich, sondern eine bruchstückhafte **funktionelle** Übernahme bestimmter orangener Elemente. Ganz im Gegenteil: die Dauerausgrenzung führt häufig zu einer neuerlichen **Verstärkung der von der Aufnahmegesellschaft negativ besetzten lila Werte der Heimat, allerdings in einer den Subkulturmilieus entsprechenden, modifizierten Form, etwa in einer rigide verengten Variante des Islam** (freiwillige

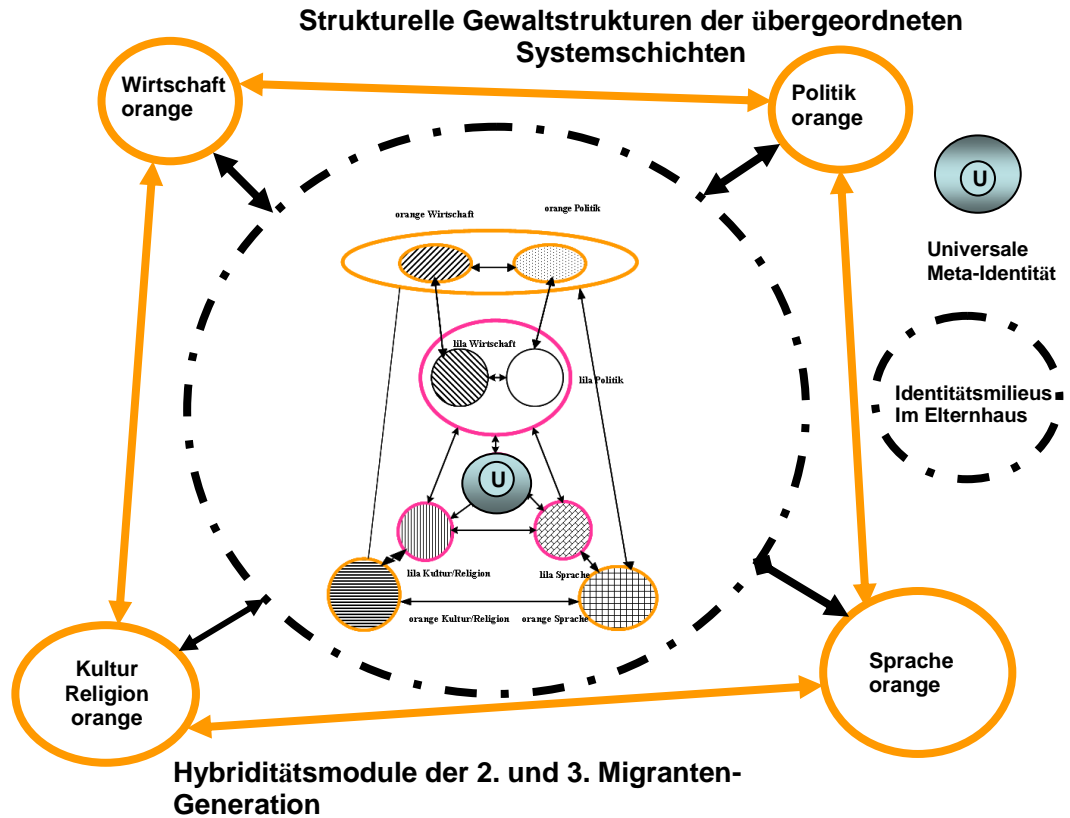
Desintegration der Nachgeborenen nach Bassam Tibi). Diese Unterschichten werden dadurch auch zum Spielball radikaler Infiltration. Die von den Migranten selbst entwickelten **autonomen** Organisationen (Vereine, Verbände, Beratungs- und Betreuungsorganisationen usw.) zeigen ein Spektrum von links bis extrem rechts-(religiös) und eine Herkunftsland- oder zunehmend eine Zuwanderungslandorientierung, was die Lage weiter verkompliziert.

Die Persönlichkeitsprofile dieser MigrantInnen-Gruppen sind durch Module beider Sozialsysteme bestimmt (Bindestrich-Identität, Mehrfachidentität, **Hybridität**), wobei nur selten ein ausgewogenes **Gleichgewicht** der beiden Bezugssysteme möglich ist! Die seit 9/11 zusätzlich **religiös** unterlegten aggressiven Ausgrenzungsmechanismen haben in den letzten Jahren bei manchem Migranten zu einer **Verstärkung** der lila Kultur-Muster der muslimischen **Herkunftssysteme** geführt, die nunmehr von der Mehrheitsgesellschaft empört als Integrations-Unwilligkeit und befremdliche Flucht in Parallelwelten angeprangert wird. Die Theorie der Hybridität, ein postmoderner Versuch komplexe Identitätsbildungen im postkolonialen Kapitalismus begrifflich zu fassen, wird durch unsere Differenzierungen weiter ausgebaut und erhält gegenüber bisherigen blinden Flecken größere Manövrierfähigkeit.

Die Identitätsmilieus der zweiten und dritten Generation⁶ sind noch komplexer und werden hier nur grafisch angedeutet.

6 Marwam Abou-Taam schreibt etwa unter (Fo 11, S. 119 f.): "Die fehlende Integrationspolitik führte dazu, dass die dritte Generation häufig schlechter deutsch spricht als ihre Elterngeneration. Aufgewachsen in Deutschland stellen sie Ansprüche wie Einheimische, werden zwangsläufig enttäuscht und sind noch schwerer zu integrieren." (...) "Objektiv und verengt gesehen wird es so sein, dass die Betroffenen kaum die Möglichkeit der Teilhabe am gesellschaftlichen Leben haben werden. Wirtschaftlich werden sie eine "benachteiligte" Unterschicht bilden. Kulturell wird der Abstand zur Mehrheitsgesellschaft größer. Sie agieren hauptsächlich in ihrem eigenen sozialen Umfeld und partizipieren nur gering am politischen Geschehen des Staates, in dem sie leben."

Ähnlich auch Rainer Tetzlaff in (Fo 11, S. 134): "Wenn man die türkischen Muslime nimmt, so hat sich herausgestellt, dass die dritte Generation von Türken, die heute in Deutschland lebt, weniger stark integriert ist, als die Generation ihrer Großväter- die erste Generation von Arbeitsmigranten."



Was ist zu tun?

Jede Art von "Integrations"politik müsste daher davon ausgehen, dass es sich um ein politisches und soziales Schicht-Problem handelt, bei dem es das **Verhältnis** zwischen den neuen österreichischen Migrantengenerationen und den beiden darüber befindlichen "heimischen" Unterschichten der Fach- und Hilfsarbeiter und deren Arbeitslosengruppen zu entspannen gilt. **Es geht um einen Kampf zwischen zwei unterprivilegierten Bevölkerungsschichten, den "einheimischen" und den "neuen österreichischen" Fach- und Hilfsarbeitern.**

Deutlicher als die Wahniederlage in den Wiener Arbeiterbezirken kann das nicht belegt werden: Favoriten FPÖ 35,7% Zuwachs 15,4%; Simmering FPÖ 37,16% Zuwachs 18,34% Rudolfsheim FPÖ 23,13% Zuwachs 9,22%; Liesing FPÖ 28,46% Zuwachs 13,95%; **70 %** der

FPÖ-Wähler nennen für diese Entscheidung Zuwanderung/Ausländer/Integration als Grund, ein ratloser SPÖ-Funktionär spricht von "Wutbürgern".

3 Varianten der Entwicklung sind denkbar:

Variante 1

Man anerkennt eine relative sprachliche, kulturell-religiöse, politisch-rechtliche und wirtschaftliche **Autonomie** der neuen Migranten-Unterschichten im **Rahmen der österreichischen Verfassungs- und Rechtsstruktur** bei gleichzeitiger Forderung nach **Mindestübernahme** österreichischer sprachlicher, kultureller, politisch-rechtlicher und wirtschaftlicher Elemente. Die Debatten der letzten Zeit (Kopftuchstreit, Zwangsheirat, Ehrenmorde, Frauenrechte und -Verstümmelung, Menschenrechte, Verfassungsloyalität, Demokratieverständnis, Moscheebau, christlich-abendländischer Wertemaßstab, Leitkultur usw.) zeigen die politischen Facetten der Variante 1 und den Umgang der österreichischen Politiker mit diesem Aspekt.

Mit einer solchen Anerkennung autonomer Bereiche würde die Hybridität der Identitätsmodelle der Migranten-Unterschichten gegenüber bisherigen Formen struktureller und kultureller Gewalt geöffnet⁷.

7 Dieser Idee nähert sich auch Marwam Abou-Taam in (Fo 11, S. 127): Für den Identitätsbildungsprozess vieler in Deutschland lebender Muslime heisst das, dass im Rahmen der Bekämpfung des Islamismus die persönliche Identität der Muslime als wirkender Bestandteil der Gesellschaft gewährleistet wird. In diesem Sinne muss die Integration neben der Anerkennung der Werte der Verfassung seitens der Muslime identitätsbildende Elemente beinhalten, die es den Muslimen ermöglichen, **faktisch als Muslim und deutscher Bürger existieren zu können**. Eine etwa gefühlte offensive **Bekämpfung** der muslimischen Identität wird naturgemäß bei jedem noch nicht integrierten Muslim eine für den Integrationsprozess kontraproduktive Abwehrhaltung bewirken, - auch bei den integrierten. Solange die neuen Werte der Aufnahmegesellschaft noch nicht verinnerlicht worden sind, wird der Bruch mit alten Werten nicht vollzogen werden können. Wenn dies krampfhaft geschieht, so vergrößert sich die Gefahr in Extremideologien abzurutschen."

Sehr präzise heißt es weiter: "Die Vorzüge einer freiheitlichen Verfassung müssen allen Bürgern deutlich gemacht werden. Muslime und Nicht-Muslime müssen erkennen können, dass die freiheitlich liberale Grundordnung der Bundesrepublik durchaus auch religiöse Entfaltungsoptionen bietet, die durch

Variante 2

Man trifft Maßnahmen, um das strukturelle Diskriminierungsverhalten der "höheren" heimischen Fach- und Hilfsarbeiterschichten gegen die neuen österreichischen Migranten-Unterschichten durch gezielte **Förderprogramme** (ähnlich den Quotensystemen zur Beseitigung der Frauendiskriminierung oder der Diskriminierung der Unberührbaren in Indien) so weit **aufzuheben**, dass ein allmählicher Übergang der neuen österreichischen Migranten-Unterschichten in die "heimischen" Fach- und Hilfsarbeiterschichten ermöglicht wird. (Die Grünen forderten **nach (!) der Wienwahl** 3.000 zusätzliche Lehrerposten vor allem für Schulen mit vielen Kindern mit Migrationshintergrund sowie 2.000 Schulsozialarbeiter. Für Integrationsprojekte bzw. die Umsetzung des Nationalen Aktionsplans Integration fordern sie 18 Mio. (statt 1,5 Millionen). Für ein Programm zur Integrationsbegleitung für Neuzuwanderer sollen 30 Mio. Euro locker gemacht werden. Wenn Integration nicht gelinge, sei nach den Grünen in einigen Jahren der **soziale Frieden gefährdet**.)

Das kann aber sicher nicht in eine sprachlich-kulturell-politisch-wirtschaftliche **Homogenisierung** (Assimilierung) in Richtung oranger Bezugsmodule und eine völlige Aufgabe der lila Komponenten führen. Gegenüber der ersten Variante liegen jedoch **andere Gewichtungen** vor.

Es erscheint offensichtlich, dass bei Beachtung der oben geschilderten Interessenkonflikte diese Variante, welche in die Ressourcenbereiche der "heimischen" Fach- und Hilfsarbeiterschichten eingreifen müsste, Politiker in Österreich derzeit nur in geringem Maße zu vertreten geneigt sind (Angst vor der Angst der derzeit durch die Wirtschaftskrise weiter labilisierten "einheimischen" Unterschichten, die durch politische Kreise im Kampf um Wählerschichten noch verstärkt wird). Die staatliche Politik ist sicher umgekehrt nicht in der Lage, die "einheimischen" Fach- und Hilfsarbeiterschichten so großzügig mit zusätzlichen Unterstützungen auszustatten, dass sie ihre

die verfassungsrechtlich garantierten Grundrechte wirken. Erst durch die Diversität des Politischen kann Stabilität erzeugt werden und die Freiheit von Stärke und Gewalt radikal getrennt werden. Damit wird die Dominanz der Mehrheit relativiert und Raum geschaffen, um anzuerkennen, dass die Vielfalt der Gesellschaft die Rechte der Minderheiten ebenso schützt und nicht gefährdet."

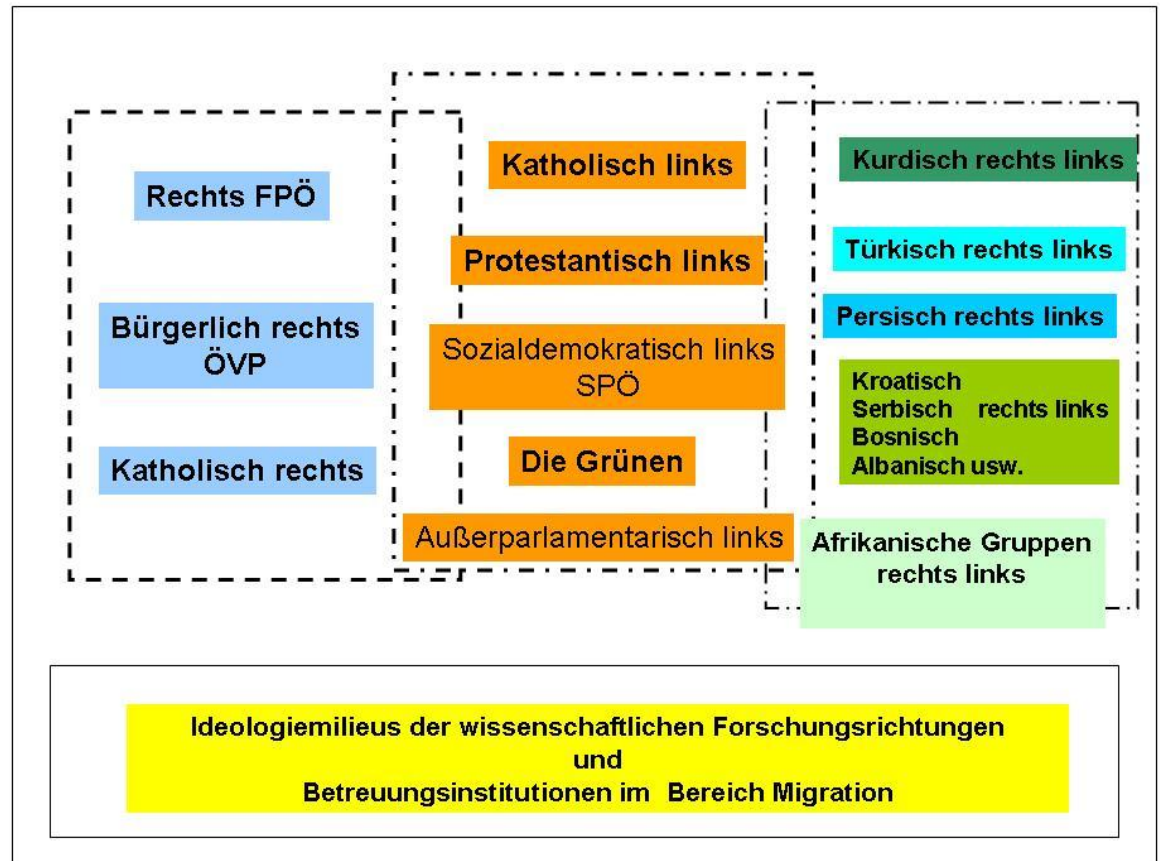
Ablehnung und Aggression gegen die Migranten-Unterschichten erheblich abbaut.

Variante 3

Man verschließt weiterhin vor der Tatsache der "Neu-Unterschichtung" die Augen und versucht den schwelenden Konflikt, der in wirtschaftlichen Krisenzeiten sicherlich **verschärft** wird, durch die Erhöhung der Ordnungs- und Sicherheitsdebatte und deren Strategien im Griff zu behalten. Über diese Variante scheinen die derzeitigen politischen Konzepte nicht hinaus zu reichen.

Ideologiemilieus und Parteilinien

Viele Köche der "einheimischen" politischen Parteien und außerparlamentarischen Formationen (links und rechts) sowie autonome Organisationen der Migranten (links und rechts) arbeiten am Integrationsproblem. Die Mischungen, Überschneidungen und Konflikte sind entsprechend komplex und erschweren klare Konzepte.



Universalistische Horizonte

Die theoretischen Probleme der Hybridität, der adäquaten begrifflichen Behandlung interkultureller Differenz, die Bewertung des Konfliktes zwischen "Islam und dem Westen" sind nach unserem Dafürhalten nur in einem universalistischen Humanismus möglich, der sich über die bisherigen postmodernen Diskurse mit ihren offensichtlichen Mängeln hinaus entwickelt. Darin bieten die im Sinne der Wesenlehre Krauses bereits elaborierten Grundlagen eine neue Basis. Diese werden unter 5 ausführlich entwickelt.

Abschluss

Die Sarrazin-Debatte und das Debakel der Wien-Wahl als Migrationsdebatte berücksichtigen nicht die soziale **Schichtungsproblematik** in einem Gesellschaftsmodell und

ihre **Dynamik** über 40 Jahre! Jetzt wird der Endpunkt des Prozesses **momenthaft** beleuchtet und mit völlig unqualifizierten – oft beabsichtigten - Vereinfachungen einseitig analysiert. Das Ergebnis ist daher zumeist wissenschaftlich-soziologischer (Pop)-ulismus.

Nachspann aus dem Vorspann

"In öffentlichen Debatten werden ökonomische und gesellschaftliche Ausschlüsse mehrheitlich ignoriert bzw. rassistisch umgedeutet. Tatsache ist: Die gegenwärtigen Strukturen schaffen im Bildungsbereich, am Arbeitsmarkt, hinsichtlich politischer Mitsprache oder Selbstorganisation eine Segregation, durch die Mehrheitsösterreicher_innen bevorzugt werden. Viele Migrant_innen sind vom Wahlrecht ausgeschlossen, es wird verschleiert, wie Migrant_innen der Zugang zu Bildung, Wohnräumen und Arbeitsplätzen, zu öffentlichen Institutionen und anderen gesellschaftlichen Räumen erschwert wird. Islamfeindlichkeit bietet einen wesentlichen Anknüpfungspunkt für mediale Auseinandersetzungen, denn Islamfeindlichkeit wird nicht als Rassismus anerkannt.

Wir fordern, dass alle Menschen, die hier leben, die gleichen Möglichkeiten haben, an der Gesellschaft sowie an politischen Entscheidungen mitzuwirken.

Wir wollen in einer Gesellschaft leben, in der es selbstverständlich ist, dass alle Menschen die gleichen Rechte teilen." Petition-Ausschlussbasta.

Notiz des Autors: Die berechtigten Forderungen der Petition im Sinne eines **universalistischen Humanismus** werden auf sehr hohem **abstrakten** Niveau erstellt. Will man an die Umsetzung der Forderungen gehen, wird man genötigt sein, die Mechanismen der ökonomischen und gesellschaftlichen Ausschlüsse in den Niederungen der Pragmatik zu analysieren, wie wir dies hier anzudeuten versuchten.

1.3 Bau der Gesellschaft – Begriffsmodell

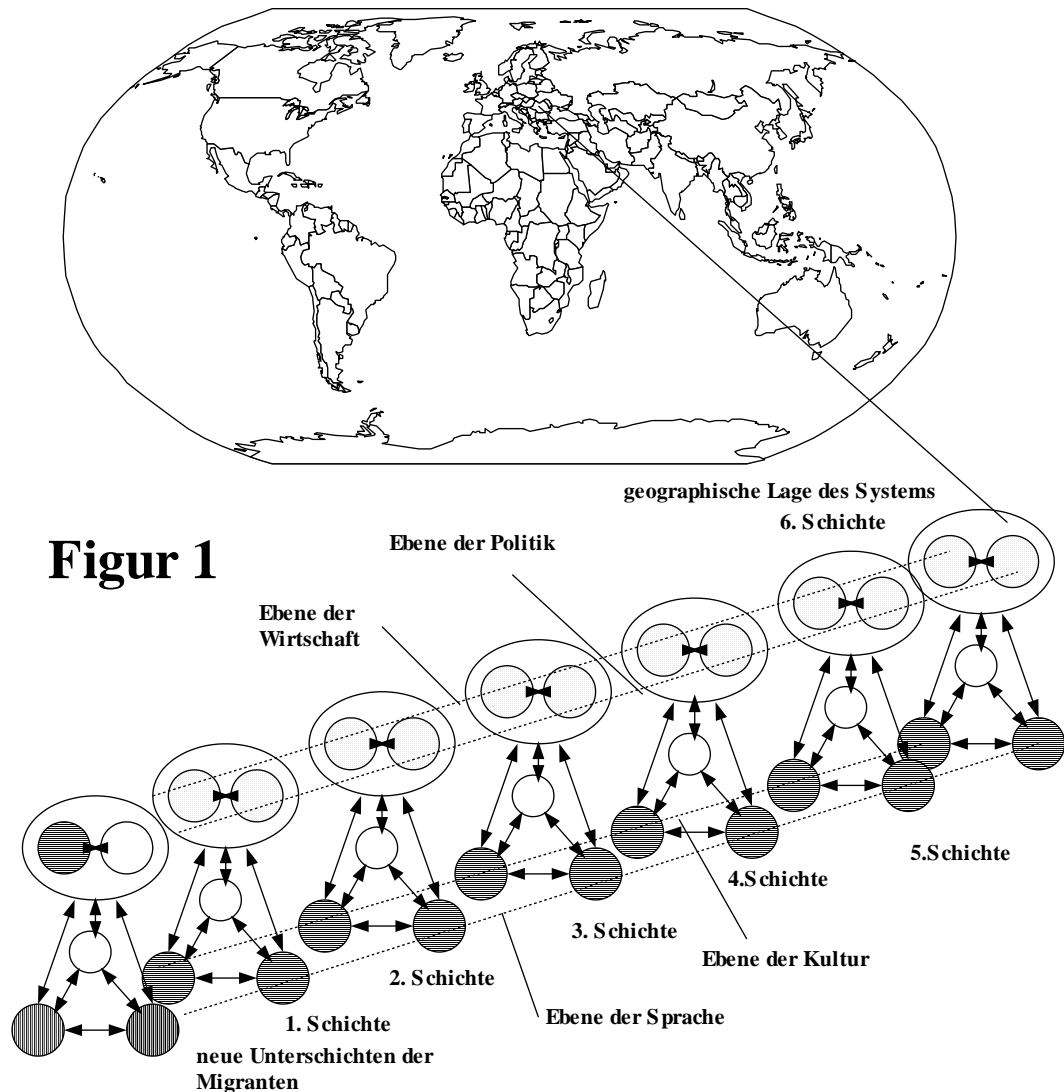
Das Modell der Figur 1 ist gleichsam eine Synthese aller in der Gesellschaft selbst über die Gesellschaft vorhandenen Theorien.⁸

⁸ Das Modell liegt weiterhin im Trend der Systemtheorie. Münch schreibt etwa: "Die Soziologie hat viele Anläufe zur Beantwortung der Frage nach der Integration moderner Gesellschaften genommen. Sie alle sind weder ausreichend noch wertlos. Es kommt heute darauf an, aus ihnen eine

Vor allem ist es eine praxis-bezogene Verbindung funktionalistischer und konflikttheoretischer (z. B. dialektischer, marxistischer usw.) Ansätze sowie der Makro- und Mikrotheorien, des Objektivismus und des Subjektivismus.

Der Autor hat das Modell bereits 1975 entworfen. Auch die neuesten integrativen Ansätze prominenter Sozialphilosophen und Theoretiker wie Habermas, Bourdieu und Giddens haben in ihren Versuchen, die Vielfalt der Makro- und der Mikrotheorien in einer einzigen Theorie zu vereinigen, keine wesentlichen Fortschritte gegenüber diesem Modell geboten.

umfassende Theorie aufzubauen. Kein einzelner Theorieansatz kann für sich beanspruchen, umfassend genug konstruiert zu sein, um auf die anderen Ansätze verzichten zu können. Die Soziologie braucht weiterhin alle." Aus den einzelnen Theorien *müsste* nach Münch ein *Theorien-netz* geknüpft werden. Das Denken in Netzen ist zeitgemäß, aber selbst eine Folge medial induzierter Bewusstseinsveränderungen, die keineswegs die letzten Bewusstseinsparadigmen sein müssen.



Man muss im Gegenteil feststellen, dass die gegenseitige faktisch-reale Durchdringung aller relevanten Aspekte des Gesellschaftlichen in unserem Modell wesentlich transparenter wird, wenn sich dadurch auch andererseits die Komplexität für den Leser erhöht. Gerade der Umstand, dass sich aber manche Forscher und damit noch mehr die "einfachen" Bürger dieser Komplexität nicht stellen, führt zu Trivialisierungen und Fehlbeurteilungen gesellschaftlicher und politischer Phänomene.⁹

⁹ Zum Problem der Komplexität in modernen Gesellschaften und deren Behandlung in der Theorie vgl. etwa die gründliche Zusammenfassung bei Jochum 1998.

Um diese Behauptungen zu überprüfen, können etwa alle in einer Zusammenfassung der zeitgenössischen soziologischen Theorien enthaltenen Ansätze mühelos in unser Modell integriert werden. Wir werden an einzelnen Stellen des Modells auf diese modernen Makro- und Mikrotheorien sowie auf integrative Ansätze eingehen. Die Gesellschaftstheorien werden gleichsam aus den Höhen hochaggrierter Abstraktionsniveaus in die Niederungen eines pragmatischen Mediums eingetaucht, in dem das Unterfangen der Analyse an der Komplexität des Ansatzes zu scheitern droht. Dass dieser Schritt bisher nicht ausreichend erfolgte, hat allerdings auch seine bitteren Folgen gezeitigt. Monokausale oder von partialen Elementen der Gesellschaft ausgehende Erklärungen des Gesamten haben zur Akzentuierung immer neuer Gegenpositionen, zu Erweiterungen und Relativierungen geführt. Diskriminierungsprozesse und ihr Sonderfall, der Rassismus, finden sich jedoch in allen Ecken und Enden des Systems, und jede Ecke und jeder Winkel des Systems hängt mit allen anderen Faktoren zusammen.

1.3.1 Faktor 1 Ebenen der Gesellschaft

Eine hochindustrialisierte Gesellschaft wäre gekennzeichnet durch folgende vier Ebenen, die ihrerseits in eine Mehrzahl soziologisch eindeutig abgrenzbarer Unterbereiche zerfallen.

- | | |
|-----|---|
| 1.1 | Religion – Kultur – Technologie – Wissenschaft – Kunst |
| 1.2 | Sprache – Kommunikation – Medien |
| 1.3 | Wirtschaft |
| 1.4 | Politik – Recht (Verfassung, Verwaltung, Gerichtsbarkeit) – Ethik |

Um eine Vereinfachung im sprachlichen Ausdruck zu finden, wollen wir diese Gesellschaft folgend bezeichnen:

(Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-System
--

Die Kriterien einer jeden Ebene sind natürlich auf alle anderen zu beziehen. (Es gibt daher eine Wissenschaft der Wirtschaft oder

umgekehrt eine Wirtschaft der Wissenschaft, oder eine Ethik der Kultur und umgekehrt eine Kultur der Ethik usw. Die Beziehungen wären kombinatorisch durchzudenken und erforderlichenfalls für praktische Untersuchungen heranzuziehen.)

Hinsichtlich jeder Ebene sind für jede Gesellschaft die empirischen Realitäten möglichst ausführlich anzusetzen, insbesondere auch alle wissenschaftlichen Theorien, die sich mit diesen Bereichen der Gesellschaft beschäftigen. Selbstverständlich beeinflussen bestimmte, einander oft bekämpfende Theorieansätze die Zustände in einer Gesellschaft. (In Russland vor der Perestroika gab es beispielsweise nur eine einzige Wirtschafts- und Sozialtheorie und nur eine Philosophie. Alle anderen Modelle wurden unterdrückt.)

Es erscheint für die Sozialtheorie unerlässlich, alle Ebenen einzeln und auch in ihren Wechselwirkungen zu beachten. Habermas hat etwa in seinen ursprünglichen Analysen des Spätkapitalismus neben der rein ökonomischen Ebene auch die politische integriert (erhöhter Staatseinfluss)¹⁰, ist aber in seinen weiteren Analysen durch die Einbeziehung der Sprach- und Kommunikationstheorie zu völlig neuen, komplexeren Positionen (Universalpragmatik und Postulate kommunikativer Vernunft)¹¹ gelangt.

1.3.2 Faktor 2 Schichten

Für jede differenziertere Gesellschaft typisch ist die Gliederung in *Schichten*. Wer die Verbindung der Theorie der Ebenen der Gesellschaft mit jener der Schichten vernachlässigt, beraubt sich wichtiger Kriterien, die besonders für die Diskriminierungsforschung unerlässlich erscheinen.

Die wirtschaftlich-funktionelle Teilung der Gesellschaft spiegelt sich in den Schichten, die als miteinander verbundene, aber auch im Gegensatz zueinander stehende

10 Vgl. etwa Habermas I bei Treibel 2000, 49 f.

11 Vgl. etwa Habermas II bei Treibel 2000, 155 f.

6 unterschiedliche (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-
Untersysteme

gelten können. Die Gliederung erfolgt nach dem *Beruf*, ist also auf Positionen in den *Wirtschaftsprozessen* bezogen. Die Gliederung repräsentiert in der Gesellschaft strukturell verfestigte Diskriminierungselemente, die man grob als Unterdrückung oder strukturelle Gewalt (kondensierte Diskriminierungsstruktur) bezeichnen könnte.

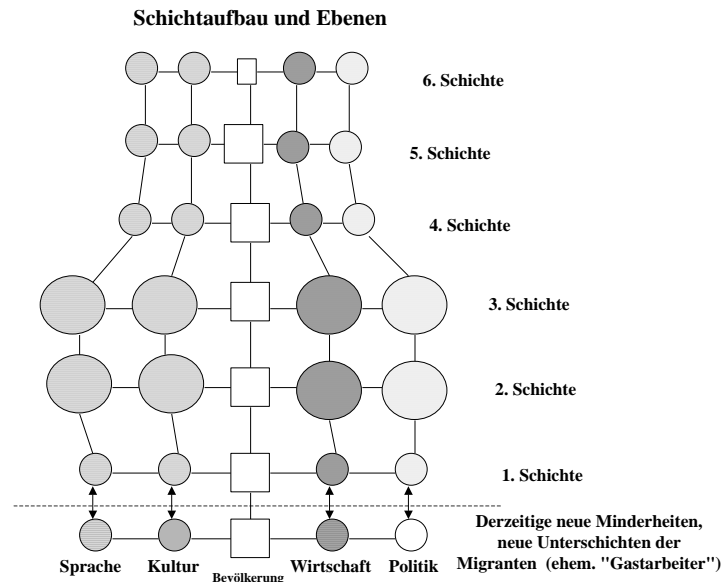
Zu fragen ist, ob und wie Schichtung in einer Gesellschaft nach der Position im Wirtschaftsprozess figuriert sein müsste, damit die Unterdrückungspotentiale beseitigt sind. Hier benötigen wir wiederum von den sozialen historischen Realitäten weit entfernte Grundrisse, die, wie schon erwähnt, aus den Kategorien eines universalistischen Humanismus abzuleiten sind und welche im letzten Teil der Arbeit skizziert werden. Es geht um die Frage der Herstellung der Adäquanz sozialer Beziehungen. Auf jeden Fall wird eine "vollkommene" Gesellschaft keine Über- und Unterordnung der Schichten, sondern eine *Nebenordnung* besitzen, also eine *horizontale Gliederung*.

Für die westlichen Industriestaaten setzen wir folgende Schichten an:

6. Schichte: Angestellte	große Selbständige, höhere und Beamte, freiberufliche Akademiker
5. Schichte: inbegriffen	kleine Selbständige, Bauern
4. Schichte: Beamte	mittlere Angestellte und
3. Schichte: Beamte	niedere Angestellte und
2. Schichte:	Facharbeiter

1. Schichte: Hilfsarbeiter und angelernte Arbeiter

Wir können die Verbindung zwischen Ebenen und Schichten durch folgenden Aufriss unseres Modells verdeutlichen:



Dieser Schichtaufbau impliziert eine Wertorientierung aller Gesellschaftsmitglieder untereinander. Zu beachten ist, dass sich die Schichtposition eines höher positionierten Facharbeiters bis in die Bereiche der mittleren Schichten verschieben, wie sich umgekehrt die Position der "kleinen" Selbständigen über mehrere Bereiche der Mittelschicht erstrecken kann.

Korte/Schäfers erwähnen einen Statusaufbau der BRD nach Hradil:

Oberschicht	ca.	2 %
obere Mittelschicht	ca.	5 %
mittlere Mittelschicht	ca.	14 %
untere Mittelschicht	ca.	29 %
unterste Mitte/oberes Unten	ca.	29 %
Unterschicht	ca.	17 %
sozialer Bodensatz ¹²	ca.	4 %

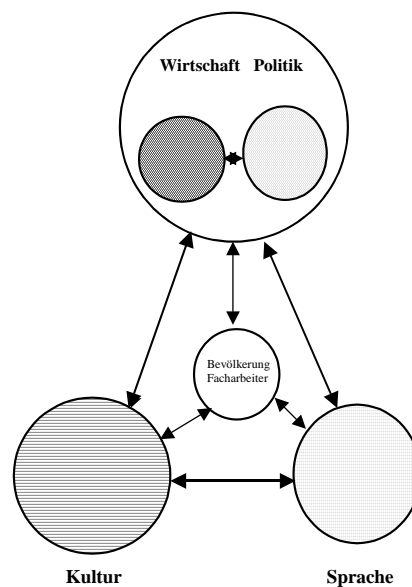
¹² Es ist bedauerlich, festhalten zu müssen, dass sich Sozialtheoretiker zur Beschreibung der ohnehin unterprivilegierten Gruppen einer Gesellschaft einer derart diskriminierenden Begriffs-sprache bedienen.

In dieser Schichtung wird auch dem Umstand Rechnung getragen, dass Teile der Arbeiterschaft bis in die untere Mittelschichte, Teile der kleinen Selbständigen ("alter Mittelstand") bis in die obere Mittelschichte und schließlich Angestellte und Beamte ("neuer Mittelstand") von der oberen Mittelschichte bis zur untersten Mittelschichte reichen.

Jede Schicht ist durch andere (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Eigenschaften gekennzeichnet, wobei die Position im Gesamtaufbau bereits die Erziehungsmethoden, kognitive Strukturen usw. prägt.

Eine Schicht im Gesamtmodell ist in der Figur 1 gleichsam eine Scheibe, die herausgeschnitten etwa folgende Gestalt und folgende Eigenheiten besitzt:

Figur 2
Schicht der Facharbeiter



In Theorieansätzen über Rassismus, Diskriminierungen usw. fehlen häufig die für die ökonomischen Funktionszusammenhänge essentiellen Schichtungen in einer Gesellschaft. Jede Schicht hat anderen Einfluss auf die

Wirtschaftsprozesse und ist selbst ein anderer Faktor. Jede Schichte hat besondere, aus der Schichtzugehörigkeit tendierende, rassistische und faschistoide Tendenzen. Zu beachten ist umgekehrt, dass Politiker verschiedener Parteien in unterschiedlicher Weise rassistische, diskriminierende, nationale und religiöse Einstellungen bestimmter Schichten kennen, auf diese Rücksicht nehmen, sie in bestimmten Situationen des Gesamtsystems sogar verstärken und damit positive Entwicklungen verhindern. Schließlich ist vorgreifend zu beachten, dass nicht nur ökonomische Faktoren für die Schichtbildung relevant sind, sondern dass trotz vergleichbar gleicher ökonomischer Situation (berufliche Qualifikation und Berufsausübung) Personen nicht der gleichen Schichte zugeordnet werden. Den besten Beweis hierfür liefern die als Fach- und Hilfsarbeiter in den Industriestaaten lebenden Ausländer, deren Zugang zu bestimmten qualifizierteren Arbeitsplätzen durch politisch motivierte Regelungsmechanismen, wie Höchstbeschäftigungsquoten oder durch bürokratisch überzogene Zugangshürden, beschränkt wird. Sie bilden eindeutig neue Unterschichten unter der untersten heimischen Schicht. Wir begegnen hier dem Phänomen der *ethnischen Schichtung* (siehe weiter unten).

Wie stellen sich die neuesten integrativen Theorien zum Schichtbegriff? Habermas geht in seiner ersten Phase (Habermas I) vom Fortbestehen der Klassengesellschaft aus¹³, wobei allerdings nicht mehr Klassenkampf, sondern Klassenkompromiss mit wachsender Ausgleichsfunktion der Staatstätigkeit vorherrschen. In der kommunikationistischen Phase (Habermas II) treten klassenunspezifische Prozesse mangelnder Humanität in den Vordergrund. Stark betont wird die Schicht- bzw. Klassenzugehörigkeit wiederum bei Bourdieu, der die von uns noch deutlicher ausgeführten objektiven Schichtfaktoren für die Bildung des persönlichen *Habitus* herausarbeitet und neben dem ökonomischen Kapital des Einzelnen auch das *kulturelle* und *soziale* (symbolische) Kapital beachtet.¹⁴ In unserem Modell ist der Bezug des Individuums zu den Ebenen der Gesellschaft und

13 Vgl. Treibel 2000, 61.

14 Vgl. Treibel 2000, 213 f.

zu seiner Schichte deutlich sichtbar. Auch Giddens geht von einer zentralen Bedeutung der Klassenstruktur aus.¹⁵

1.3.3 Faktor 3 Der Mensch

Im Zentrum des Raummodells der Figur 1 befindet sich die jeweilige Wohnbevölkerung einer Schichte, wie in Figur 2 klarer erkennbar ist. Hierbei wird einerseits die prägende Wirkung der Ebenen und die Position im Gesamtaufbau auf den Einzelnen (hier des Facharbeiters und seiner Familie) sichtbar, andererseits zeigt sich die Wirkung, die von den einzelnen Menschen auf die Ebenen und die anderen Schichten ausgeht. Für jeden Menschen sind im Weiteren Geschlecht und Lebenszyklus Determinanten der sozialen Bestimmung. Hier ergeben sich weitere entscheidende Zusatzdeterminanten für die Rassismustheorie. In allen derzeitigen Gesellschaftssystemen ist etwa die Stellung der Frau in allen gesellschaftlichen Kriterien hinsichtlich Ebenen, Schichten, auch der ethnischen Schichten usw., diskriminierend verfestigt.¹⁶

Eine weitere wichtige Überlegung liegt im Phänomen des "Herausfallens" aus der Schichtung. Wird ein Angestellter oder Arbeiter arbeitslos, gerät er und seine Familie in eine gefährliche Randsituation, weil er seinen Integrationsgrad in der Schichte nicht halten kann. Es tritt eine Desintegration ein, die seine wirtschaftliche, sprachliche, politische und kulturelle Identität bedroht, schwächt und schädigt. Ein ähnliches Phänomen, für die Diskriminierungsforschung noch wichtiger, ist die Arbeitslosigkeit Jugendlicher, die nach der Ausbildung überhaupt keine

15 Vgl. Treibel 2000, 240 f.

16 Hinsichtlich der neuesten Ansätze zur Analyse der sozialen Stellung der Frau erwähnt Treibel u.a.: Kapitalismus und Patriarchat (Wallerstein, Beer, Bielefelder Ansatz); Mikrotheorie und Geschlechtersoziologie; Symbolischer Interaktionismus und Ethnomethodologie (Goffman, Garfinkel); Die Omnirelevanz der Geschlechterkategorisierung (Garfinkel); Transsexualität und androzentrische Konstruktion der Wirklichkeit (Kessler/McKenna); kulturelle Setzungen: Wie die Geschlechter gemacht und als solche stabilisiert werden (Hagemann-White, Gildemeister); Konstituierung des Geschlechterverhältnisses (Bilden, Hannoveraner Ansatz, Thürmer-Rohr, Hochschild).

Perspektive auf eine berufliche Verankerung in der Gesellschaft haben.¹⁷

1.3.3.1 Faktor 3.1 Weitere Untersysteme (Minoritäten)

In den modernen Gesellschaften Mitteleuropas sind grundsätzlich zwei deutlich voneinander unterschiedene Arten von Minoritäten anzunehmen:

- *Autochthone Volksgruppen*

Darunter versteht man Gruppen, welche als Staatsbürger des Landes die allgemeinen Rechte aus der Staatsbürgerschaft besitzen. Darüber hinaus stehen ihnen aber – gewachsen aus historischen Entwicklungen – politisch-rechtlich, u.U. verfassungsmäßig abgesichert, als Minderheit besondere sprachliche und kulturelle (bisweilen auch politische) Identitätsrechte zu, deren Bestand und Erhalt geachtet, gesichert und gefördert wird. Die Inhalte dieser eigenen Identitätsrechte der Minderheit differieren daher von den kulturellen und sprachlichen Inhalten der Mehrheitsgesellschaft.

- *"Neue" Minderheiten*

Im Rahmen der Migrationswellen der letzten Jahre haben sich in Mitteleuropa neue Minderheiten niedergelassen, die teilweise die Staatsbürgerschaft des Aufnahmelandes erworben haben, teilweise vom Erwerb jedoch restringierend ausgeschlossen werden, denen aber in beiden Fällen rechtlich-politisch gesonderte sprachliche oder kulturelle Identitätsrechte *nicht* zugestanden werden. Eine rechtliche Verankerung derartiger

¹⁷ In Eberswalde in der ehemaligen DDR sind 5375 Einheimische (über 20 %) arbeitslos, darunter 750 Jugendliche, die in zwei Lager gespalten sind: Punks mit anarchistischen Linksutopien und rechte Jugendliche und Neonazis. "Die jungen Verlierer beider Seiten haben die Stadt aufgeteilt: In Ghetto und Keks-Ghetto, in links und rechts, in Antifaschisten und Faschisten. Dazwischen gibt es nichts. Wer die Zone der anderen Seite betritt, lebt gefährlich." Es kommt immer wieder zu gewalttätigen Ausschreitungen (Der Spiegel 2000, H. 32). Der Leser erinnert sich gewiss unseres Tableaus im historischen Atlas.

spezieller Minoritätenrechte, wie sie die autochthonen Volksgruppen besitzen, besteht nicht. Gerade diese neuen Minderheiten werden hier als Spezialfall genauer untersucht werden.

In den meisten Gesellschaften finden sich Minoritäten (z. B. völkische, religiöse oder völkisch-religiöse), die selbst wieder eine Schichtung aufweisen können und die in einer Spannung zur Gesamtgesellschaft stehen.

Wir gelangen jetzt zu einer der Kernthesen dieser Arbeit und wollen versuchen, uns derselben auf mehreren Wegen zu nähern.

1.3.3.1.1. Faktor 3.1.1 Das Farbgleichnis als Supertheorie der Hybridität

Die von uns entwickelte Theorie eines universalistischen Humanismus (Kapitel 4 und 5) ist gleichzeitig und ohne dies primär beabsichtigt zu haben, auch eine Überwindung der Mängel der derzeitigen **Hybriditätstheoreme** im postkolonialen Diskurs der postmodernen Ära des "Spätkapitalismus".

Die hier erarbeiteten Darstellungen des psychologisch, schicht-, macht- und polittheoretischen **inhaltlichen** Gegensatzes zwischen *Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik-Elementen* **in allem Bezügen eines (in der Regel nationalen) Gesamtsystems, welches selbst wieder im globalen Konnex mit anderen (nationalen) Systemen steht** geht a) schon in seiner empirisch praktischen Ausgestaltung über die etwa von Keim Nghi Ha entwickelten Theoreme hinaus. Die b) vorgeschlagenen universalistischen Dimensionen überschreiten alle bisherigen Ansätze, Hybridität in postmodernen erkenntnistheoretischen Horizonten zu erfassen, zu verwalten und letztlich doch wieder kolonial-hegemonial-totalitaristisch verallgemeinernd als Herrschaftsinstrument zu benutzen. Entweder gelingt es uns, im Farbgleichnis verbleibend, über allen Farben aller *Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik-Elemente eine farblose Universalität für Sprache, Logik., Kultur, Wirtschaft und Politik zu finden, oder das Hybriditätstheorem (als Metaerzählung) versinkt letztlich in*

einem kaum aufhaltbaren Relativismus, der das Ausmaß sozialen Unrechts im Weltsystem nicht wirkungsvoll überwinden kann.

In Figur 1 haben wir ein Gesamtsystem dargestellt, das aus Ebenen besteht und in Schichten zerfällt – unser (*Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik*)-System. Die einzelnen Schichten bilden Scheiben, eine hiervon haben wir in Figur 2 herausgeschnitten. Wir müssen nun, wenn wir etwa Österreich als ein solches System der Figur 1 ansetzen, davon ausgehen, dass trotz der durch die Schichtung bestehenden gewaltigen Unterschiede zwischen den Menschen der einzelnen Schichten sich diese selbst doch auch in allen 6 (*Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik*)-Untersystemen bestimmte Gemeinsamkeiten zusprechen, welche das Gesamtsystem kennzeichnen (System-Homogenität). Dies wird uns sofort klar, wenn wir uns vorstellen, ein türkischer Arbeitnehmer und seine Familie stoßen in dieses österreichische System vor. Wir werden zugeben, dass auf der sprachlichen Ebene vorerst Unverständlichkeit auf beiden Seiten herrscht, dass kulturelle und religiöse Einstellungen äußerst unterschiedlich sind, dass die wirtschaftlichen und politischen Haltungen des Türken völlig andere sind und er in Österreich bestimmte Rechte der Einheimischen nicht besitzt. Um diese Differenz zwischen der Mehrheitsgesellschaft und dem Türken der Minorität im vollen Umfang zu erfassen, wollen wir uns u.a. eines Farbgleichnisses bedienen, da dieses eine Methode darstellt, die Fülle der Differenz klarzumachen. Nicht wir konstruieren durch das Farbgleichnis die Differenz, sondern das distanzierende Verhalten der Menschen im System bringt uns zu diesem Gleichnis.

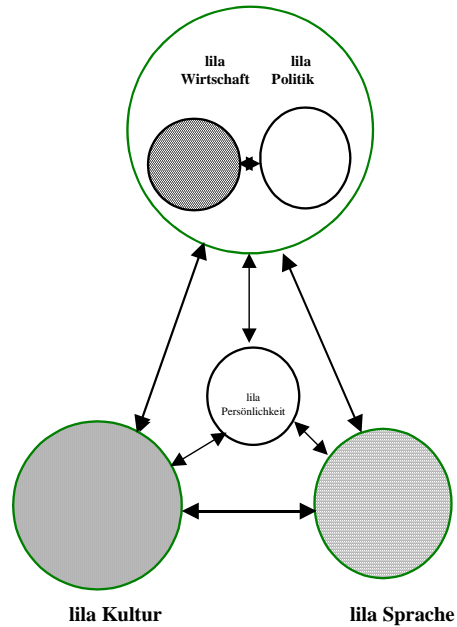
Wir stellen uns nämlich vor, dass das österreichische (*Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik*)-System mit seinen 6 (*Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik*)-Untersystemen von den Bürgern als *grün* erfasst wird. Auch wenn, wie wir sagten, dass dieses System durch eine Vielzahl sozialer Kräfte ein gewaltiges Diskriminierungs-kondensat darstellt, so gibt es doch diese grüne Homogenität an Einstellungen und Haltungen, die im gesamten System gegeben sind. Wenn wir die Schichte der Facharbeiter herausnehmen, so wird zwar das Grün dieser Schichte ein wenig anders sein als jenes der reichsten

Oberschichten, aber andererseits dürfen wir doch auch bestimmte Homogenitäten voraussetzen.¹⁸ Durch das Farbgleichnis soll auch keineswegs die im System von uns geradezu forciert dargestellte Vielfalt und Differenzierung sozialer Identitäten der Österreicher (Männer und Frauen, Identitäten im Lebenszyklus, in den verschiedenen Schichten) im System plötzlich auf eine Farbe reduziert und weggedacht werden. Diese Unterschiede bleiben sehr wohl weiterhin zu beachten. Dennoch konstruiert sich die Gesellschaft selbst diese Farbigkeit. Für eine evolutive Weiterbildung der Gesellschaften, mit Bevölkerungsteilen die in "verschiedenen Farben" leben muss die Frage beantwortet werden: Gibt es eine Möglichkeit, die Eigenheiten aller Farben, ihren Stand in einer Entwicklungsbahn und ihr inhaltliches Verhältnis zueinander in einer FARBLOSEN Theorie zu erkennen. Nur dann, wenn wir auch so ungefärbt denken können, haben wir das Recht und die Möglichkeit etwa den Konflikt zwischen westlichen Werten (grün) und islamischen Werten (lila), die beide in unserer Gesellschaft gelebt werden, NEUTRAL zu beurteilen.

Die Persönlichkeit des Türken haben wir als "äußerst anders" erkannt und wollen sie uns einmal bildlich vorstellen.

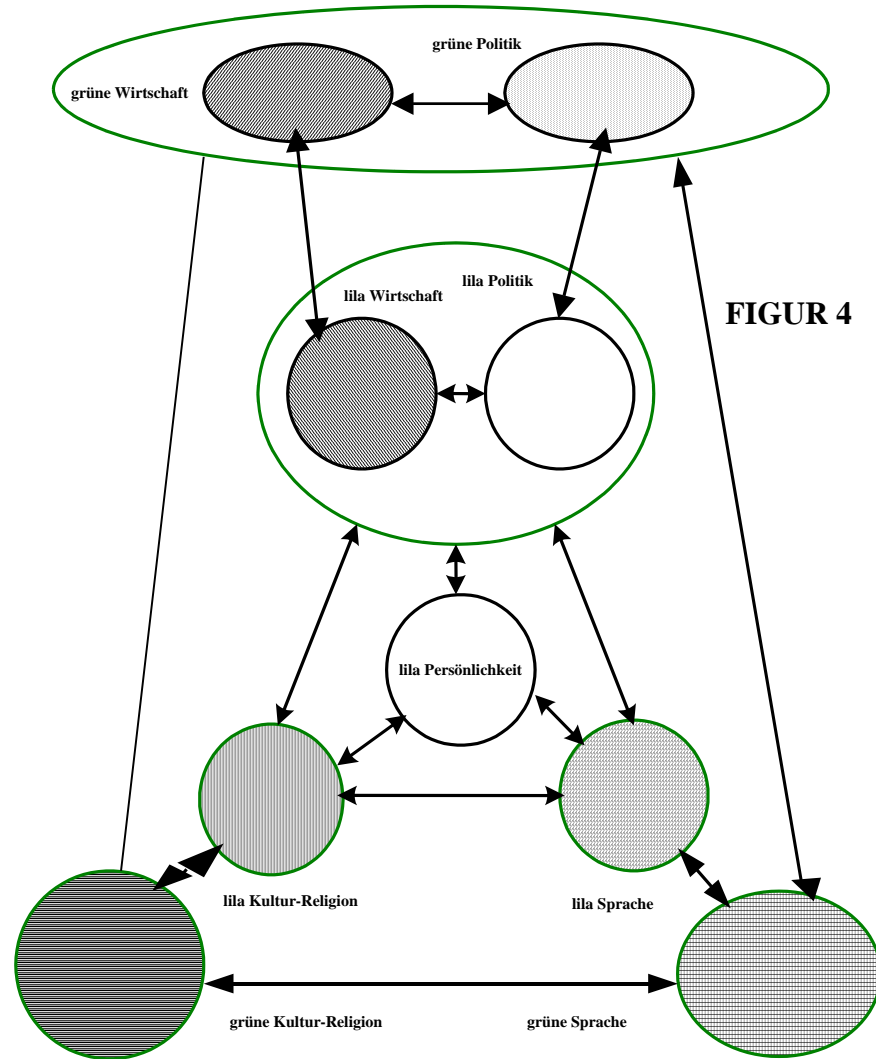
18 Wir werden im Folgenden immer wieder die sozialen Eigenheiten der Mehrheitsgesellschaft im Sinne der Farbenmetapher mit einer bestimmten Farbe bezeichnen und die soziokulturellen Eigenheiten der Minderheit mit einer anderen Farbe. *Eine Beziehung der hier verwendeten Farben zu Farben real existierender politischer Gruppierungen besteht nicht.* Auf die Farbmeter über-haupt verzichten wollten wir jedoch nicht, da durch diesen Farbkontrast sehr klar sichtbar gemacht werden kann, wie stark die Differenz zwischen Mehrheits- und Minderheitskultur sein und wie stark sich dieser Konflikt daher für die Minorität gestalten kann.

Figur 3
lila Persönlichkeit des Türken



Die Persönlichkeit des Türken ist daher *lila*. Er lebt bildlich mit einer lila Brille, durch die er die Welt und das grüne Mehrheitssystem sieht, in welches er eingetreten ist. Der österreichische Facharbeiter hingegen sieht alles durch seine grüne Brille des Mehrheitssystems und hat es daher wohl deutlich mit einer anderen Welt zu tun.

Vor welcher Situation steht also der Türke: Er sieht durch eine lila Brille eine Welt, die für die österreichische Mehrheitsgesellschaft grün ist. Bildlich taucht ein lila Mensch in ein grünes Wasser ein. Wie sieht dies grafisch aus?



FIGUR 4

Der Türke muss daher mit einer lila Brille grün sehen und leben lernen. Oder er sieht weiter durch seine lila Brille, ohne sich darum zu kümmern, was grün bedeutet oder was er tun müsste, um grün sehen und leben zu lernen. Fürs Erste einmal ist für uns wichtig, dass wir uns darüber klar werden, dass sich der lila Türke der Minorität im Verhältnis zu einem grünen österreichischen Facharbeiter der Mehrheitsgesellschaft in einer

wesentlich komplizierteren Lebenssituation befindet, die durch die Figur 4 in vollem Umfang sichtbar wird.¹⁹

Dem Leser ist vielleicht die sogenannte "Kopftuchdebatte" bekannt, die es besonders in Frankreich gab. Muslimische (lila) Frauen wollten in öffentlichen französischen Institutionen und Funktionen das nach religiösen Vorschriften gebotene, die Haare verdeckende Kopftuch tragen, was mit den Kultur- und Rechtsvorstellungen und dem Standard der Frauenrechte in der grünen französischen Mehrheitsgesellschaft kollidierte. Da andererseits die grüne Verfassung das Grundrecht der freien Religionsausübung besitzt, entstand ein logisch kaum lösbarer Konflikt. Ein anderes Beispiel ist der Vater eines türkischen Kindes, der in einer Wiener Schule die Abhängung des Kreuzes verlangte, da er sich in seinen religiösen Gefühlen verletzt fühlte. Derartige Fragen werden in der BRD gerade im Konnex des bedenklichen Begriffs der "Leitkultur" und vor allem seit kurzem in der Sarrazin-Debatte heftig diskutiert.

Fürs Erste genügt es nun, dass wir uns im Weiteren stets dessen bewusst sind, in welchem Persönlichkeitskonflikt oder auch Identitätskonflikt sich die lila Minorität befindet.²⁰

19 Umgekehrt müssen wir bedenken, dass der grüne österreichische Facharbeiter den lila Türken durch seine grüne Brille betrachtet und sich als Vertreter der Mehrheitsgesellschaft überhaupt nicht den Kopf darüber zerbricht, wie es ist, wenn man mit einer lila Brille in einer grünen Welt lebt. Und im Weiteren sei hier bereits das Problem erwähnt, dass wir über diesen Konflikt zwischen grün und lila sprechen, als wären wir in der Lage, einen *neutralen, farblosen Standpunkt einzunehmen*. Wie sollte uns dies möglich sein? Ist dies jedem Menschen möglich? Müssen nicht allgemein für alle Menschen geltenden Regeln, Menschenrechtskataloge usw. farblos sein, um die erforderliche Unabhängigkeit von der Farbe irgendwelcher Kulturen zu besitzen? Wie können wir die *Universalität allgemeiner Grundsätze der Weltgesellschaft garantieren*? Allen diesen Fragen wird erst im letzten Teil der Arbeit nachgegangen werden.

20 Wissenschaftlich präziser müsste, auch wenn dadurch die Verständlichkeit erschwert wird, die Situation folgend dargestellt werden: Für das Untersystem der lila Minorität ist also der oszillierende Gegensatz der (Sprache ^{Mehrheit/grün} – ^{Minderheit/lila}), (Kultur ^{Mehrheit/grün} – ^{Minderheit/lila}), (Wirtschaft ^{Mehrheit/grün} – ^{Minderheit/lila}), (Politik ^{Mehrheit/grün} – ^{Minderheit/lila})-Determinanten in Figur 4 empirisch kennzeichnend, und es

Da hier behauptet wird, es lägen neue Aspekte hinsichtlich einer systemtheoretischen, multivariablen Minoritätentheorie und der Vorurteilsbildung vor, mögen im Folgenden die wichtigsten gegenwärtigen Theorieansätze (gemäß der Zusammenfassung nach Heckmann) aufgeführt und integriert werden.

In diesem Kapitel wollen wir ausführlicher auch den derzeitigen Stand der Forschung zur Frage der ethnischen Schichtung aufführen und vor allem auch alle jene Forschungsergebnisse

bestehen eine bestimmte *Identitätsbildung* und *-strategie* sowie typische Spannungen zur Mehrheitsgesellschaft.

Schließlich haben wir zu bedenken, dass es in jeder Gesellschaft Subkulturen gibt, die in ihren (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten und -Einstellungen zu den überwiegenden Werten der Gesellschaft im Gegensatz stehen, wobei hier z. B. die Subkultur der Armut (unfreiwillige Subkultur), die Protestsubkulturen der Jugendlichen, *politische Subkulturen (links und rechts)* sowie künstlerische Subkulturen genannt seien. Natürlich können diskriminierte soziale Gruppen (z. B. infolge völkischer oder religiöser Diskriminierung) *gerade aus dieser Lage* heraus linke oder rechte (u.U. extreme) politische Subkulturen entwickeln. Mangelhafte positive Integration durch Entwicklung persönlicher und sozialer Identitäten, welche auf die (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Systemwerte bezogen sind, kann daher zu reaktionären oder progressiven (utopistischen) Subkulturen führen.

Stets ist auch ein Gegensatz von (Sprache_{Mehrheit/grün} - Sprache_{Minderheit/lila})-, (Kultur_{Mehrheit/grün} - Kultur_{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft_{Mehrheit/grün} - Wirtschaft_{Minderheit/lila})-, (Politik_{Mehrheit/grün} - Politik_{Minderheit/lila})-Determinanten empirisch für die Subkultur typisch. Auch hier kommt es zu einer eigentümlichen Identitätsbildung, Identitätsstrategie und Spannungen zur Gesamtgesellschaft und zu einer Stratifizierung der Minoritäten untereinander.

Die in den beiden Kreisen in Figur 4 theoretisch gefasste Konfliktsituationen zwischen den (Sprache_{Mehrheit/grün} - Sprache_{Minderheit/lila})-, (Kultur_{Mehrheit/grün} - Kultur_{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft_{Mehrheit/grün} - Wirtschaft_{Minderheit/lila})-, (Politik_{Mehrheit/grün} - Politik_{Minderheit/lila})-Determinanten sind eine essentielle Eigentümlichkeit jeder Minorität in einem bestimmten Gesellschaftssystem. Ist etwa die Mehrheitsgesellschaft hinsichtlich ihrer (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Determinanten grün gefärbt und die Minorität lila, so wäre der innere Kreis lila, der äußere grün zu färben. Der Konflikt der Identität jeden Vertreters der Minorität ist dann durch die Spannung zwischen (Sprache_{Mehrheit/grün} - Sprache_{Minderheit/lila})-, (Kultur_{Mehrheit/grün} - Kultur_{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft_{Mehrheit/grün} - Wirtschaft_{Minderheit/lila})-, (Politik_{Mehrheit/grün} - Politik_{Minderheit/lila})-Determinanten bestimmt. Natürlich löst nicht jedes Mitglied einer Minorität diesen Konflikt gleich.

erwähnen, die bisher in der komplizierten Konstellation des Konfliktes zwischen einem lila Minderheits- und einem grünen Mehrheitssystem für den Betroffenen der Minderheit erarbeitet wurden.

1.3.3.1.2 Ethnische Schichtung nach Heckmann

Im Folgenden wollen wir versuchen, derzeitige Positionen der ethnischen Schichtung durch Zitate Heckmanns²¹ aufzugreifen, nicht ohne aber gleichzeitig diese Ansätze in unser Gesellschaftsmodell zu integrieren. Auch hier stellen wir fest, dass die empirisch-pragmatische Tiefe und Verschränktheit unseres Modells in der bisherigen Theorie nicht erreicht wurde.

"Ethnische Schichtung bedeutet zunächst einmal, daß in einer Gesellschaft zwischen verschiedenen ethnischen Gruppen ein Ungleichheits- oder Schichtungsverhältnis besteht. Als Implikation dessen bedeutet ethnische Schichtung weiterhin, daß Positions- und Statuszuweisung auch auf der Basis von ethnischer Zugehörigkeit erfolgt; das heißt, der Erwerb von Positionen und eines allgemeinen Prestigestatus für Personen ist nicht nur etwa von Schulbildung, beruflicher Qualifikation oder Besitz abhängig, sondern auch von ethnischer Zugehörigkeit und dem Platz, den eine bestimmte ethnische Gruppe in der Hierarchie der verschiedenen ethnischen Gruppen in der Gesellschaft einnimmt. Es gibt also nicht nur eine Bildungsschichtung, Berufs- oder Einkommensschichtung in der Gesellschaft, sondern auch eine Zuordnung von Personen und die Verteilung gesellschaftlicher Ressourcen und Lebenschancen nach unterschiedlich bewerteter ethnischer Zugehörigkeit.

Da ethnische Zugehörigkeit als Statusmerkmal von Personen 'vorhanden' ist und nicht in einer Wettbewerbssituation erworben wird, handelt es sich bei ethnischer Schichtung um einen Zuschreibungsprozess, der entgegen den Prinzipien einer 'modernen' Gesellschaft askriptiv erfolgt.

Grenzfälle ethnischer Schichtung sind zum einen Sozialstrukturen, in denen soziale Positionszuweisung und ethnische Zugehörigkeit weitgehend zusammenfallen, d.h. die soziale Ungleichheitsstruktur mit der ethnischen Ungleichheitsstruktur identisch ist und zum anderen, als Gegenteil, wenn Positionserwerb und -zuweisung völlig unabhängig von ethnischer Zugehörigkeit erfolgen d.h. ethnische Schichtung als Strukturierungsprinzip nicht existiert.

21 Die kleiner gesetzten Texte in Anführungszeichen sind Zitate aus Heckmann 1992.

Eine allgemeine Erklärung für die Entstehung von ethnischer Schichtung wird von Noel (1968) gegeben: Ethnozentrismus, Wettbewerb um gemeinsam angestrebte Güter und Machtungleichheit zwischen ethnischen Gruppen werden als notwendige und hinreichende Bedingungen für die Herausbildung ethnischer Schichtung genannt. 'Wettbewerb schafft die Motivation für Schichtung, Ethnozentrismus kanalisiert den Wettbewerb entlang ethnischer Grenzlinien und Machtunterschiede bestimmen, ob eine Gruppe die andere unterordnen kann' (Noel 1968, 157)."

In unser Gesellschaftsmodell übersetzt, ergibt sich daher die Frage, ob es in einer Gesellschaft im Schichtaufbau ethnische Gruppen gibt, die historisch gewachsen in einer bestimmten Schichte leben und denen man durch Diskriminierung die Ausübung bestimmter Berufe überhaupt untersagt, weil sie der Ethnie angehören, oder ob etwa bei gleicher beruflicher Qualifikation und formal gleichen Zugangschancen einer Ethnie der *Aufstieg* in andere, höhere Berufsschichten *infolge ethnischer Diskriminierung* nicht gestattet wird.

"Ein weiteres Konzept gestattet, inner-ethnische wie inter-ethnische Unterschiede und Gemeinsamkeiten analytisch in Sozialstrukturuntersuchungen zu erfassen. Das Konzept der 'ethclass' von Milton Gordon (1978) arbeitet mit der Prämisse, daß sowohl von sozialer Schichtzugehörigkeit als auch von ethnischer Zugehörigkeit relevante Einflüsse auf Gruppenbildung und Bewußtsein von Menschen ausgehen. Kombiniert man die beiden Merkmale, kommt man zu einer Differenzierung der Sozialstruktur ethnischer Minderheiten, die für die Bildung und Artikulierung von Meinungen und Einstellungen, für Interessenbildung und für die Konstituierung sozialer Verkehrskreise, kurz für die Bildung 'sozialer Milieus' oder 'Subgesellschaften' bedeutsam ist. Das Wort 'ethclass' ist ein Kunstwort, das leider nicht angemessen übersetzbar ist. Gordon arbeitet mit der Vorstellung, daß sich die Gesamtgesellschaft aufspalte in verschiedene Subgesellschaften ('subsocieties') mit zugehörigen Subkulturen: Subgesellschaften entstehen aus der Gemeinsamkeit von Personen in Bezug auf ethnische Gruppenzugehörigkeit, Schichtzugehörigkeit, städtische oder ländliche sowie regionale Lebensweise bzw. Herkunft. Beispiele für solche 'subsocieties' und zugehörige Subkulturen sind z. B. 'upper-middle class white Protestant, southern urban' oder 'lower-middle class white Jewish, western urban'.

Will man sozialstrukturell die Differenzierung der gesamten ethnischen Minderheitenpopulation einer Gesellschaft sowohl unter Berücksichtigung inter-ethnischer wie inner-ethnischer Unterschiede herausarbeiten, erscheint 'ethclass' als fruchtbares Konzept. 'Ethclasses' sind Gruppen, die sich durch Gemeinsamkeiten sowohl der ethnischen Zugehörigkeit wie der Sozialstrukturstellung bilden. Beispiele für solche 'ethclasses' in der

Bundesrepublik wären etwa die 'Subgesellschaft' türkischer Facharbeiter, italienischer oder griechischer Selbständiger oder portugiesischer unqualifizierter Arbeiter. Zu vermuten, aber noch nicht empirisch überprüft, ist, daß sich auf der Basis von 'ethclasses' soziale Lebenswelten, Verkehrskreise und soziale Milieus in den ethnischen Minderheiten entwickeln."

Hier zeigen sich bei Heckmann bereits gegenüber unserem Ansatz Unbestimmtheiten. Der inter-ethnische Zusammenhang wird nur recht allgemein behandelt. Es muss aber eine genaue Schichtung der Gesellschaft, die mit den entsprechenden Eigenschaften der *Ebenen korreliert wird*, beachtet werden, um die *Position dieser Ethnie im Gesamtaufbau der Schichtung zu lokalisieren*.

"Gehen in der dargestellten Weise von ethnischer Schichtung 'stabilisierende' Wirkungen auf die Sozialstruktur und das herrschende Ungleichheitssystem aus, enthält ethnische Schichtung jedoch andererseits ein gravierendes Spannungs- und Konfliktpotential: Ethnische Schichtung verletzt universalistische Prinzipien und Chancengleichheitsvorstellungen, die für moderne, demokratische Gesellschaften konstitutiv sind. In dem Maße, in dem der ersten Generation der Einwanderer, die ihre Maßstäbe zu einem bedeutenden Teil aus den Herkunftsgesellschaften bezog, nachfolgende Generationen universalistische Prinzipien in ihren Erwartungshorizont aufnehmen, wird die Tendenz der ethnischen Minderheiten wachsen, einen Widerspruch zwischen universalistischer Ideologie und partikularistischer Askription nicht zu akzeptieren und ethnische Schichtung und ihre Wirkungsmechanismen zu bekämpfen.

Besteht ethnische Schichtung dennoch fort, entsteht eine 'anomische' Situation, in der Ziele und Mittel, diese Ziele legitim zu erreichen, auseinander klaffen; folgt man den bekannten Überlegungen Mertons, entsteht aus dieser Konstellation ein Druck zu abweichendem Verhalten, das die Formen von Ritualismus, Rückzug, Innovation oder Rebellion annehmen kann."

Es ist zweifelsohne notwendig, für jede ethnische oder auch religiös definierte Gruppe eine präzise Einordnung in unser (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Modell durchzuführen. Die Migranten in Europa bilden in der Regel *neue ethnisch-soziale Unterschichten unter den heimischen untersten Schichten der Fach- und Hilfsarbeiter*.

Wie nähert sich die Forschung dem von uns bereits für einen Türken in Figur 4 erarbeiteten Identitätskonflikten und Identitätsspannungen in der Auseinandersetzung zwischen den

grünen Werten der Mehrheitsgesellschaft und den lila Werten der Minderheit?²² Wir sehen, dass man diesen Konflikt sehr wohl theoretisch erkannte, halten jedoch fest, dass er aber bisher keineswegs in dieser Präzision und vor allem nicht mit einer derart strikten Einbindung in die übrigen Elemente von Gesellschaftlichkeit ausgearbeitet wurde.

Nach unseren Systemtheorien des (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Modells muss untersucht werden:

- a) Wo im Modell lebt die Gruppe; ist sie einer bestimmten Schichte im System infolge ihrer beruflichen Tätigkeit eindeutig zuzuordnen, lebt sie in Konkurrenz zu einer bestimmten Schichte oder lebt sie abgetrennt vom Schichtsystem der Majorität.
- b) Wie stellt sich für sie dieser Konflikt zwischen den lila Determinanten der Minderheit und den grünen Elementen der Mehrheit gemäß Figur 4²³ stratifikatorisch und inhaltlich dar und
- c) welche Kräfte der Aufnahmegesellschaft hindern bzw. begünstigen Akkulturation und Assimilation.

Heckmann entwickelt im Weiteren die Begriffe Akkomodation, Akkulturation und Assimilation.

1.3.3.1.3 Akkulturation und Eingliederung bei Eisenstadt

"Eisenstadt (1954) hat eine Untersuchung vorgelegt, in welcher die Überlegungen zur Akkulturation in eine Gesamtanalyse der Eingliederung von Migranten der ersten Generation eingebettet sind; den Abschluss des Gesamtprozesses bezeichnet Eisenstadt als '*Absorption*'. Der Gesamtprozess wird in drei Phasen und Elemente eingeteilt: (1) die Wanderungsmotivationen; (2) der eigentliche Wanderungsvorgang; (3) die Absorption als Abschluss des Eingliederungsvorgangs.

22 Präziser ausgedrückt: der Gegensatz von lila (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten der Minderheit und den grünen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten der Mehrheit.

23 Präziser: (Sprache_{Mehrheit/grün} - Sprache_{Minderheit/lila})-, (Kultur_{Mehrheit/grün} - Kultur_{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft_{Mehrheit/grün} - Wirtschaft_{Minderheit/lila})-, (Politik_{Mehrheit/grün} - Politik_{Minderheit/lila})-Bezugskonflikt.

Fasst man die Theorie Eisenstadts hinsichtlich ihrer zentralen Variablen und Vorstellungen zusammen, kann man festhalten: Art und Intensität der Wandermotive bestimmen die grundlegende Bereitschaft, die Kultur der neuen Gesellschaft zu erlernen; da der Migrations- und Eingliederungsvorgang in Primärgruppen erfolgt, ist die Analyse der Transformation der Primärgruppen der Schlüssel zum Verständnis des Akkulturationsprozesses; der individuelle Veränderungsprozess wird als Krisenlauf konzipiert, in welchem 'Sicherheiten' durch die Wanderung zunächst aufgelöst, dann aber mit Hilfe der Primärgruppen des Einwanderungsprozesses restrukturiert werden; die Krise kann aber auch zu 'personaler Desorganisation' führen und sich verfestigen. Als Grundbedingung für die Gesamtheit des Akkulturations- und Absorptionsvorgangs wird die prinzipielle Offenheit der Aufnahmegesellschaft gegenüber den Zuwanderern angesehen."

Diese Offenheit oder Geschlossenheit wird in unserem Modell empirisch präzise erfassbar, indem man die Lokalisation der lila Gruppe im grünen System durchführt.

1.3.3.1.4 Akkulturation bei Gordon

"Gordon unterscheidet sieben Dimensionen des Assimilierungsprozesses: Veränderungen kultureller Muster und Verhaltensweisen (Akkulturation), Eintreten und Akzeptanz in verschiedenen Gruppen und Organisationen, Akzeptanz als Heiratspartner, Veränderung der ethnischen Gruppenidentität, Schwinden von diskriminierendem Verhalten, Verschwinden von Vorurteilen und die Nichtentstehung von Wert- und Machtkonflikten zwischen den Gruppen. Die einzelnen Dimensionen können auch als Phasen im Assimilierungsprozess begriffen werden.

In konkreten Assimilierungsprozessen kann der Gesamtprozess und jede der einzelnen Dimensionen in unterschiedlichem Grade verwirklicht sein. Kulturelle Assimilierung oder Akkulturation setze von allen Unterprozessen zuerst ein. Die Beziehung von Akkulturation zu den anderen Variablen formuliert Gordon wie folgt: '1) Bezogen auf verschiedene Typen von Assimilierung wird kulturelle Assimilierung oder Akkulturation zuerst einsetzen; und 2) wird kulturelle Assimilierung oder Akkulturation der Minderheit einsetzen, auch wenn keiner der anderen Typen von Assimilierungsprozessen zur gleichen Zeit abläuft, und diese Situation der alleinigen Akkulturation kann unbegrenzt fort dauern.'"

Die folgenden Ausführungen Heckmanns nähern sich zunehmend dem von uns in Figur 4 entwickelten Ansatz hinsichtlich des Bezugskonfliktes der Minderheit in einer Mehrheitsgesellschaft.²⁴

1.3.3.1.5 Marginalitätstheorie

"Die Diskussion über den 'Fremden' ist vor folgendem historischen Hintergrund zu sehen: Mit der Auflösung der Ghettos und dem Emanzipationsprozess der Juden in die bürgerliche Gesellschaft bildete sich unter ihnen ein neuer Verhaltenstypus heraus. Diese, über Simmel vermittelte Beobachtung, die in den Essay über den Fremden einging, wird bei Park (1964, zuerst 1928) zum Ausgangspunkt seiner Thesen über Entstehung und Wesensmerkmale des 'marginal man'. Zusammen mit Stonequist entwickelte Park im Rahmen der Chicago-Schule der Soziologie die Grundlagen der Marginalitätstheorie und weitet sie auf die Analyse von Migrationsprozessen aus. Die marginale Person sei gezwungen, 'to live in two societies and in two, not merely different but antagonistic cultures' (Park, Einleitung und Stonequist 1937). Sie lebe am Rande zweier Kulturen und könne weder vollständig mit ihrer Herkunft und ihren Traditionen brechen noch werde sie in den gesellschaftlichen Gruppen akzeptiert, deren Mitgliedschaft sie anstrebe (vgl. Park 1964, 354).

Marginalität ist, wenn man Parks Umschreibungen in einer präziseren Begrifflichkeit resümiert, gekennzeichnet durch enge Beziehungen von Personen zu unterschiedlichen Gruppen bei ungeklärter Zugehörigkeit; die marginale Lage bewirke einen Kulturkonflikt und Identitätsunsicherheit. Parks Ansätze wurden von Stonequist (1937) fortgesetzt. Auch bei Stonequist ist Marginalität Resultat von ungeklärter Zugehörigkeit und Kulturkonflikt. Die marginale Lage des emanzipierten Juden beschreibt Stonequist folgendermaßen: 'Wenn er einmal eingetreten ist (in die Gesellschaft außerhalb des Ghettos, F. H.), kann er sich nicht wieder bequem in das Ghetto zurückziehen. Er ist zu sehr Jude, um assimiliert zu sein; und er ist zu wenig Jude, um isoliert zu sein' (Stonequist 1937, 77/78). Wesentlich gegenüber Park ist vor allem Stonequists Explizierung des Verhältnisses von Mehrheit und Minderheit als Ungleichheits- und Dominanzverhältnis und die Skizzierung von Auswirkungen der marginalen Lage auf die Persönlichkeitsstruktur. Die Person in marginaler Lage bzw. ein bestimmter Persönlichkeitstypus in einer marginalen Lage zeige Verhaltensunsicherheit, Stimmungslabilität, Entschlisslosigkeit und Orientierungszweifel, starke Handlungsbefangenheit, ein Gefühl der Isolierung und der Machtlosigkeit gegenüber den 'Umständen', Minderwertigkeitsgefühle nähmen häufig die Form von Selbsthass an, Ohnmachts- und Unsicherheitsgefühle bewirkten

24 Präziser: (Sprache_{Mehrheit/grün} - Sprache_{Minderheit/lila})-, (Kultur_{Mehrheit/grün} - Kultur_{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft_{Mehrheit/grün} - Wirtschaft_{Minderheit/lila})-, (Politik_{Mehrheit/grün} - Politik_{Minderheit/lila})-Bezugskonflikt.

eine starke Angst vor der Zukunft und würden in häufigen Tagträumen zu kompensieren gesucht (vgl. ibidem 141, 147).

Dieses Bild der marginalen Person dürfe in Hinsicht auf den Ausprägungsgrad der dargestellten Züge keineswegs als Konstante begriffen werden. Da der Marginalitätsgrad von Situationen variere, variierten auch die Ausprägungen der marginalen Züge in der Person (vgl. ibidem 139)."

Hier zeigen sich bereits rudimentär jene Konfliktlagen erkannt, die wir in Figur 4, eingebettet in ein differenziertes Gesamtmodell, als den typischen Konflikt der Minderheit ausführen.

1.3.3.1.6 Weiterführung der Marginalitätstheorie und Akkulturation

"Wenn Marginalitätstheorie sich nicht nur auf eine bestimmte Form 'marginalen Verhaltens' bezieht, muss zur Entwicklung der Marginalitätstheorie versucht werden, unterschiedliche Orientierungsformen des Verhaltens mit unterschiedlichen 'Situationen' oder, wie wir vorziehen, mit unterschiedlich konstituierten marginalen Positionen, in Zusammenhang zu bringen.

Dickie-Clark (1963, 366), der das Problem einer soziologischen Konzeptualisierung der Marginalitätstheorie erkennt, führt aus: 'In soziologischer Hinsicht fehlt es bisher an einer klaren und umfassenden Definition der marginalen Situation.' Der Begriff der 'Situation', der etwas kurzfristiges meint, ist jedoch nicht genau genug, um das Entstehungsfeld bestimmter ethnischer Identitätsorientierungen und Handlungsformen erklären zu können.

Wir möchten statt dessen den Begriff der 'Position' bzw. der marginalen Position einführen. Unter Position verstehen wir eine Stelle, eine 'Lokalität' im Feld gesellschaftlicher Beziehungen, Rechte und Pflichten; marginale Positionen sind dadurch gekennzeichnet, daß im Feld gesellschaftlicher Beziehungen ihre Gruppenzugehörigkeit unsicher bzw. ungeklärt ist. Wir arbeiten mit der Grundhypothese, daß sich bestimmte ethnische Orientierungsformen in marginalen Positionen herausbilden; diese marginalen Positionen entstehen aufgrund objektiver Prozesse und Verhältnisse und werden von den 'Inhabern' dieser Positionen subjektiv definiert und ausgefüllt; spezifische Ausprägungen und Konstellationen objektiver und subjektiver Momente führen zu unterschiedlichen ethnischen Identitätsorientierungen. Marginalitätstheorie hat daher Orientierungsformen in marginalen Positionen zum Gegenstand.

Marginale Positionen beziehen sich in multi-ethnisch verfassten Gesellschaften auf die Dimension ethnischer Beziehungen der Sozialstruktur (im Unterschied etwa zu ökonomischen Beziehungen). Marginale Positionen sind dadurch definiert, daß im System ethnischer Beziehungen zwischen Mehrheit und Minderheit ihre Zugehörigkeit unklar ist.

Zur Veranschaulichung sei auf jene historischen Verhältnisse verwiesen, aus deren Zusammenhang die Marginalitätsdiskussion überhaupt entstand, die Auflösung des jüdischen Ghettos. Für die Periode des Ghettos galt: '1. Die jüdische Gruppe war räumlich und sozial eine geschlossene Gruppe ... 2. Die Zugehörigkeit zu der Gruppe war klar gekennzeichnet ... 3. Die Grenze zwischen der jüdischen Gruppe und den anderen Gruppen hatte den Charakter einer festen und fast unüberschreitbaren Barriere' (Lewin 1953, 211/212). In der Periode der jüdischen Emanzipation konnte die jüdische Gruppe nicht mehr als geschlossene Gruppe bezeichnet werden. Die 'Grenze' zwischen den Gruppen wurde durchlässig, es entstanden die Positionen des emanzipierten oder sich emanzipierenden Juden 'zwischen' jüdischer und Mehrheitsgesellschaft. 'Die Person, die aufgrund von Migration, Bildung, Eheschließung oder eines anderen Einflusses eine Gruppe verlässt, ohne eine neue befriedigende Bindung an eine andere Gruppe zu finden', beschreibt Stonequist (1937, 2) die Individuen als 'Inhaber' solcher marginaler Positionen. Nicht die Mitgliedschaft in mehreren Gruppen – wie Albrecht (1974) vermutet – sondern die ungeklärte Zugehörigkeit zu Gruppen konstituiert marginale Positionen. Beispiele für marginale Positionen aus dem Kontext der Arbeitsmigranten wären Positionen, die durch Verlust von Bindungen an die Herkunftskultur, Teilassimilation, aber Nichtzugehörigkeit zur Mehrheitsgesellschaft gekennzeichnet sind; diese lassen sich in der ersten Migrantengeneration, vor allem aber in der zweiten Generation finden. Nichtzugehörigkeit zur Mehrheitsgesellschaft zeigt sich juristisch häufig als Nichtbesitz der Staatsbürgerschaft, bei permanenter 'Anwesenheit im staatlichen Territorium'.

Wir unterscheiden drei Konstituierungsfaktoren marginaler Positionen. Ihre offensichtlich objektive Voraussetzung ist zunächst die Existenz einer ethnischen Minderheitenkultur bzw. bestimmter Elemente einer Minderheitenkultur und die Art ihres Einflusses. Im System ethnischer Beziehungen haben wir es häufig mit einer relativ geschlossenen Minderheitenkultur zu tun, die in der Lage ist, eindeutige Zugehörigkeiten festzulegen. Im Prozess der Abschwächung oder Auflösung von Minderheitenkulturen oder ihrer nur 'stückhaften' Herausbildung verlieren diese jedoch oder gewinnen erst gar nicht ein ethnisch stabiles Sozialisations- und Identifikationspotential.

Zu den objektiven Konstitutionsmomenten marginaler Positionen gehört weiterhin ein Hierarchieverhältnis zwischen Mehrheits- und Minderheitenkultur. 'Die Gruppen stehen in einem Gleichgewichtsverhältnis zueinander', betont Stonequist (1937, 121). Gleichberechtigte und gleichwertige Beziehungen zwischen ethnischen Gruppen würden der

Zugehörigkeitsproblematik jenen Status- und Macht-Aspekt entziehen, der bei Marginalitätskonflikten kennzeichnend ist, in welchen die ungeklärte Zugehörigkeit eben auch einen ungeklärten Status im Prestige- und Einflussystem der Gesellschaft darstellt."

An dieser Stelle erweist es sich als dringend erforderlich, die Relation zwischen Mehrheitsgesellschaft und Minderheit im Gesamtsystem zu betrachten. Es muss daher eine Integration der Identitätstheorie der Minderheit in eine Gesamtheorie der Gesellschaft erfolgen.

"Schließlich gehört zu den objektiven Konstitutionsmomenten marginaler Positionen deren bikulturelle Bestimmung durch Mehrheits- wie durch Minderheitenkultur. Sie kann sich zeigen in der Form unterschiedlicher Sozialisation zwischen Elternhaus und Schule, 'unterschiedlichen kulturellen Welten' zwischen Arbeitssphäre und Familie oder biographisch als Unterschied zwischen Kindheits-Jugendsozialisation in einer Kultur und Leben als Erwachsener in einer anderen Kultur.

Marginale Positionen, die gesamtgesellschaftlich infolge von Migration, Zwangsverschleppung, Flucht und der Auflösung oder Abschwächung von Minderheitenkulturen entstehen, werden nicht einfach nur objektiv konstituiert, sondern auch von den 'Inhabern' dieser Positionen in bestimmter Weise wahrgenommen, interpretiert und definiert. Aus spezifischen Weisen dieser subjektiven 'Aneignung' und unter spezifischen objektiven Bedingungen entstehen bestimmte Orientierungsformen ethnischen Verhaltens, um deren Konkretisierung es uns geht.

Aus den objektiven Konstituierungsbedingungen marginaler Positionen lassen sich Konfliktlösungsanforderungen für die Subjekte herleiten, deren jeweilige 'Verarbeitungen' zu unterschiedlichen Formen ethnischer Orientierung führen. Eine erste Konfliktlösungsanforderung, die marginale Positionen stellen, kann als strukturell determinierte Zugehörigkeitsunsicherheit bezeichnet werden. Da die marginale Position weder der Mehrheits- noch der Minderheitengesellschaft eindeutig zugehört, stellt sich für das Subjekt ein Gefühl der Zugehörigkeitsunsicherheit ein. Das Gefühl der Zugehörigkeitsunsicherheit kann dem Menschen den kulturellen 'Boden' nehmen von dem Lewin spricht: 'Es ist zum Beispiel eine der größten theoretischen und praktischen Schwierigkeiten des jüdischen Problems, daß die jüdischen Menschen oft in einem hohen Grad über ihr Verhältnis zu der jüdischen Gruppe im Ungewissen sind. Sie sind sich nicht sicher, ob sie tatsächlich zu der jüdischen Gruppe gehören, und in welchem Betracht sie zu der Gruppe gehören und in welchem Grade' (Lewin 1953, 208). Green (1947, 171) vermutet: '...deutliche Ablehnung ist vermutlich leichter zu ertragen als unsichere und unvorhersehbare Akzeptanz. Dies ist einer der Gründe, warum Juden die Symptome des marginal man stärker als Schwarze aufweisen.'

Als subjektive Spiegelung des Hierarchieverhältnisses und Prestigegefälles zwischen Mehrheits- und Minderheitenkultur ist zum Zweiten bei den 'Inhabern' marginaler Positionen aufgrund ihrer Herkunft aus der Minderheitenkultur und Nicht-Zugehörigkeit zur Mehrheitskultur eine Bedrohung des Selbstwertgefühls zu erwarten, mit der sie sich auseinandersetzen müssen.

Eine dritte Konfliktlösungsanforderung, mit der sich Inhaber marginaler Positionen konfrontiert sehen, sind Kulturkonflikte. Sie entstehen aus Prozessen der Beeinflussung aus zwei Kultursystemen, aus bikultureller Sozialisation und Teilassimilation und äußern sich als Bewertungs-, Orientierungs- und Handlungskonflikte. Kulturkonflikte sind zwar in jedem gesellschaftlichen Handeln zu lösen – sie sind insofern durchaus ein 'normaler' Vorgang – stellen sich in marginalen Positionen aber mit größerer Intensität und Häufigkeit."

Unsere Theorie im obigen Farbgleichnis umfasst alle denkmöglichen Varianten der Identitätsbildung, die mathematisch und damit auch sozial möglich sind. In der gesellschaftlichen Praxis bilden sich für unterschiedliche MigrantInnengruppen nicht alle denkmöglichen Varianten im selben Umfange aus. In Verbindung mit der Universalität des Ansatzes (vgl. die Kapitel 4 und 5 sowie die [Grundrechtskataloge Cathrin Horners](#) und den [Atlas zur Sozialevolution von Peter Waldner](#)) wird neben den grünen und lila Identitätskomponenten auch eine **Universale Zentral-Instanz** der Identität angenommen, über welche die Identitätsstrategien jeweils gesteuert werden. In der medientheoretisch beeinflussten neuesten Identitätstheorie wird multiple Identität auch als Netzwerk mit Knoten usw. erfasst. Man kann das obige Schema auch als Netz erfassen, aber bestimmte Knoten bleiben für die Analyse ebenso wichtig wie der Umstand einer **Zentralinstanz**, welche im Netz die Verbindungen und ihre Beziehungen und Gewichtungen verwaltet.

Verstärkung grün	Universale Ich-Instanz	Abschwächung bis Negierung blau
Balance von positiv grün	Universale Ich-Instanz	und positiv blau
Reduzierung bis Ablehnung grün	Universale Ich-Instanz	Verstärkung blau

Ablehnung grün	Universale Ich-Instanz	Ablehnung blau
----------------	------------------------	----------------

Eine einzige Person oder ethnische Gruppe (community) kann infolge der Veränderung der Zustände im Gesamtsystem seine Identitätsstrategien auch mehrmals ändern.

Da hier behauptet wird, es lägen neue Aspekte hinsichtlich einer systemtheoretischen, multivariablen Minoritätentheorie und der Vorurteilsbildung vor, mögen im Folgenden die wichtigsten gegenwärtigen Theorieansätze (gemäß der Zusammenfassung nach Heckmann) aufgeführt und integriert werden.

In diesem Kapitel wollen wir ausführlicher auch den derzeitigen Stand der Forschung zur Frage der ethnischen Schichtung aufführen und vor allem auch alle jene Forschungsergebnisse erwähnen, die bisher in der komplizierten Konstellation des Konfliktes zwischen einem lila Minderheits- und einem grünen Mehrheitssystem für den Betroffenen der Minderheit erarbeitet wurden:

Im Weiteren expliziert Heckmann seine Thesen über Lösungsvarianten des Konflikts.

"Die Formulierung der Hypothesen erfolgt in einem ersten Schritt durch die Spezifizierung von Ausprägungen der objektiven Konstituierungsbedingungen marginaler Positionen; in einem zweiten Schritt werden jeweilige subjektive Verarbeitungsformen der Konfliktlösungsanforderungen genannt. Die jeweilige Erscheinungsform der ethnischen Orientierung wird – soweit möglich – auf Kategorien der 'klassischen' Marginalitätstheorie bezogen.

Hypothese 1 formuliert die Entstehung des Orientierungsmusters der Assimilierung.

1.3.3.1.6.1 Hypothese 1 (Assimilierung):

Bei relativer Schwäche oder Auflösung der Minderheitenkultur, einem **Hierarchieverhältnis zwischen Mehrheit und Minderheit**, aber relativer Offenheit des Zugangs zur Mehrheitsgesellschaft, bikultureller Bestimmung der Positionen und einer Lösung der Zugehörigkeits-, Selbstwert- und Kulturkonflikte durch Bekenntnis zur Mehrheitsgesellschaft, kommt es in marginalen Positionen zu Assimilierung.

Assimilierung ist der vollständige kulturell-, bewußtseins- und verhaltensmäßige Bezug auf die Mehrheitskultur und bedeutet die 'Aufgabe' der Minderheitenkultur; der 'Assimilierung' entsprechen in der klassischen Marginalitätstheorie 'active/passive general orientation' bei Antonovsky

(1956) und 'rebel reaction' bei Child (1943), der mit Rebellion die Ablehnung der Herkunftskultur bezeichnet.

Wir sehen bereits aus dem Vorspann (1.2), dass die Mehrheitsgesellschaft in Österreich einerseits den "Aufstieg" der neuen Minderheiten-Unterschichten politisch stark behindern (Hierarchieverhältnis), andererseits aber von den Migranten eine völlig Assimilierung erwarten. Dass dies ein Widerspruch in sich ist, wurde bereits im Migrationsatlas Österreich angedeutet.

Die folgende Hypothese befasst sich mit einem Muster, das gegenüber der 'Assimilierung' als 'neurotische' Form der Orientierung an der Mehrheitsgesellschaft bezeichnet werden kann und in der Marginalitätsliteratur überwiegend so diskutiert wird.

1.3.3.1.6.2 Hypothese 2 (Überanpassung):

Bei Schwäche bzw. Auflösung der Minderheitenkultur, starkem Hierarchieverhältnis zwischen Mehrheit und Minderheit, bikultureller Bestimmung der Positionen, und einer 'Bewältigung' der Zugehörigkeitsunsicherheit durch Abbruch und Leugnung von Beziehungen zur Herkunftsgruppe, 'Lösung' des Selbstwertkonflikts durch 'Identifikation mit dem Starken', d.h. der Mehrheitsgesellschaft und 'Lösung' von Kulturkonflikten durch Verdrängung kultureller Widersprüche und von Sozialisationseinflüssen der Herkunftskultur, kommt es in marginalen Positionen zur Überanpassung.

Überanpassung ist ein Bezug auf die Mehrheitskultur und -gesellschaft, der durch die Leugnung und Verdrängung eines wichtigen Teils der überkommenen Biographie des Subjekts neurotische Züge trägt. In sozialwissenschaftlicher und belletristischer Literatur ist diese Orientierung häufig beschrieben und interpretiert worden: als Eifer der Konvertiten, als Chauvinismus und Superpatriotismus von Einwanderern der 2. Generation, auch als Selbsthass und 'Passing'-Verhalten (vgl. z. B. Stonequist 1937, 73, 193 ff.; Lessing 1930).

Unsere Ergebnisse deuten darauf hin, dass dieser Typ der Überanpassung in den neuen Migranten-Unterschichten nicht sehr signifikant ausgebildet ist.

1.3.3.1.6.3 Hypothese 3 (Herkunftsorientierung):

Bei relativer Stärke der Minderheitenkultur, Hierarchieverhältnis zwischen Mehrheit und Minderheit mit relativer Geschlossenheit des Zugangs zur Mehrheitsgesellschaft, bikultureller Bestimmung der Positionen, einer

Bewältigung der Zugehörigkeitsunsicherheit und des Selbstwertkonflikts durch Bekenntnis zur Herkunftsgruppe, sowie bei einer Lösung des Kulturkonflikts durch Setzen einer Priorität für die Herkunftskultur, kommt es in marginalen Positionen zur Herkunftsorientierung.

Herkunftsorientierung als orientierender Bezug auf die Minderheitenkultur schließt arbeits- und kommunikationsfunktionale Anpassung an die Mehrheitskultur, d.h. Akkomodation nicht aus. Der Herkunftsorientierung entspricht die 'in-group reaction' bei Child (1943) und mit Bezug auf die jüdische Gruppe die 'aktive/passive Jewish orientation' bei Antonovsky (1956).

Die Entwicklungen der letzten 40 Jahre in Österreich belegen für einen relevanten Teil vor allem der muslimischen Migranten-Unterschichten dieses Orientierungsmuster. Wichtig ist die Erkenntnis, dass eine solche Re-Orientierung auf etwa muslimische Muster eine arbeits- und kommunikationsfunktionale Anpassung an die Mehrheitskultur, d.h. Akkomodation keineswegs ausschließt. Solange diese Rück-Orientierung unauffällig blieb, gab es mit der Mehrheitsgesellschaft auch keine größeren Probleme. Mit dem Erscheinen des Kopftuches in der Öffentlichkeit, mit dem Wunsch nach dem Bau sichtbarer Moscheen usw. entbrannte ein neuer Konflikt. Für die Analyse dieser Rück-Orientierung ist es unerlässlich, die bereits vorhandenen Studien²⁵ über die Struktur der von den Migranten selbst organisierten Vereinen und Organisationen des jeweiligen Aufnahmelandes heran zu ziehen. Auf der rechten Seite finden sich facettenreiche Nuancen von vor allem muslimischen Organisationen, welche in den Migrantenunterschichten Identitätsangebote bereithalten, und häufig auch noch herkunftsstaatsorientierte Varianten des eher orthodoxen Islam anbieten.

1.3.3.1.6.4 Hypothese 4 (Marginalität):

Bei relativer Schwäche der Minderheitenkultur, einem Hierarchieverhältnis zwischen Mehrheit und Minderheit, bikultureller Bestimmung der Positionen, und bei Unfähigkeit des Subjekts, Zugehörigkeits-, Selbstwert- und Kulturkonflikte einer Lösung zuzuführen, kommt es in marginalen Positionen zur Marginalität.

²⁵ Für Österreich vor allem das ausgezeichnete Werk ()

Marginalität ist gekennzeichnet durch die problematischen Attribute des 'marginal man': Verhaltensunsicherheit, Stimmungslabilität, Entschlußlosigkeit und Orientierungszweifel, Gefühle der Isolierung und Machtlosigkeit sowie Minderwertigkeitsgefühle und Zukunftsangst (vgl. Stonequist 1937, 141 ff.). Der ambivalente Bezug auf Mehrheits- und Minderheitenkultur wird deutlich in Bezeichnungen der Herkunftsgruppe zugleich als 'wir' und 'sie' (vgl. Antonovsky 1956, 60). Die Literatur versteht Marginalität als eine 'neurotische' Form des Verhaltens. Marginalität wird dabei als Variable verstanden, deren Ausprägungen von leichten 'Störungen' bis hin zu schweren psychischen Erkrankungen führen können.

Wir sind versucht, anzunehmen, dass sicherlich ein bestimmter Teil in den Migranten-Unterschichten sich in solchen labilen Identitätslagen befindet.

'Duale Orientierung', deren Entstehung die folgende Hypothese thematisiert, darf nicht mit Marginalität verwechselt werden. Als beschreibende Kategorie wurde der Begriff von Antonovsky (1956) eingeführt; Überlegungen zur Entstehung dieses Musters finden sich dort allerdings noch nicht.

1.3.3.1.6.5 Hypothese 5 (Duale Orientierung):

Bei relativer Schwäche der Minderheitenkultur, hierarchischem, aber offenem Verhältnis zwischen Mehrheit und Minderheit, bikultureller Bestimmung der Positionen und Lösung des Zugehörigkeitskonflikts durch bewusste Anerkennung der Herkunft bei gleichzeitiger Offenheit gegenüber der Mehrheitskultur, bei 'Ich-Stärke' gegenüber Kultur- und Selbstwertkonflikten kommt es in marginalen Positionen zur dualen Orientierung.

Der Begriff der dualen Orientierung, der von Antonovsky (1956) eingeführt wurde, bedeutet einen verhaltensmäßigen und 'ideologischen' Bezug auf Minderheiten- wie auf Mehrheitskultur und schließt die Ablehnung von Assimilierung ein; sie beinhaltet eine gewissermaßen bikulturelle Persönlichkeitsstruktur und ist ein nicht-neurotisches, auf der Basis von Ich-Stärke sich herausbildendes Verhaltensmuster.

Die Orientierung der 'Politisierung', die wir abschließend diskutieren, greift Gedanken und Beobachtungen auf, die bei der Rekonstruktion der klassischen Marginalitätstheorie als 'positive Chancen' 'marginaler Situationen' begriffen wurden. Der Konflikt wird zum Movers von Aktivität und einer Neuorientierung der Person.

1.3.3.1.6.6 Hypothese 6 (Politisierung):

Bei Existenz einer Minderheitenkultur, hierarchisch-konfliktären Beziehungen zwischen Mehrheit und Minderheit sowie relativer Geschlossenheit des Zugangs zur Mehrheitsgesellschaft, bikultureller Bestimmung der Positionen und bei Lösung des Zugehörigkeits-, Selbstwert- und Kulturkonflikts durch

Bekenntnis zur Minderheitengruppe und dem Versuch, die Position der Minderheit aktiv zu verbessern, kommt es in marginalen Positionen zur Politisierung.

Politisierung ist gekennzeichnet durch aktives Eintreten für die Rechte und Interessen der unterdrückten Minderheit. Stonequist, der dieses Muster als 'nationalist role' diskutiert (vgl. Stonequist 1937, 160), glaubt, daß die bewusste Identifizierung mit der Minderheit Reaktion auf eine gesuchte, aber zurückgewiesene Identifikation mit der Mehrheit sei."+

Wir werden derartige Bewegungen in Österreich als Widerstandsbewegungen aufzeigen (Bratic).

1.3.3.1.7 Kritische Ergänzungen

Die gegenwärtigen Theorieansätze gehen zwar richtig von eigenen Mehrheits- und Minderheitssystemen aus, beachten den hierdurch gegebenen Orientierungs- und Identifikationskonflikt und die entsprechende ambivalente Identitätsunsicherheit des Mitgliedes einer ethnischen Minderheit. Vor allem die Marginalitätsthese in ihrer alten und modernisierten Form sind in der Lage, bestimmte typische Erscheinungen der Minoritätsumlieus – wie Kulturkonflikt, Identitätsunsicherheit, Orientierungszweifel, Distanzkonflikte, ungeklärte Zugehörigkeit – zu erfassen. Auch weist Heckmann richtig auf drei Konstituierungsfaktoren hin:

a) Existenz einer ethnischen Minderheitenkultur (in unserem Modell ein lila Minderheiten-Bezugssystem). Diese wird aber nicht ausreichend als lila (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Minderheiten-Bezugssystem in einem grünen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Mehrheitssystem differenziert, **was aber unerlässlich erscheint, wenn man die Theorie ausreichend allgemein und gleichzeitig praxisbezogen ausgestalten will.**

b) Hierarchieverhältnis zwischen Mehrheits- und Minderheitskultur. Hier erweisen sich unsere Ansätze als empirisch brauchbarer. Es erscheint unerlässlich, das Verhältnis zwischen Mehrheit und Minderheit – für jede einzelne Minderheit oder Ethnie – im *Rahmen des grünen Gesamt-(Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Mehrheitssystems zu untersuchen.* Dabei stößt

man dann auf die Vielzahl gesellschaftlicher Diskriminierungsfelder, Machtgefüge im Kampf um geistige und materielle Ressourcen.

Essentiell ist in diesem Zusammenhang der Umstand, dass die lila Minorität nicht einfach irgendwelche grünen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werte der Mehrheitsgesellschaft usw. übernehmen kann, sondern nur solche, die ihr für ihre "Schichtfunktion" von der Mehrheit zugebilligt werden (Rollenzuweisungen). Im Weiteren sind die Inhalte der wichtigen grünen Negativformulierungen der Minoritäten (im Rahmen der diskriminierenden Vorurteile und Unterdrückung) konkret zu beachten. Die Kräfte der Inhalte der Vorurteile bilden wichtige Elemente der Identitätsbildung der Minorität.

Es ist daher in unserem Modell die Einbettung der lila Minorität in das grüne (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Mehrheitssystem durchzuführen, und vor allem kann dann der grün-lila-(Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Konflikt in *allen formalen und inhaltlichen Varianten* empirisch ausreichend erfasst werden. Soweit ersichtlich, fehlt bisher eine derart elaborierte Theorie des "marginal man". Identität ist immer (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Systemidentität, bei einer Minorität eben eine grün-lila Identität.

c) Bikulturelle Bestimmung durch Mehrheits- und Minderheitskultur. Gerade dieser Umstand kann in unserem Modell wesentlich präziser und empirisch befriedigender als in den bisherigen Theorien dargestellt werden.

Wichtig ist auch, dass eine Identitätstheorie für eine lila-grüne Persönlichkeit zufriedenstellend überhaupt nur im Rahmen einer Verdoppelung üblicher Sozialisationstheorien – etwa der Rollentheorien – erstellt werden kann. Doppelorientierung in formaler und vor allem *inhaltlicher* Sicht in Bezug auf zwei (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Bezugssysteme mit einer Vielzahl oszillierender, ambivalenter Lösungsmodelle durch den Betroffenen selbst sind die Folge.

Die Hypothesen 1 bis 6 bei Heckmann werden in unser Modell (vgl. vor allem die Figur 4) einfügbar:

1.3.3.1.7.1 Assimilierung

Versuch vom Lila der Minderheit zum Grün der Mehrheit zu wechseln, das Lila aufzugeben. Dass dies bei einer Sozialisation im lila Bezugssystem oder einem lila-grünen Bezugssystem²⁶ nur schwer restlos möglich ist, erscheint klar.

1.3.3.1.7.2 Überanpassung

Identifikation mit dem "starken Grün" der Mehrheit und Eifer des Konvertiten. Eine Verstärkung der Assimilation unter Verdrängung vorhandener lila Sozialisationsreste. Wir beobachten dies bei Migranten, welche in Österreich etwa die rechts-nationale Partei FPÖ wählen, um sich als "besonders gute Österreicher" gegen die ihrer Meinung nach nicht-angepassten und integrationsunwilligen Gruppierungen zu profilieren. In diesem Zusammenhang ist vor allem auch der Versuch der FPÖ, bei der serbisch-orthodoxen Minderheit mit der These eines wehrhaften Christentums gegen die islamischen Minderheiten Wählerstimmen zu ergattern, typisch.

1.3.3.1.7.3 Herkunftsorientierung

Verstärkter Bezug auf das Lila der Minderheit mit allfälliger Akkomodation an Grün in Teilbereichen. Diese Variante ist zweifelsohne als Langzeitfolge der Ausübung struktureller Gewalt gegen die muslimischen Minderheiten sehr stark ausgeprägt worden. Die Palette der religiös-politischen Vereine und Organisationen, die sich in Österreich und der BRD etabliert haben, spielt bei der Verstärkung derartiger Identitätsformen eine wichtige Rolle.

26 Präzise ausgedrückt: in einem (Sprache _{Mehrheit/grün} – Sprache _{Minderheit/lila})-, (Kultur _{Mehrheit/grün} – Kultur _{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft _{Mehrheit/grün} – Wirtschaft _{Minderheit/lila})-, (Politik _{Mehrheit/grün} – Politik _{Minderheit/lila})-Bezugssystem.

Aktuelle Beispiele:

a) Seit dem Attentat vom 11.9.2001 sind die islamistischen Gruppierungen in den Staaten der EU, die in dezidiertem Ablehnung zu den grünen Systemwerten stehen, und teilweise als Staat im Staate agierten, verstärkt unter Beachtung.

b) Der Spiegel 45/2001: "Während die sogenannten Gastarbeiter der sechziger Jahre und deren Kinder noch um eine Integration in die deutsche Mehrheitsgesellschaft bemüht waren, registrieren die Sozialwissenschaftler bei den Kindeskindern der ersten Einwanderer nun einen zunehmenden "Rückzug in die eigene Ethnie". Noch vor zehn Jahren haben ausländische Kinder die deutsche Sprache durchweg besser beherrscht als ihre Eltern, heute ist es häufig umgekehrt." Als Grund wird eine "verstärkte Ausbildung ethnischer Strukturen" angegeben. Schlechtere Deutschkenntnisse bei der Einschulung führt zur Erhöhung der Zahl der "Bildungsverlierer". Bis zum Jahre 2010 wird sich nach einer Prognose des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung die Zahl der jungen Ausländer ohne Schulabschluss auf 660.000 erhöhen.

Eine ausgezeichnete Analyse dieser "Selbstethisierung" liefert etwa Kien Nghi Ha: "Ethnizität, Differenz und Hybridität in der Migration. Eine postkoloniale Perspektive".

1.3.3.1.7.4 Marginalität

Labile Identitätslagen zwischen lila (Minderheit) und grün (Mehrheit). Dies wurde in unserer Studie 1975 bezüglich der Gastarbeiter in der BRD und Österreich als *überwiegende Identitätsform* festgehalten.

Marginalität - "Zwischen zwei Stühlen"

Labile Identitätslagen zwischen lila (Minderheit) und grün (Mehrheit). Dies wurde in unserer Studie 1975 bezüglich der Gastarbeiter in der BRD und Österreich als *überwiegende Identitätsform* festgehalten. Zwischenzeitliche empirische Studien müssten nach diesen theoretischen Parameter hinterfragt, neue Studien, die sich dieser Kriterien bedienen,

müssten angestellt werden. Eine naive Reformulierung der Marginalität findet sich in der Redewendung: "MigrantInnen befinden sich zwischen zwei Stühlen". Von kritischen Migrationstheoretikern der MigrantInnengruppen selbst wird diese Formulierung bereits **heftig abgelehnt**.

Zitat: " Ein berühmtes Bild war das der "zwischen zwei Stühlen Sitzenden". Die MigrantInnen wurden so nicht als handelnde oder denkende Subjekte, sondern als zur Passivität verurteilte, leidende Individuen abgestempelt. Als die "Armen" denen die Eingeborenen in zweifacher Weise helfen wollten: Entweder als HelferInnen, die ihnen paternalistisch den Weg in die "Integration" zeigen, oder als RückschieberInnen, die angeblich vor allem die Entwurzelung der MigrantInnen stört und darum "Zurück mit Ihnen in die Idylle ihrer malerischen Heimatdörfer". Die Bunte Zeitung 2/2001.

Auch Migrationstheoretiker, die nicht in eine der beiden obigen Gruppen fallen, hätten zu beachten, dass es infolge etwa der hier geschilderten Ausgrenzungsprozesse der Mehrheit zur Verfestigung der meisten MigrantInnen in neuen Unterschichten unter den untersten bisherigen Schichten kommt, und dass es bei derartigen politischen, wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Distanzierungen und Unterdrückungen sehr wohl zu bedenklichen und labilen Individual- und Gruppenprofilen an Identität kommen kann. Diese Fakten nicht zu beachten, wäre sicherlich auch für aus dem Kreise der MigrantInnen selbst kommenden SprecherInnen bedenklich. Die MigrantInnen in diesen Unter-Unterschichten bleiben sehr wohl handelnde und denkende Subjekte, aber ihre Artikulationsspielräume sind sicherlich äußerst beengt.

1.3.3.1.7.5 Duale Orientierung

Balancierte lila-grüne Persönlichkeitsstruktur mit ausgeprägter Ich-Stärke. Derartige Persönlichkeitsprofile finden sich sowohl bei "progressiv-grün-linken" (z.B. Alev Korun, Hikmet Kayahan usw.)) als auch konservativ-religiös orientierten Vertretern der

Minderheiten (z.B. Al-Rawi einem sozialistischen Gemeinderat in Wien).

Diese Variante einer Gruppen- und Individualstrategie geht davon aus, dass eine Person, oder eine MigrantInnengruppe in der Lage ist, sich in einer bestimmten Schichte der Gesellschaft die grünen Systemkriterien positiv anzueignen. Gleichzeitig identifiziert sie sich jedoch ausdrücklich und nachhaltig auch mit Lebens- und Wertbezügen ihrer Ethnie aus der Heimat. Sie schafft eine "konfliktfreie" Balance zwischen grünen und z.B. lila Werten, die sie gleichzeitig realisiert und in einer dualen Variante in FIGUR 4 integriert. Diese Persönlichkeit fordert aber auch, sich die jeweiligen Balancen und Gewichtungen zwischen grün und lila (oder rot usw.) selbst ändern zu können also auch nicht gezwungen zu sein, in einer Gruppe (community) mit einer fixen Balancenverteilung zwischen den beiden Bezugssystemen für immer verbleiben zu müssen. Der Begriff der "Bindestrich-Identität" stammt übrigens aus der Tradition der internen jüdischen Identitätsdebatte, auf die hier öfter hingewiesen wird.

Konkrete Beispiele:

a) "Es geht um meine kulturelle Identität." sagt Imane Habboub, eine Studentin der Sozialwissenschaften in Evry. "Diese ist gemacht aus den Zutaten Frankreich, Maghreb, Islam, Großstadt, Vorstadt, eine Mischung." "Ich bin nicht Französin, nicht Muslimin, nicht Marokkanerin, ich bin alles drei und noch mehr." "Jetzt zeigen sie mit dem Finger auf uns, jeder zeigt mit dem Finger auf mich und alles landet in einem Topf: Islamisten, Integristen, Schiiten, Sunniten, Paschtunen, Afghanen, Araber, egal, alles eins." Spiegel, 44/2001.

b) "Dieses Konzept einer Immigrationsgesellschaft bricht bewusst mit der hierzulande beliebten These der einen Identität des Staatsvolkes und ermöglicht und anerkennt Mehrfachidentitäten der Mitglieder der Gesellschaft. Die aus den achtziger Jahren stammende und sich in Österreich leider noch immer hartnäckig haltende Floskel des 'Zwischen-den-Stühlen-Sitzens' von eingewanderten Menschen und ihren Nachkommen ist hingegen der Vorstellung des 'Entweder-Oder' verpflichtet.

Zusätzlich erleben wir derzeit einen konservativen Backlash, mit dem die relativ junge Debatte zu Gleichberechtigung in und Multikulturalität dieser Gesellschaft mit der Forderung nach einer 'Leitkultur' im Keim erstickt werden soll."..."Daher kann auch das alte Konzept des 'Zwischen-den-Stühlen-Sitzens' den Lebenszusammenhängen und Strategien von Eingewanderten nicht gerecht werden. Es definiert nämlich ihre Leistung und Lebensqualität, in mehreren Welten und in der Ambivalenz 'zu Hause zu sein' statt in einer - vermeintlichen - Eindeutigkeit in einer Mehrheitskultur, zum Manko um und hat jahrelang die Vorstellung einer nationalen Monokultur verfestigt."..." Gerade angesichts der politischen Brisanz der Selbstdefinition eines Staates bzw. einer republikanischen Gesellschaft geht es bei der Frage der kulturellen oder Bindestrich-Identitäten um die **Definitionsmacht**. Sind Minderheitenangehörige selber in der Lage, ihre mehrfachen Zugehörigkeiten und deren Bedeutung für ihre Gesellschaft zu definieren, oder erfolgt von der Dominanzgesellschaft eine **Zuschreibung** 'ihrer' Identität?"..."Wenn Diversität als Regel und nicht als Ausnahme anerkannt wird, geht es um Akzeptanz und Respekt für mehrfache, soziale, religiöse, sprachliche, sexuelle u.a. Verortungen, die gleichzeitig bestehen und das komplexe Gebilde der 'Identität' ausmachen. In einer Gesellschaft, in der Kultur und communities offen erlebt werden, muss es aber auch möglich sein, eine community wieder zu verlassen."... "Nachdem Repräsentation und Identifikation immer mit Interpretation zu tun haben, können Identitäten nicht einem starren, unwandelbaren Mythos verpflichtet werden."... "Was heißt das für uns Angehörige von sprachlichen und/oder 'ethnischen' communities? Dass der Versuch der Mehrheitsgesellschaft uns auf die eine oder andere Seite zu 'verbuchen' scheitern muss."... "Wenn wir davon ausgehen, dass Identifikation auf Anerkennung einer gemeinsamen Herkunft oder Zukunft, auf dem Bewusstsein von miteinander geteilten Interessen und Merkmalen beruht, dann haben wir solche Bindungen nicht nur zu einer Kultur, Herkunft, Religion, Tradition, Sprache sondern eben zu mehreren, in denen wir situiert sind. Das heißt aber gleichzeitig, dass das, was uns ausmacht, nicht mit dem klassischen 'Österreicher-Sein' und/plus 'TürkIn-Sein' ('BosnierIn-Sein', 'KurdIn-Sein' usw.) beschrieben werden kann. Nicht nur wir

haben eine Wandlung durchgemacht, wir haben dabei auch die gängigen Konzepte von Nationalkultur gemeinsam transformiert, und zwar sowohl für unsere Herkunftsgesellschaften als auch für unsere 'neuen Heimaten' ". Zwischen den Stühlen sitzen wir nicht, höchstens auf mehreren gleichzeitig. Und es gibt auch keinen plausiblen Grund, sich mit irgendwelchen Nischen zu begnügen. Warum die Frage der kulturellen Identität in Form eines Kampfes um kulturelle Hegemonie geführt wird, hat eben auch den Grund, dass manche nur die Luft zwischen den Stühlen bekommen und nicht auf der Couch Platz nehmen dürfen (sollen). Die gehört aber uns allen in einer demokratischen, pluralistischen Gesellschaft. Und wir erheben Anspruch auf die Couch". Alev Korun in "Stimme von und für Minderheiten", II/2001.

c)"Verankert in ethnografischer Forschung, hat Univ. Doz. Sabine Strasser nicht zuletzt Motivlagen dreier Migranten aufgezeichnet, die mit ihren biografischen, sozialen und politischen Erfahrungen strukturelle Ungerechtigkeiten in ihrem Herkunftsland Türkei und ihrer neuen Heimat Österreich aufzeigen, kritisieren und ausräumen. **Translokale Identität** "Die Identität wird bei Migranten oft als etwas Mitgebrachtes, Fixes wahrgenommen und Integrationsunwilligkeit unterstellt", so Strasser, die sich seit 25 Jahren mit türkischer Kultur und Sprache beschäftigt. Das von ihr verwendete Konzept der Zugehörigkeit ist im Vergleich zur Identität veränderlich und von den Betroffenen veränderbar. Die Geschichten dreier politisch aktiver und in Österreich eingebürgerter Menschen belegen, dass neue Räume und Erfahrungen sehr wohl integriert werden. Strasser sieht in ihrer Arbeit den Versuch, "einfühlsam und detailliert den Biografien und Kontexten von drei Menschen zu folgen, die mir die Möglichkeit dazu gegeben haben". Der Gefahr eines "methodischen Nationalismus" begegnete die 46-Jährige mit einer translokalen Arbeitsweise: Vier Jahre lang begleitete sie "Erzählungen und Handlungen" ihrer drei "Forschungsobjekte" sowohl in Österreich als auch der Türkei. Darüber hinaus analysierte sie drei grenzüberschreitende und transversale Netzwerke. Es ist kein Zufall, dass ihre Protagonisten für drei Gruppen von Migranten aus der Türkei stehen. Und zwar, vereinfacht gesagt, für die "kemalistische Bildungselite", den

"bewussten Islam" und die "kurdische Diaspora". Um geschlechtsspezifische Unterschiede nicht verschwinden zu lassen, wählte sie zwei Frauen und einen Mann. Gemeinsam setzen sich Nihal O., Zeyide G. und Senol A. in ihren jeweiligen Organisationen für Integration, soziale Gleichheit und kulturelle Anerkennung von Minderheiten ein. Dass sie nicht immer an einem Strang ziehen, erklärt Strasser mit unterschiedlichen kulturellen Mustern, "die sich aus ihren sozialen, ethnischen und religiösen Einbettungen in der Türkei, den damit verbundenen Erfahrungen von Brüchen und den daraus entwickelten politischen Taktiken ergeben." **Individuelle Erfahrungen** Die **Theorie der Transnationalität** in der Migrationsforschung geht davon aus, dass in einer globalisierten Welt soziale und politische Verbindungen zum Herkunftsort verstärkt bestehen bleiben, wodurch Konzepte der nationalen Zugehörigkeit zur Diskussion stehen. Weil Strasser mit Migranten und nicht nur über sie spricht, bietet das Buch verdichtete individuelle Erfahrungen, wobei die Biografien in zeithistorische Begebenheiten hier und dort eingeordnet werden. Durch die Analyse werden Argumente, Strategien und Ziele der Beteiligten im Integrationsdiskurs letztlich verständlicher." (Astrid Kuffner/DER STANDARD, Printausgabe, 28.1.2009) Sabine Strasser: "Bewegte Zugehörigkeiten", 315 Seiten, 29 Euro, Turia Kant, Wien 2009.

Mit aller Vorsicht muss hier ergänzend bemerkt werden, dass die drei begleiteten Personen in ihrer transnationalen Identitätsbildung natürlich im Verhältnis zu den Unterschicht-Migranten, die unter den heimischen Fach- und Hilfsarbeitern in dritter Generation leben, sehr **privilegiert** sind. Ihre Möglichkeiten, der Ausbildung einer grundsätzlich stabilen und in ihren Details und Gewichtungen zwischen grünen und lila Modulen der Identitätsdifferenzierung sind offensichtlich größer. Sie versuchen ja in der Regel, auf ihre unterprivilegierten "Mitbürger" mit ähnlichem Migrationshintergrund identitätsstärkend und -bildend einzuwirken, stehen hier jedoch in "Konkurrenz" mit anderen Gruppierungen auch anderer politischer und theoretischer Ausrichtung in der Frage der transnationalen Identität. **Es gibt nämlich nicht nur eine inhaltliche Variante der transnationalen Identität, sondern**

eine Vielzahl von realisierten Varianten mit unterschiedlichen Ideologiemilieus.

Soll daher die Frage möglicher Definitionen der ambivalenten Bindestrich-Identitäten von MigrantInnen- communities aus dem Macht- und Dominanzbereich der Mehrheitsgesellschaft herausgelöst und in einem demokratisch-liberalen Sinne der "ethnischen" MigrantInnen-community übertragen werden, dann müssen zuerst die Dominanzstrukturen der Mehrheitsgesellschaft gegenüber der Minderheit konkret erfasst werden. Die geschieht für die hier in Rede stehenden communities in unserem Gesellschaftsmodell in einer deutlichen und ausreichend differenzierten Weise. Soll die Frage möglicher Definitionen der ambivalenten Bindestrich-Identitäten von MigrantInnen - communities nicht einem starren Mythos verpflichtet bleiben, dann muss die Identitätsdebatte aus ideologisch-mythischen Bereichen so weit generalisiert und universalisiert werden, dass alle irgendmöglichen Identitätskonzepte und Strategien in dieser Theorie ihren Platz finden können. Dies erscheint in unserem Konzept (FIGUR 4 in Verbindung mit dem Gesellschaftsmodell) in Verbindung mit den Prinzipien unter 4 und 5 geleistet. Inwieweit bestimmte ethnische communities oder Teile ihrer Mitglieder die Möglichkeit haben, derart balancierte Identitäten auszubilden hängt jedenfalls sehr von ihrer Positionierung im **Schichtsystem der Gesamtgesellschaft ab**. Für Personen oder Gruppen, die aus dem Unterschicht-Unterschichtstatus durch Bildung und Positionierung im Arbeitsprozess aufgestiegen sind, wird dies leichter sein, als für jene, die ohne Perspektive sozialen Aufstieges am untersten Platz der Schichtung fixiert bleiben. Dies ist derzeit aber in der BRD und in Österreich ein hoher Anteil der MigrantInnengruppen.

d) Ein weiteres wichtiges Modell für eine **bi-kulturelle Identitätsstrategie** bietet Rainer Bauböck (1998). Im Rahmen liberaler politischer Staatskonzepte sollte für die MigrantInnen-Gruppen eine Art **Minimal-Akkulturation** (required acculturation) als ausreichend anerkannt werden. Sie sollte als ausreichende Bedingung der Assimilation gelten. Weitere Assimilationsschritte sollten den MigrantInnen-Gruppen in einem voluntaristischen Rahmen und mit breiten Wahlmöglichkeiten der

Grade einer solchen Assimilation eingeräumt werden, ohne dass die Mehrheitsgesellschaft einen solchen Multikulturalismus von oben her strukturiert und verfügt. Im Rahmen einer additiven Akkulturation und Assimilation sollten multiple kulturelle Mitgliedschaften anerkannt und akzeptiert werden, wobei eine gleichzeitige Beziehung der Person oder Gruppe zu mehreren kulturellen Systemen erfolgt und auch rechtlich und politisch anerkannt wird. Bauböck beachtet auch, dass die Dominanz des Systems der Mehrheitsgesellschaft eine Reihe von Asymmetrien für die MigratInnen-Gruppen reproduziert. Die Palette der Wahlmöglichkeiten müsste daher in liberalen Systemen erhöht werden, indem die Grenzen der nationalen Kultur für Migranten durchlässiger gemacht werden. Diese Erhöhung des Spektrums an Wahlmöglichkeiten müssten vor allem als Voraussetzung dafür anerkannt werden, dass die Migrantinnen-Gruppen innerhalb rigider politischer und kultureller Abhängigkeiten **erhöhte Autonomie** gewinnen. Dies müsste zur Anerkennung des Umstandes führen, dass diese neuen Gruppierungen im Rahmen der Pluralisierung des Systems neue kulturelle communities darstellen, die in manchen Fällen **distinkte und relativ stabile ethnische Minoritäten** bilden.

Wird die Identitätsdebatte in der geschilderten demokratisch-liberalen Weise in Richtung auf zunehmende Selbstbestimmungsstrukturen der "ethnischen" communities hin erweitert, ist eine interne Diversifizierung im Selbstdefinitionsrecht der "ethnischen" community unbedingt anzuerkennen und zuzulassen, was aber heißt, dass es zur Ausbildung **politischer Differenzierung in der Frage der internen Identitätsdefinitionen der Gruppe kommen muss**. Erfahrungsgemäß bilden sich auch hier mehrere rivalisierende Gruppierungen innerhalb der community mit unterschiedlichen Gewichtungen innerhalb der Bindestrich-Identitäten.

1.3.3.1.7.6. Politisierung

Verstärkung des lila Minderheitenkerns oder revolutionäre, utopistische oder messianische Ablehnung von lila *und* grünen Bezugssystemen. Thematisierung des Diskriminierungsdruckes und Politisierung in Richtung auf Änderung der

Minoritätensituation. Hier sei besonders auf die Widerstandsideologie bei Bratic verwiesen.

" Ich bin gegen Nationalitäten. Ich bin kein Deutscher, ich bin kein Türke, ich bin ein Mensch." Dies erklärt der 20-jährige Oktay Özdemir, Schauspieler im Film "Knallhart". Standard 28.3.2006

Hinsichtlich der Verstärkung des lila Minderheitenkernes scheinen auch die Untersuchungen in der BRD nun zu bestätigen, dass derartige "Endergebnisse" nach drei Generationen in der "Integration" zu bestehen scheinen. In einem Beitrag im Spiegel 10/2002 wird aufgedeckt, dass "mitten in Deutschland Millionen von Immigranten in blickdichten Parallelwelten nach eigenen Regeln von Recht und Ordnung leben. Vor allem fallen auch die Kinder der dritten Generation im Gegensatz zu denen der zweiten weiter im Bildungsniveau, in der Sprachkompetenz und in den Aufstiegschancen zurück. Zunehmend bilden sich ethnisch verstärkte Subkulturen mit geringem Verbindungsgrad zu Rest der Gesellschaft aus.

Uns erscheint wichtig, besonders zu beachten, dass eine einzige Person im Laufe ihres Lebens *mehrere dieser Identitätsstrategien gleichzeitig und hintereinander realisieren kann*. Auch gibt unser Modell einen Einblick in den Umstand, dass bei Kindern von Minoritäten die labilen Identitätslagen ihrer Eltern Identifikationsbasis sind und durch die wechselnden Identitätsstrategien der Eltern noch viel komplexere Identitätsmilieus entstehen, die aber sorgfältig beachtet werden müssen.

1.3.3.1.8 Theoretische Probleme des Hybriditätstheorems

Wenn man die inhaltlichen Aspekte des Lila-grün-Gegensatzes genauer betrachtet, gelangt man zu erkenntnistheoretischen Problemen, die wir später noch thematisieren werden. Wie kann ein grüner Forscher, der den Lila-grün-Gegensatz behandelt, wie kann ein lila-grüner Vertreter der Minorität überhaupt über diesen Konflikt nachdenken, ohne entweder lila oder grüne Begriffe zu verwenden. Eigentlich benutzen die Forscher wie Heckmann, Stonequist, Ha oder wir hier in diesen Zeilen doch grüne Begriffe und sind daher in der Analyse nicht farblos oder *neutral*, oder wir muten uns zu, neben dem farbigen auch ein farbloses Erkennen mit farblosen Begriffen, die aber nicht deutlich gesondert erfasst und theoretisch untersucht wurden, zu besitzen.

Wir halten daher hier mit Nachdruck fest, dass die Sozialtheorie und daher auch die Minoritätentheorie über bestimmte Niveaus überhaupt nicht hinausgelangen kann, wenn sie sich nicht diesem Problem stellt. Dies wird aber nur dann möglich, wenn man bis zu einer unendlichen und absoluten Kategorialität und Essentialität vordringt und darin alle farbigen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Begriffe und alle grün-lila (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Auswahl-, Bewertungs- und Ordnungsstrategien und -muster erkennt. Es handelt sich hier um Gesichtspunkte, welche in der gegenwärtigen Forschung völlig fehlen. Wie soll aber jemals der universalistische Anspruch der Überwindung rassistischer, religiöser und ethnischer Diskriminierung realisiert werden, wenn nicht derartige Gesichtspunkte Berücksichtigung finden? Diese Fragen werden erkenntnistheoretisch und politisch praktisch in den Teilen 4 und 5 der Arbeit behandelt.

1.3.3.1.9 Identitätsstrategien der Minoritäten (Grundstrukturen der Hybridität)

Für alle Integrationsbemühungen von Minoritäten ist eine der wichtigsten Überlegungen dieser Arbeit zweifelsohne das Erfordernis der Ausarbeitung bestimmter faktischer Daten, die erst in diesem Modell in der vollen Bedeutung sichtbar werden.

Grundsatz: Die Identitätsstrategien der Minorität spielen sich nicht im luftleeren Raum ab und auch nicht in einem Spektrum von Wahlmöglichkeiten an Wertbereichen, aus denen die Minorität zwischen lila und grün wählen könnte. Es ist also nicht so, dass die Minorität bei ihrer Integration in ein grünes Mehrheitssystem gleichsam von sich aus entscheiden könnte, in welchem Ausmaß und mit welchen Inhalten sie sich grüne (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werte der Mehrheitsgesellschaft aneignen will und wie weit sie bei lila Werten der Minderheit verharren oder sich auf jene zurückziehen will. Die Juden in Europa mussten dies z. B. im Rahmen der sogenannten Assimilationsversuche bitter erfahren. Die Bemühung um einen Übergang zu grünen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten der Mehrheitsgesellschaft erfolgt nämlich in der Regel unter zum Teil starken Ablehnungs-, Ausschließungs- und Bedrohungs Kräften der Majorität bzw. den negativen Rollenvorgaben, welche diese der Minorität als die einzigen "grünen" sozialen Funktionsrollen aufzwingt. (Vgl. etwa die Rolle der Juden im christlichen Mittelalter und in der Phase der Emanzipation.)

Die Varianten ereignen sich in folgender Struktur:

- 1** ⇒ Der eine wird versuchen, durch eine Überidentifikation mit den grünen Werten und Faktoren der Mehrheitsgesellschaft seine lila Minderheits-Identitätselemente zu verleugnen (z. B. Assimilation der Juden);
- 2** ⇒ der andere wird sich radikal auf seine lila Minderheitselemente zurückziehen, diese extrem betonen;
- 3** ⇒ der Dritte wird sich nach außen den grünen Werten der Mehrheitsgesellschaft anpassen, die lila Minderheitselemente innerlich, ohne jedoch aufzufallen, bewahren und erhalten, u.U. sogar heimlich verstärken;
- 4** ⇒ der Vierte wird die lila Minderheits- und die grünen Mehrheitselemente ablehnen und in utopischen, radikalen oder

gemäßigt-progressiven oder in der Vergangenheit zu findenden reaktionären Wertsystemen eine Überwindung des Konfliktes versuchen ("Links"- und "Rechts"-Utopien), aber auch Zionismus als "Weg ins Freie", Messianismus oder Apokalyptik sowie universalistische Konzepte.

1.3.3.1.9.1 Emanzipatorische Hybridität bei Ha Kien Nghi

Inzwischen sind weitere Ansätze zur theoretischen Erfassung der pluralen Identitätsprofile der MigrantInnen entwickelt worden. Wir wollen hier sorgfältig auf die Thesen des postkolonialen Diskurses eingehen und zeigen, dass seine begrifflichen Rahmen sich zwanglos in unser Meta-System als Sonderfall einordnen lassen. Der postkoloniale Diskurs legt besonderen Wert auf die Erarbeitung des Zusammenhanges zwischen Identitätsbildung der MigrantInnen und den Macht-, Unterdrückungs-, Diskriminierungs- und Entwertungskräften der rassistischen Mehrheitsgesellschaft.

1.3.3.1.9.1.1 Regressiv-rechte Ethnisierung

In diesem Spannungsfeld hat die 1. Generation der türkischen Migranten in ihrer Selbstwahrnehmung als verlorene Generation in einer konflikträchtigen Ambivalenz eine gegenseitige Durchdringung von Selbst- und Fremdethnisierung erlebt. Die eigene Würde wurde durch mythische Überhöhung einer **glorreichen Vergangenheit** erhalten. Dies führte zu regressiven, reaktionären und repressiven Begriff ethnischer Zugehörigkeit. Ha sieht von seiner ideologischen Warte aus, darin einen "mittlerweile autodestruktiven und totalitären" Ansatz, der nicht mehr zu retten sei. In der re-ethnisierenden, totalitären Doktrin sieht Ha eine der realen türkischen MigrantInnen Community nicht entsprechende essentialistische Homogenisierung. Diese ethnizistische Totalisierung vertiefte die Spaltung und sei als emanzipative Praxis fragwürdig (S.50). Diese Art der Ethnisierung (rechtsradikal oder islamisch-fundamentalistisch) ist eine partikularistische Identitätspolitik. Ethnischer Partikularismus kann keine positive gesellschaftliche Utopie anbieten, weil eine Mindestanforderung an jede Version des guten menschlichen Zusammenlebens im **Universalismus**, d.h. in der Nicht-Ausgrenzung liegt. Kulturelle Selbstkonstruktion darf nicht in ideologische Verstrickung essentialistischer Ethnizität abgleiten. Das alte Konzept "rassistischer" Ethnizität sei problematisch.

Die Identität der MigrantInnen in der Diaspora kann sich nicht auf die Suche nach einer verloren geglaubten **Einheit** und **Reinheit** begeben, ohne sich darin, als in der ideologischen Fiktion ursprünglicher Substanz in der Vergangenheit, zu verirren. Es erfolgt eine Zwangsvergemeinschaftung und

Repression, die mit der Bemächtigung des Subjekts unter dem Hinweis auf eine höhere Macht einhergeht. Reaktive Re-Identifizierungen in Form religiöser Fundamentalismen, tribalistischer Traditionalismen und separativer Ethnizismen, die in migratischen Gemeinschaften aufleben, haben eine **Alternative**, die Ha anbietet.

1.3.3.1.9.1.2 Emanzipatorisch-linke Hybridisierung

Eine zeitgemäße Vorstellung emanzipatorischer Politik schließe die weitergehenden Forderungen nach **universeller** radikaler Demokratisierung im Gesellschaftlichen, Gleichheit der Resultate im Sozialen und Recht auf Differenz im Kulturellen mit ein. Die essentialistische Homogenität sei fiktiv, man müsse die politischen, sozialen und regionalen Differenzen in der "Ethnie" empirisch erfassen und gelange dann eben nicht zu einer gemeinsamen Herkunft, Geschichte und Erfahrung sonder zu einer **Vielzahl** der Erzählungen.

Im Sinne unserer Analyse ist das richtig, wird aber von Ha keineswegs in der von uns dargelegten Präzision und ohne einen derart differenzierten Systemrahmen bewerkstelligt. Nach unserer, empirisch schwer zu widerlegenden, These ist das Gros der türkisch-deutschen MigrantInnen weiterhin gezwungen, in einer **Unterschichte** unter den untersten heimischen Schichten zu leben, um dort weiterhin den SKWP-Diskriminierungen und sogar ihren derzeitigen Verstärkungen ausgesetzt zu sein. Ha erfasst jedoch analytisch in keiner Weise, dass diese Positionierung der deutsch-türkischen MigratInnen unter den beiden untersten Schichten der "heimischen" Gesellschaft erfolgt, und dass sich aus dieser Positionierung wirtschaftlich, politisch, kulturell-sprachlich ein erbitterter Ressourcenkampf mit den "heimischen" Fach- und Hilfarbeiterschichten ergibt, deren politische Repräsentanten (Gewerkschaften, Berufsorganisationen [in Österreich Arbeiterkammern], sozialistischen Parteien usw.) offen oder verdeckt den Aufstieg dieser neuen Unterschicht zugunsten ihrer eigenen Klientel zu verzögern und zu verhindern suchen. Ha spricht nur einmal von "abstiegsbedrohten Deutschen" (S.54).

Der "Aufstieg" der zahlenmäßig relevanten (Klein)-Unternehmer befreit sie auch nicht vor bestimmten weiterhin wirksamen Entwertungen.

Ha schreibt weiter: " *Die Anerkennung innerer Differenzen* ist daher immer unumgänglicher geworden, auch weil die Brüche und Verwerfungen innerhalb der kulturellen Identifikationsmuster zwischen den Generationen erheblich gewachsen sind. Für viele aus dieser nachfolgenden Generation gibt es weder die Gewissheit einer Heimat noch die glückverheißende Rückkehrillusion ihrer Eltern. Sie müssen in einer Welt ohne Sicherheit leben, weil sie in einer Situation des Dazwischen aufgewachsen sind. In ihrer paradoxen Situation ist der unerreichbare Wunsch als Deutsche mit all den verbundenen Privilegien akzeptiert zu werden, genauso gegenwärtig, wie der aus dieser Ernüchterung erfolgende Rückzug in einen künstlich hergestellten Nationalismus der Unterdrückten. Im Widerspruch zur deutschen Ausländersozio-logie, die in

dieser, mit Phänomenen der "Kriminalität" und Gewalt einhergehenden Ambiguität mehrheitlich eine pathologische Identitätsstörung sah, und den dahinter stehenden *gesellschaftlichen Konflikt um Marginalität und Repräsentation* dadurch entpolitisierte, wird hier darauf hingewiesen, dass diese Spannung zwischen der Notwendigkeit zum Überleben und dem Wunsch aus der ethnischen Fluchtburg auszubrechen auch *produktiv* sein kann. Da die Ethnizität dieser MigrantInnen sich in einer Position befindet, in der der dynamische Prozess der Anpassung, der Anknüpfung und des Neuentwurfs gleichzeitig in all seiner Ungleichzeitigkeit ausgetragen wird, ergeben sich aus ihr Ansätze einer auf Differenz beruhenden Entwicklung **hybrider Identitäten**. Gerade in diesem Jahrzehnt sind diese **komplexen Identitäten** als Grundlage für einen Politisierungsprozess der Alltagskultur bedeutsam geworden. In ihr geht die **subversive** kulturelle Praxis dieser Jugendlichen mit **Formen autonomer Selbstvergesellschaftung** einher, wodurch das einfache binäre Differenzmuster überschritten wird, auf das rassistische Zuschreibungen wie auch ältere Modelle ethnischer Solidarität zurückgreifen müssen.

Mit der Aufgabe der aufgedrängten Entscheidungsfindung zwischen essentialistischem Selbstverständnis und Assimilation beginnt die Suche in einem offenen politischen Feld der Selbstinszenierungen. Der Kampf um diskursive Bedeutungen und Bilder, um eine Neubestimmung des Verhältnisses zwischen Gemeinsamkeit und Differenz wird von der Hoffnung begleitet, Positionen im politischen Raum zu gewinnen, die gesellschaftliche Interventionen ermöglichen" (Ha 04, S. 203 f.).

Wir umkreisen mit weiteren Zitaten diese Identitätsvariante: "Mit dieser Vorstellung einer kulturellen Identität, die einen unbequemen aber aufregenden Blick auf die eigene Position in der Zwischenwelt eröffnet, beginnt die *aktive* Suche nach politischen Selbstinszenierungen, im Felde der historischen Zuschreibungen, konstruierten Monologen und kulturellen Codes, die ein radikal anderes Verständnis von Kultur nahelegen.

Bei dieser Politik geht es keineswegs um eine Kulturalisierung des Sozialen. Es geht darum, Kultur als einen wichtigen Kampfplatz von Politik zu verstehen, auf dem Marginalisierte sich positionieren müssen, wenn sie sich nicht von vornherein kampfflos zurückziehen wollen. Selbstverständlich erfordert eine *Politik der Repräsentation* nicht weniger sondern eine Universalisierung und Weiterentwicklung der BürgerInnenrechte, den Abbau des Staates, wo er autoritär strukturiert ist, oder repressiv handelt, sowie den Aufbau einer radikal-demokratischen politischen Kultur der Zivilgesellschaft. Diskurspolitik betreiben heißt nicht, das Engagement der MigrantInnen für ihre politischen Rechte als Gesellschaftsmitglieder aufzugeben oder zu vernachlässigen. Diese Auseinandersetzungen müssen auf weiteren Schauplätzen ausgetragen werden und durch Bündnisse mit Frauen, Linken, Queers, Arbeitslosen, Obdachlosen und Basisbewegungen in der Dritten Welt ausgeweitet werden. In diesem Sinne zeigt das Beharren auf dem Immigrationsstatus in der BRD ein politisches Bewusstsein an, das sich nicht mehr auf die geforderte

assimilative Integration mit der Einbürgerung als krönendem Abschluss dieser Eingliederungsprozedur einlässt. Integration, wie sie offiziell in der BRD betrieben wird, hat bei den Betroffenen oft nur den bedrückenden Nachgeschmack der Unterwerfung und der Negierung der eigenen Geschichtlichkeit hinterlassen" (Ha 04, S. 74 f.).

Es geht nach Ha um eine postmoderne, multikulturelle Migrationsidentität ohne kulturelles Zentrum und ohne Dominanz, um **emanzipatorischen Widerstand** gegen den zentralistischen Staat und dessen Hegemonisierungsversuche, um eine multiple "chaotische" Konstellation von Personen und Gemeinschaften mit struktureller Fremdheit und situativer Vergemeinschaftung (S. 82). Der ethische Anspruch: Das Individuum stellt durch eine Unzahl partieller Identitäten eine soziale Kategorie dar.

Gerade diese Forderung kann in unserem SKWP-Modell in einer uns ansonsten nicht bekannten Weise sichtbar und untersuchbar gemacht werden.

Es geht nach Ha um eine Selbstkonstruktion der Migranten gegen die Zwangsvergemeinschaftung in Ethnien und Nationen.

Ein sehr komplexer aktivistischer Ethnizitätsbegriff wird (S. 111) vorgestellt: Es sei an der Vorstellung gemeinsamer Erfahrungen und Geschichten festzuhalten, obwohl sie immer wieder konstruiert und rekonstruiert werden müssten und sich in ihnen ein interpretativer Spielraum auftut. "Aus diesen Gründen plädiere ich für ein nicht determiniertes und doch erkennbares, offenes und doch strukturiertes, dynamisches und doch nicht beliebiges Geschichtsbild" ein Gegen-Geschichtsbild.

Ha ist sich des Problems einer solchen Ethnisierungsstrategie bewusst. Er will einerseits der etwa bei den ülkücüler (Grauen Wölfen) herrschenden totalisierenden Geschichtsversion der übermächtigen Struktur entgehen, darf aber nicht in die völlige Fragmentierung des Geschichtsbildes absacken. Er will kollektive Kontexte, eine kollektive Erzählung annehmen und als neue Metapher die "Geschichte als gemeinsames Reisen" gleichsam als neues Narrativ einführen.

Ethnizität kann nicht durch die Natur oder andere wesenhafte Garantien stabilisiert werden, sie muss historisch, kulturell und politisch **konstruiert** werden (Konstitution von Subjektivität und Identität, ein imaginativer Selbstentwurf als vielfach zusammengesetzte Identität). Hierin liege der Vorteil gegenüber der Zwangsvergemeinschaftung und Repression, die mit der Bemächtigung des Subjekts unter dem Hinweis auf eine höhere Macht einhergeht. Ethnizität sei keine angeborene Identität, sie ist ein Konstrukt, dass in Auseinandersetzung mit gesellschaftlichen Antagonismen und kulturellen Repräsentationen ständig neu geschaffen wird.

Natürlich ist selbstreferentielle Konsistenz einzufordern. Auch das neue Narrativ Ha's ist eine allgemeine, universalisierende "höhere" Ebene der

Identitätsmodulation, die **alle Subjekte dieser "höheren" Vorstellung konditionierend unterordnen muss, wenn sie reale Umsetzung erfahren will.**

Ethnizität sei aber nach Ha auch kein freies Spiel da der Konstruktion der Identität kolonialistischer, sexistischer und rassistischer Zwang vorausgeht, in dem wir positioniert sind. Es geht um Spielräume für die Aushandlung von Identität für das marginalisierte Subjekt (Geschichte, die uns schrieb, Epoche, die uns benannte, Entwicklung eines *strategischen Essentialismus*).

Im Sinne unserer Analysen ist folgender bei Ha entwickelter Gedanke wichtig: Wenn man immer nur ontologisch auf einer schwarzen (bei uns etwa lila) Andersheit beharrt, führe dies zu **Isolation und Bedeutungslosigkeit und versperre den Weg IN DIE GESELLSCHAFT.** Die Strategie müsse die Einforderung und Durchsetzung gesellschaftlicher **Partizipation beinhalten.**

"Kulturelle Identität als diskursiver Entwurf ist etwas Prozeßhaftes, das durch permanente Herausbildung keinen gesicherten Endzustand kennt. Sie ist etwas, das aus einer bestimmten Position heraus spricht, sich wie die Subjektivität selbst neu konfiguriert und nur durch *fließende Grenzen* von den Anderen getrennt ist. Diese Differenz ist, da sie den Rahmen der binären Opposition sprengt und darüber hinausgeht, nicht wie im rassistischen Nationalstaat unaufhebbar, starr oder unversöhnlich sondern positional, konditional und konjunkturell strukturiert. Zugleich ist Differenz, obwohl sie keine Eindeutigkeit besitzt, instabil ist und sich in Bewegung befindet, kein postmodernes Spiel der Bedeutungen in ihrer endlosen Beliebigkeit, das jeden politischen Sinngehaltes enthoben ist, sondern positioniert" (Ha 04, S. 117).

Durch Wechselwirkung mit konkreten Unterdrückungsverhältnissen ist in diesem Konzept kulturelle Differenz nicht mehr ein Zeichen von Ungleichheit, Unterordnung und Minderwertigkeit, sondern ein dynamischer Ort politischen Selbstbewusstseins und der Selbstermächtigung. Dies bietet die Möglichkeit für eine kritische und solidarische Politik des Lokalen, eines Kampfes gegen Sexismus, Rassismus und Klassengesellschaft → Antisexismus, Antirassismus und Antiklassismus).

In unserem SKWP-System-Modell bedeutet dies, dass die Kategorien **Geschlecht, Nation** und **Schichte** (Klasse) als politische Vehikel struktureller Gewalt- und Machtgefälle durch die subversiven, solidarischen Techniken des Ethnizitätsbegriffs nach Ha in einer neuen Gesellschaftsformation **aufgehoben würden**, ohne die illusorische Hoffnung auf eine Weltrevolution der Verdammten dieser Erde. "Die Umsetzung in Praxis wartet auf Einlösung".

Im strategischen Konzept der kulturellen Identität geht Ha kategorial weiter. Man dürfe nicht Einheit durch Differenz ersetzen. Es müsse eine Synthese aus Differenz und Gesamtheit hergestellt werden, in der "einen gemeinsamen Erfahrung", die trotzdem niemals gleich war, sind nun auch Differenzen und

Diskontinuitäten sichtbar. Kulturelle Identität bestünde daher aus Gemeinsamkeiten und Kontinuitäten sowie auch Differenz und Brüchen.

Kulturelle Identität ist daher bestimmt durch:

- a) die Ambivalenz der gesellschaftlichen Verhältnisse und
- b) polymorphe Zusammensetzung von Kultur und Ideologie sowie eigenwillige Rekonstruktionen von Geschichte.

Im Sinne unserer bisherigen Differenz-Analyse droht jedoch ein solcher kultureller Identitätsbegriff bei Einfügung in den pragmatischen sozialen Rahmen erhebliche Probleme zu erzeugen: Es wäre sicher nicht zulässig bei den Österreicher-Türken für diese Identitätsstrategie nur die links-progressiven INHALTE subversiver Geschichtsrekonstruktionen zu benutzen sondern in gleichem Maße stellen auch die von Ha ideologisch ausgeschlossenen Rechts-Rekonstruktionen von Geschichte und ideologischen Einkleidungen einen Teil der "gemeinsamen Geschichte und Erfahrung" dar, in der dann die linken und rechten Identitätskonzepte als Differenzen und Brüche erscheinen.

Der Versuch Ha's, die Identitätskonzepte durch die ideologische Vorabentscheidung, bestimmte andere Ideologien aus den Identitätskonstruktionen auszuschließen, ist zwar selbst eine Strategie, wird aber in der Praxis mit dem Problem konfrontiert, dass etwa rechte Identitätslieferanten (Ülkücüler oder ATIB) sich **ebenfalls** auf die gemeinsame Geschichte und eben andere typische Rekonstruktionen beziehen. Wir können auch bei historisierend-muslimischen Rekonstruktionen der Vergangenheit die Behauptung einer universalistischen Ausrichtung der Sozialkonzepte finden²⁷.

Für Ha ist der Begriff der Hybridität in den Rahmen postkolonialer Kritik eingelassen und wird zur politischen Verpflichtung als **Widerstand** gegen den Kolonialismus unter Festhalten an präkolonialen Traditionen, Wissensbeständen, sozialen Beziehungsformen, Widerstandsformen in Tanz, Musik, Erzählung, Sabotage, Streik, Passivität, Schweigen usw.

Der Gegendiskurs muss innerhalb des hegemonialen Diskurses erfolgen.

Hybridität muss die politischen und ökonomischen Ausbeutungs- und Diskriminierungsstrukturen mitberücksichtigen. Die Konstruktion "harmonischer kultureller Begegnung" ist einfach unhaltbar.

27 Vgl. etwa

http://de.wikipedia.org/wiki/Kairoer_Erklärung_der_Menschenrechte_im_Islam

Ha²⁸ hat auch den wichtigen Unterschied zwischen Hybriditätsformen der postkolonialen und hegemonialen Theorie und der **kommerziell kulturellen** Hybridität herausgearbeitet. Der letztere hat funktionell-strategisch andere Ziele als der erstere.

Während die postkoloniale Theorie dazu neigt, Hybridität innerhalb einer kritischen Analyse kolonialer Diskurse als Möglichkeit der Artikulation subversiver Effekte durch Wiederholungen und Verschiebungen der Bedeutung dominanter Zeichen in den Äußerungen marginalisierter Subjekte zu diskutieren, scheinen die Kulturindustrie und ihre Einschreibungen des Dominanten in den Diskursen marginalisierter Minderheiten genau am Gegenteil interessiert zu sein. Es ist schließlich notwendig, zwischen Hybridität als einem Prozess kultureller Subversion und des subalternen Widerstands – wie bei Homi Bhabha – und Hybridität als einem industriellen Modell für die "Vermarktung der Ränder" zu unterscheiden, um einen Begriff von Graham Huggan zu verwenden. Die kommerzielle kulturelle Hybridität erscheint oft als Exotismus, der zur kulturellen Verwertung gewisser schicker Images von Schwarzen und MigrantInnen führt. Während das erste Verständnis von Hybridität auf Alltagspraxen beruht, auf ambivalenten Weisen des künstlerischen Ausdrucks und den anhaltenden Identifikationsprozessen marginalisierter Gruppen erlaubt die zweite Version der Hybridität dem dominanten Weißen Selbst, das Spektrum seiner Selbstbeschreibungen durch den Konsum und die Aneignung modischer und erlaubter Formen der Andersheit zu erweitern. Währenddessen werden ausgeschlossene und unerwünschte Andere, die als traditionell oder fundamentalistisch wahrgenommen werden, dazu gezwungen, still und unsichtbar zu bleiben. Es gibt daher die Notwendigkeit zu fragen, ob Transgressionen frei von Interessen sind, von gesellschaftlichen Hierarchien und kulturellen Ausschlüssen und ob sie von Kulturindustrien und nationalen Behörden zum Zweck des Genusses und einer verbesserten Effizienz ausgebeutet werden. Es ist wichtig anzuerkennen, dass dominante Subjekte und nationale Projekte bis zu einem gewissen Grade willens und interessiert daran sind, die Vorteile auszunutzen, die kulturelle Diversität und interkulturelles Management ihnen bieten."

Wiederum fordert er die Beachtung von Macht, institutionelle Diskriminierung, Marginalisierung und Dominanz. Ein süßlicher, elitärer Kosmopolitismus verschleierte höchstens derartige Strukturen. "Je stärker man rassistisch marginalisiert wird, umso weniger hat man die Möglichkeit, sich mit Dominanzstrukturen zu identifizieren (Verteidigung der persönlichen Identität).

Hinsichtlich der politischen Realisierbarkeit einer Änderung der gesellschaftlichen Machtverhältnisse sieht Ha Möglichkeiten durch *Deplazierung bzw. Neuverordnung einer hegemonialen Erzählung*, die Dezentrierung ihrer Macht und die Suche nach Alternativen zur Nation.

28 Etwa unter <http://translate.eipcp.net/transversal/1206/ha/de/print>

"Optimistische Einschätzungen gehen davon aus, dass durch die Entmarginalisierung der Marginalisierten sowie die Dezentrierung der privilegierten Subjekte und dominanten Diskurse des Ethnozentrismus und Nationalismus wichtige Säulen der Legitimation moderner Macht grundsätzlich in Frage gestellt werden können. Unter der Voraussetzung der Destabilisierung herrschender Autoritäten scheint auch die Neuverteilung der Zugänge zu den Positionen innerhalb der entscheidenden gesellschaftlichen Institutionen, den Zentren politischer Macht, öffentlichen Verwaltungen, Massenmedien, Universitäten, Museen und Galerien etc. möglich zu sein. Es ist wichtig, sich darüber im klaren zu sein, dass solche kulturpolitischen Subversionsstrategien den Bereich der kapitalistischen Produktions- und daraus folgende Ungleichheits- und Machtverhältnisse nicht direkt tangieren. Aber eine Kulturpolitik, die aus der Position der Marginalisierung spricht, hat nicht den Anspruch, kritische Gesellschaftspolitik zu ersetzen, sondern zu ergänzen und zu beeinflussen" (Ha 04, S. 164).

Bei den konkreten Ansätzen kultureller Subversionen und Dezentrierungen geht Ha vor allem ein auf: semiotische Unterwanderung, synkretistische Dynamik, Dezentrierung, Destabilisierung und Karnevalisierung semantischer, syntaktischer und lexikalischer Codes, Hybridisierung der ehemaligen Kolonialherrensprache, subversive Taktiken des Rap usw.

1.3.3.1.9.2 Hybride europäisch-muslimische Identitätsmodelle nach Foroutan/Schäfer

Wir halten vorweg fest, dass dieser Ansatz wesentlich weiter gefasst ist, als jener den Ha darstellt, da hier –wie in unserem Modell - versucht wird, **alle Varianten hybrider Identitätsformen empirisch zu erfassen und sie in den politischen und sozialen Diskurs einzubinden.**

Wir können hier unser Modell als analytische Ergänzung und Erweiterung leicht anbieten, da es wesentlich genauer, als dies im Foroutan-Konzept die gesamten machttheoretischen und politisch-strukturellen Gewaltbeziehungen sichtbar macht und daher zu einer theoretischen Vertiefung und pragmatisch höheren Treffsicherheit führt.

Projektleitung: [Dr. Naika Foroutan](#) und [Dr. Isabel Schäfer](#)

<http://www.heyamat.hu-berlin.de/>

Identitäts- und Abgrenzungsrituale von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund im deutsch-europäischen Innen- und Außenverhältnis

Das Forschungsprojekt ist seit dem 01.02.2009 am Institut für Sozialwissenschaften der Humboldt Universität zu Berlin und dort am Lehrbereich „Vergleichende Strukturanalyse“ angesiedelt. Das Projekt wird von der Volkswagen-Stiftung im Rahmen eines Schumpeter-Fellowships zur Förderung exzellenten wissenschaftlichen Führungsnachwuchses für einen Zeitraum von 5 Jahren finanziert.

Kurzprofil

Das Projekt behandelt das Thema hybrider Identitätsmodelle in Deutschland und Europa am Beispiel von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund. Die Potential-Analyse von hybriden muslimisch-europäischen Akteuren für den gesellschaftlichen und politischen Wandel in Deutschland, Europa und in den Herkunftsländern bildet den Untersuchungsschwerpunkt dieser Forschungsarbeit. Als Fokusgruppe gelten jene Individuen, die einen muslimischen Migrationshintergrund haben und diesen gleichzeitig mit einer nationalen/europäischen Identität verbinden. Diese hybriden - bipolaren, zweiheimischen, transkulturellen - Identitäten werden als Teil der Lebenswelt westlicher Einwanderungsländer immer selbstverständlicher.

Hybridität tritt auf in Situationen kultureller Überschneidung, d.h. teilweise antagonistische Denkinhalte und Logiken aus unterschiedlichen kulturellen, sozialen oder religiösen Lebenswelten werden zu neuen Handlungs- und Denkmustern zusammengesetzt. Es kommt zu einer Infragestellung traditioneller Zugehörigkeitskriterien und einer Delokalisierung von Identität. Dies erzeugt Reibung und Energie, die sich sowohl negativ in Abgrenzungsritualen entladen kann, die aber auch positiv zur Erneuerung überkommener gesellschaftlicher Strukturen beitragen kann. **Hybride Identität wird hier im Sinne Edward Saids als variabel, kontextuell und in stetem Wandel verstanden. Es entsteht ein dynamisches Spiel der Zugehörigkeiten in einer komplexen Struktur der Mehr-Heimigkeit.**

Durch eine transdisziplinäre Verknüpfung von Politikwissenschaft mit sozialpsychologischen, religionssoziologischen und kommunikationstheoretischen Ansätzen soll ein theoretischer Analyserahmen erarbeitet werden, der es erlaubt, der Frage nachzugehen, warum viele der hier lebenden Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund sich auch nach Jahrzehnten nicht mit Deutschland/Europa als Heimat identifizieren und wie diesem gesellschaftspolitischen Tatbestand entgegengewirkt werden kann.

Die Forschungsarbeit soll im Innenverhältnis Gründe für die Schwierigkeit der Identifikation muslimischer Einwanderer mit ihrem deutschen Heimatland herausarbeiten und die Auswirkung hybrider Identitätsmodelle auf den Integrationsprozess überprüfen. Dabei soll das Potential von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund als „Role-Models“ und Transitions-Akteure in Deutschland untersucht werden, um zu erfahren welche muslimischen Identitätsraster eine Gleichzeitigkeit der Kategorien Deutsch-Sein und Muslim-Sein ermöglichen bzw. erschweren.

Im Außenverhältnis sollen die Beziehungen zwischen Europa und der islamisch geprägten Welt untersucht werden, um deren Rückwirkung und Einfluss auf die Identitätsdefinitionen von hybriden muslimisch-europäischen Identitäten analysieren zu können. Hierbei stehen die Untersuchung von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund im euro-mediterranen Raum im Vordergrund, sowie deren potentielle Rolle als Transitionsakteure in den arabischen Herkunftsländern.

Forschungsdesign:

Die **Basisannahme** ist, dass das politische System der Bundesrepublik sowie der EU durch die mangelnde Partizipation und Integration der Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund in seiner Stabilität gestört wird. Es entsteht auf politischer und gesellschaftlicher Ebene ein doppeltes Integrations-Dilemma für den Gemeinschaftsbildungsprozess,

- a) weil der Islam von der Mehrheitsgesellschaft als etwas Konträres zum Deutsch-Sein/Europäischsein wahrgenommen wird und somit auch Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund nicht selbstverständlich zum deutschen/europäischen Identitätsbild zählen
- b) und weil die hier lebenden Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund sich auch nach Jahrzehnten nicht mit Deutschland oder Europa als Heimat identifizieren.

Ausgehend von der **Forschungs-Hypothese**,

dass es mit hybriden Identitätsmodellen gelingen kann, die beidseitig zu beobachtende Entfremdung zwischen Mehrheits- und Minderheitsgesellschaft zu begreifen, zu erklären und bestenfalls zu überbrücken, kommt hier der Akteurs-Rolle von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund, die sich unterschiedlichen kulturellen Räumen zugehörig fühlen eine besondere Forschungsrelevanz zu.

Mittels qualitativer Untersuchungsmethoden

und einer Befragung von 250 repräsentativen europäisch-muslimischen Personen soll erforscht werden, ob Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund als Träger hybrider Identitätsmuster dazu beitragen können, die Wandelbarkeit von nationalen und kulturellen Identitäten zu dokumentieren und wie dieses Potential genutzt werden kann, um interkulturelle Alltagskompetenz zu etablieren und Identität als gesellschaftspolitische Konfliktkategorie zu entschärfen.

Die zentralen Forschungsfragen lauten:

Können hybride europäisch-muslimische Identitätsmodelle „Mehr-Heimigkeit“ dokumentieren und können die Träger dieser Identitätsmodelle als Akteure der Transition dazu beitragen, eine beidseitige Akzeptanz mit Deutschland zu fördern – sowohl auf Seiten der Migranten als auch auf Seiten der Mehrheitsgesellschaft?

Das Erkenntnisinteresse geht der Frage nach, was getan werden muss, damit hybride europäisch-muslimische Identitätsmodelle als Teil der deutschen/europäischen Lebenskultur **selbstverständlicher** werden? Hierzu gehören ganz selbstverständlich Punker und Banker, Konservative und Autonome obwohl diese höchst unterschiedliche Vorstellungen von der jeweils nationalen Kultur haben. Was muss verändert werden, damit Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund auch ganz selbstverständlich zu diesem Lebensspektrum zählen und zwar nicht nur als Problemfaktor? Die

Erforschung hybrider Identitätsmodelle soll als politische, gesellschaftliche, kulturelle und religiöse **Konfliktregulierungsmethode** betrachtet werden.

Die **Aufgabenstellung** gliedert sich in drei Arbeitsteile:

1. Analyse der Ursachen für die zerbrechenden gesellschaftlichen Konsensstrukturen in Deutschland (Negativ-Potential hybrider Identitätsmodelle/ steigende Islamophobie)
2. Untersuchung des Potentials hybrider Identitäten für den Gemeinschaftsbildungsprozess/ Integrationsprozess in Deutschland (Positiv-Potential hybrider Identitätsmodelle - Innenverhältnis)
3. Analyse des Mediationspotentials hybrider Identitäten in den Außenbeziehungen zwischen Europa und der islamisch geprägten Welt, sowie deren Rolle als Reformakteure in den arabischen Herkunftsländern (Positiv-Potential hybrider Identitätsmodelle - Außenverhältnis)

Die **Zielsetzung** besteht in der:

Analyse und Katalogisierung der hybriden Identitätsmodelle von Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund in Deutschland und ausgewählten europäischen Ländern (z.B. neo-muslimisch, kultur-muslimisch, herkunfts-muslimisch, retro-muslimisch, cool-muslimisch etc.) Aus der Analyse der unterschiedlichen Identitätsoptionen sollen jene Modelle herausgefiltert werden, die für sich die Gleichzeitigkeit beider Identitätsstränge (z.B. muslimisch+deutsch) gelten lassen. Diese hybriden Islam-Optionen sollen in die Gesellschaft hineinkommuniziert werden, um sie dem vorherrschenden homogenen Bild der „Muslime“ als Gegner gegenüberzustellen. Hier sind jene Fokusgruppen von besonderem Interesse, die als „Role-Models“ hybride Identitätsmuster glaubwürdig veranschaulichen. Auf die Analyse der ‚Spalter‘ und ‚Gefährder‘ wird jedoch nicht verzichtet.

Forschungsrelevanz

Die auf der außenpolitischen Ebene akute Abgrenzung zwischen westlichen und islamischen Ländern hallt in den Innenräumen der westlichen Einwanderungsländer nach, wo eine Entfremdung zwischen Mehrheitsgesellschaft und muslimischen Einwanderern beidseitig zu beobachten ist. Während internationale Konfliktereignisse wie der 11. September, der Afghanistan-Konflikt, der Irak- oder der Libanon-Krieg, samt der täglichen Berichterstattung über Terroranschläge islamistischer Fanatiker, die außenpolitische Ebene dominieren, findet auf der nationalen Ebene eine schleichende gesellschaftliche Vergiftung statt. Begriffe wie Parallelgesellschaft, Home-Grown-Terrorism, Hassprediger, Zwangsehe und Ehrenmord überlagern die Wahrnehmung der Mehrheitsgesellschaft zum Thema Islam und führen zu ansteigender Islamophobie und anti-muslimischem Rassismus.

Neben den mangelnden Integrationsbemühungen durch die Geschichte der Einwanderung in Deutschland und ausgewählten europäischen Ländern hinweg, ist zusätzlich eine freiwillige Desintegration der Nachgeborenen und eine steigende Identifizierung mit transnationalen Identitätsangeboten zu beobachten, z.B. mit islamistischen Netzwerken. So ist immer häufiger festzustellen, dass Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund sich von der Mehrheitsgesellschaft abkapseln und eine von ihnen mitbetriebene Selbstethnisierung dazu benutzen, ihre jeweiligen Besonderheiten gegenüber der Mehrheitsgesellschaft teilweise in aggressiver Form zu betonen.

Die gesellschaftspolitische Debatte, die zur Zukunftsgestaltung Deutschlands und Europas zu führen sein wird, ist daher: Wie ist das Zusammenleben zwischen den sich entfremdenden Mehrheits- und Minderheitsgesellschaften positiv zu gestalten?

Mehr als 3 Millionen Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund leben allein in Deutschland, europaweit in etwa 20 Millionen. Laut Mikrozensus, werden im Jahre 2035 ein Drittel der Bürger in Deutschland unter 25 Jahren einen muslimischen Migrationshintergrund haben. „*Der Islam ist Teil Deutschlands und Europas. Er ist Teil unserer Gegenwart und unserer Zukunft*“, formulierte Innenminister Wolfgang Schäuble in seiner Regierungserklärung vom September 2006 deutlich. Trotz allem wird der Islam von der Mehrheitsgesellschaft als etwas wahrgenommen, dass mit deutschen/europäischen Werten nicht in Einklang steht. Deutschsein UND Muslimsein schließen sich in der öffentlichen Wahrnehmung zunächst einmal aus. Dabei ist eine zunehmende mediale „Muslimisierung“ türkischer, arabischer oder iranischer Menschen festzustellen – unabhängig von ihrer säkularen und/oder religiösen Einstellung.

Dieses Forschungsprojekt verfolgt über eine Grundlagenforschung hinaus einen policy-orientierten Ansatz:

- Es soll eine Einflussnahme auf die Integrationspolitik in Deutschland/ Europa gelingen,
- die Wahrnehmung der Mehrheitsgesellschaft gegenüber dem muslimischen Teil der Bevölkerung verändert werden
- und ein Anstoß zur kritischen Selbstreflexion innerhalb der hier lebenden Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund erreicht werden.

Die positive Dynamik und der Beitrag hybrider europäisch-muslimischer Identitäten zur politischen Transition, zur gesellschaftlichen Modernisierung, zur kulturellen Vielfalt, zur Förderung des Wettbewerbs, zur Neugestaltung von Demokratie und nicht zuletzt zur Heimatbildung in Deutschland/Europa muss den Ängsten vor Überfremdung und Desintegration und der überbordenden Forschung zu negativen Aspekten der Migration stärker und expliziter gegenübergestellt werden.

1.3.3.1.10 Aktuelle Beispiele:

a) Seit dem Attentat vom 11.9.2001 sind die islamistischen Gruppierungen in den Staaten der EU, die in dezidiert Ablehnung zu den grünen Systemwerten stehen, und teilweise als Staat im Staate agierten, verstärkt unter Beachtung.

b) Der Spiegel 45/2001: "Während die sogenannten Gastarbeiter der sechziger Jahre und deren Kinder noch um eine Integration in die deutsche Mehrheitsgesellschaft bemüht waren, registrieren die Sozialwissenschaftler bei den Kindeskindern der ersten Einwanderer nun einen zunehmenden "Rückzug in die eigene Ethnie". Noch vor zehn Jahren haben ausländische Kinder die deutsche Sprache durchweg besser beherrscht als ihre Eltern, heute ist es häufig umgekehrt." Als Grund wird eine "verstärkte Ausbildung ethnischer Strukturen" angegeben. Schlechtere Deutschkenntnisse bei der Einschulung führt zur Erhöhung der Zahl der "Bildungsverlierer". Bis zum Jahre 2010 wird sich nach einer Prognose des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung die Zahl der jungen Ausländer ohne Schulabschluss auf 660.000 erhöhen.

Überidentifikation mit den grünen Werten

"was fühlen Kinder, denen immer wieder eingehämmert wird, sie seien anders, sie sein Türken: Türken sein dreckig, stinken, essen Knoblauch ... Inzwischen ist meine jüngste Tochter volljährig. Doch sie kämpft immerzu mit den Identitätsproblemen, deutsch oder türkisch zu sein. Eine Zeit lang fühlte sie sich ganz stark als Deutsche. Sie wollte mit den eigenen Landsleuten nichts mehr zu tun und nur deutsche Freunde haben. Es hat sie stets geärgert, dass ihre eigene ältere Schwester blaue Augen hatte und sie nicht. Sie sah nun wirklich typisch türkisch aus. Manchmal schimpfte sie mit uns: 'Ihr seid Türken, aber ich bin eine Deutsche: Türken sind nicht gut, Deutsche sind besser'" ²⁹

"Die *Identitätsverläufe* sind niemals eindeutig und gradlinig, weil sich im Bewusstsein der Opfer auch der Schmerz der Ablehnung angesammelt hat. Er wiegt umso schwerer, als er den persönlichen Wusch "normal deutsch" sein zu wollen, normativ verunreinigt und als unmöglich zurückweist. Solche Erfahrungen führen dazu, dass eine junge Deutsch-Türkin, die bereits einen westlichen Vornamen angenommen hatte und sich innerlich der katholischen Kirche angehörig fühlte, nach einem Vorfall mit dem Priester feststellen musste, dass ihre Mitgliedschaft in der Gemeinde jederzeit in Frage gestellt werden kann. Ihr wurde bewusst, dass sie selbst bei kultureller Assimilations- und religiöser Konversionsbereitschaft nicht über ihre Zugehörigkeit und Identität bestimmen kann. Sie musste einsehen, dass sie weiterhin von der oft ausbleibenden Anerkennung und Zustimmung der deutschen Mehrheit abhängig bleiben wird, die sie als 'Fremdkörper' festschreibt" (Ha 04, S. 59).

"Zwischen zwei Stühlen"

Labile Identitätslagen zwischen lila (Minderheit) und grün (Mehrheit). Dies wurde in unserer Studie 1977 bezüglich der Gastarbeiter in der BRD und Österreich als überwiegende Identitätsform festgehalten. Zwischenzeitliche empirische Studien müssten nach diesen theoretischen Parameter hinterfragt, neue Studien, die sich dieser Kriterien bedienen, müssten angestellt werden. Eine naive Reformulierung der Marginalität findet sich in der Redewendung: "MigrantInnen befinden sich zwischen zwei Stühlen". Von kritischen Migrationstheoretikern der MigrantInnengruppen selbst wird diese Formulierung bereits heftig abgelehnt.

Zitat: " Ein berühmtes Bild war das der "zwischen zwei Stühlen Sitzenden". Die MigrantInnen wurden so nicht als handelnde oder denkende Subjekte, sondern als zur Passivität verurteilte, leidende Individuen abgestempelt. Als die "Armen" denen die Eingeborenen in zweifacher Weise helfen wollten: Entweder als HelferInnen, die ihnen paternalistisch den Weg in die "Integration" zeigen, oder als RückschieberInnen, die angeblich vor allem die Entwurzelung der MigrantInnen stört und darum "Zurück mit Ihnen in die Idylle ihrer malerischen Heimatdörfer". Die Bunte Zeitung 2/2001.

Auch Migrationstheoretiker, die nicht in eine der beiden obigen Gruppen fallen, hätten zu beachten, dass es infolge etwa der hier geschilderten Ausgrenzungsprozesse der Mehrheit zur Verfestigung der meisten MigrantInnen in neuen Unterschichten unter den untersten bisherigen Schichten kommt, und dass es bei derartigen politischen, wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Distanzierungen und Unterdrückungen sehr wohl zu bedenklichen und labilen Individual- und Gruppenprofilen an Identität kommen kann. Diese Fakten nicht zu beachten, wäre sicherlich auch für aus dem Kreise der

²⁹ Zitiert bei (Ha 04, S. 59).

MigrantInnen selbst kommenden SprecherInnen bedenklich. Die MigrantInnen in diesen Unter-Unterschichten bleiben sehr wohl handelnde und denkende Subjekte, aber ihre Artikulationsspielräume sind sicherlich äußerst beengt.

Nicht "zwischen zwei Stühlen sondern die ganze Couch"- Bindestrich-Identität - Mehrfachidentität

Balancierte lila-grüne Persönlichkeitsstruktur mit ausgeprägter Ich-Stärke. Diese Variante einer Gruppen- und Individualstrategie geht davon aus, dass eine Person, oder eine MigrantInnengruppe in der Lage ist, sich in einer bestimmten Schichte der Gesellschaft die grünen Systemkriterien positiv anzueignen. Gleichzeitig identifiziert sie sich jedoch ausdrücklich und nachhaltig auch mit Lebens- und Wertbezügen ihrer Ethnie aus der Heimat. Sie schafft eine "konfliktfreie" Balance zwischen grünen und z.B. lila Werten, die sie gleichzeitig realisiert und in einer dualen Variante in FIGUR 4 integriert. Diese Persönlichkeit fordert aber auch, sich die jeweiligen Balancen und Gewichtungen zwischen grün und lila (oder rot usw.) selbst ändern zu können also auch nicht gezwungen zu sein, in einer Gruppe (community) mit einer fixen Balancenverteilung zwischen den beiden Bezugssystemen für immer verbleiben zu müssen. Der Begriff der "Bindestrich-Identität" stammt übrigens aus der Tradition der internen jüdischen Identitätsdebatte, auf die hier öfter hingewiesen wird.

a) "Es geht um meine kulturelle Identität." sagt Imane Habboub, eine Studentin der Sozialwissenschaften in Evry. "Diese ist gemacht aus den Zutaten Frankreich, Maghreb, Islam, Großstadt, Vorstadt, eine Mischung." "Ich bin nicht Französin, nicht Muslimin, nicht Marokkanerin, ich bin alles drei und noch mehr." "Jetzt zeigen sie mit dem Finger auf uns, jeder zeigt mit dem Finger auf mich und alles landet in einem Topf: Islamisten, Integristen, Schiiten, Sunniten, Paschtunen, Afghanen, Araber, egal, alles eins." Spiegel, 44/2001.

b) "Dieses Konzept einer Immigrationsgesellschaft bricht bewusst mit der hierzulande beliebten These der einen Identität des Staatsvolkes und ermöglicht und anerkennt Mehrfachidentitäten der Mitglieder der Gesellschaft. Die aus den achtziger Jahren stammende und sich in Österreich leider noch immer hartnäckig haltende Floskel des 'Zwischen-den-Stühlen-Sitzens' von eingewanderten Menschen und ihren Nachkommen ist hingegen der Vorstellung des 'Entweder-Oder' verpflichtet. Zusätzlich erleben wir derzeit einen konservativen Backlash, mit dem die relativ junge Debatte zu Gleichberechtigung in und Multikulturalität dieser Gesellschaft mit der Forderung nach einer 'Leitkultur' im Keim erstickt werden soll..." "Daher kann auch das alte Konzept des 'Zwischen-den-Stühlen-Sitzens' den Lebenszusammenhängen und Strategien von Eingewanderten nicht gerecht werden. Es definiert nämlich ihre Leistung und Lebensqualität, in mehreren Welten und in der Ambivalenz 'zu Hause zu sein' statt in einer - vermeintlichen - Eindeutigkeit in einer Mehrheitskultur, zum Manko um und hat jahrelang die Vorstellung einer nationalen Monokultur verfestigt..." Gerade angesichts der politischen Brisanz der Selbstdefinition eines Staates bzw. einer republikanischen Gesellschaft geht es bei der Frage der kulturellen oder Bindestrich-Identitäten um die Definitionsmacht. Sind

Minderheitenangehörige selber in der Lage, ihre vielfachen Zugehörigkeiten und deren Bedeutung für ihre Gesellschaft zu definieren, oder erfolgt von der Dominanzgesellschaft eine Zuschreibung 'ihrer' Identität?..."Wenn Diversität als Regel und nicht als Ausnahme anerkannt wird, geht es um Akzeptanz und Respekt für vielfache, soziale, religiöse, sprachliche, sexuelle u.a. Verortungen, die gleichzeitig bestehen und das komplexe Gebilde der 'Identität' ausmachen. In einer Gesellschaft, in der Kultur und communities offen erlebt werden, muss es aber auch möglich sein, eine community wieder zu verlassen."... "Nachdem Repräsentation und Identifikation immer mit Interpretation zu tun haben, können Identitäten nicht einem starren, unwandelbaren Mythos verpflichtet werden."... "Was heißt das für uns Angehörige von sprachlichen und/oder 'ethnischen' communities? Dass der Versuch der Mehrheitsgesellschaft uns auf die eine oder andere Seite zu 'verbuchen' scheitern muss."... "Wenn wir davon ausgehen, dass Identifikation auf Anerkennung einer gemeinsamen Herkunft oder Zukunft, auf dem Bewusstsein von miteinander geteilten Interessen und Merkmalen beruht, dann haben wir solche Bindungen nicht nur zu einer Kultur, Herkunft, Religion, Tradition, Sprache sondern eben zu mehreren, in denen wir situiert sind. Das heißt aber gleichzeitig, dass das, was uns ausmacht, nicht mit dem klassischen 'Österreicher-Sein' und/plus 'TürkIn-Sein' ('BosnierIn-Sein', 'KurdIn-Sein' usw.) beschrieben werden kann. Nicht nur wir haben eine Wandlung durchgemacht, wir haben dabei auch die gängigen Konzepte von Nationalkultur gemeinsam transformiert, und zwar sowohl für unsere Herkunftsgesellschaften als auch für unsere 'neuen Heimaten' "...Zwischen den Stühlen sitzen wir nicht, höchstens auf mehreren gleichzeitig. Und es gibt auch keinen plausiblen Grund, sich mit irgendwelchen Nischen zu begnügen. Warum die Frage der kulturellen Identität in Form eines Kampfes um kulturelle Hegemonie geführt wird, hat eben auch den Grund, dass manche nur die Luft zwischen den Stühlen bekommen und nicht auf der Couch Platz nehmen dürfen (sollen). Die gehört aber uns allen in einer demokratischen, pluralistischen Gesellschaft. Und wir erheben Anspruch auf die Couch". Alev Korun in "Stimme von und für Minderheiten", II/2001.

c)"Verankert in ethnografischer Forschung, hat Univ. Doz. Sabine Strasser nicht zuletzt Motivlagen dreier Migranten aufgezeichnet, die mit ihren biografischen, sozialen und politischen Erfahrungen strukturelle Ungerechtigkeiten in ihrem Herkunftsland Türkei und ihrer neuen Heimat Österreich aufzeigen, kritisieren und ausräumen. **Translokale Identität** "Die Identität wird bei Migranten oft als etwas Mitgebrachtes, Fixes wahrgenommen und Integrationsunwilligkeit unterstellt", so Strasser, die sich seit 25 Jahren mit türkischer Kultur und Sprache beschäftigt. Das von ihr verwendete Konzept der Zugehörigkeit ist im Vergleich zur Identität veränderlich und von den Betroffenen veränderbar. Die Geschichten dreier politisch aktiver und in Österreich eingebürgerter Menschen belegen, dass neue Räume und Erfahrungen sehr wohl integriert werden. Strasser sieht in ihrer Arbeit den Versuch, "einfühlsam und detailliert den Biografien und Kontexten von drei Menschen zu folgen, die mir die Möglichkeit dazu gegeben haben". Der Gefahr eines "methodischen Nationalismus" begegnete die 46-

Jährige mit einer translokalen Arbeitsweise: Vier Jahre lang begleitete sie "Erzählungen und Handlungen" ihrer drei "Forschungsobjekte" sowohl in Österreich als auch der Türkei. Darüber hinaus analysierte sie drei grenzüberschreitende und transversale Netzwerke. Es ist kein Zufall, dass ihre Protagonisten für drei Gruppen von Migranten aus der Türkei stehen. Und zwar, vereinfacht gesagt, für die "kemalistische Bildungselite", den "bewussten Islam" und die "kurdische Diaspora". Um geschlechtsspezifische Unterschiede nicht verschwinden zu lassen, wählte sie zwei Frauen und einen Mann. Gemeinsam setzen sich Nihal O., Zeyide G. und Senol A. in ihren jeweiligen Organisationen für Integration, soziale Gleichheit und kulturelle Anerkennung von Minderheiten ein. Dass sie nicht immer an einem Strang ziehen, erklärt Strasser mit unterschiedlichen kulturellen Mustern, "die sich aus ihren sozialen, ethnischen und religiösen Einbettungen in der Türkei, den damit verbundenen Erfahrungen von Brüchen und den daraus entwickelten politischen Taktiken ergeben." **Individuelle Erfahrungen** Die Theorie der Transnationalität in der Migrationsforschung geht davon aus, dass in einer globalisierten Welt soziale und politische Verbindungen zum Herkunftsort verstärkt bestehen bleiben, wodurch Konzepte der nationalen Zugehörigkeit zur Diskussion stehen. Weil Strasser mit Migranten und nicht nur über sie spricht, bietet das Buch verdichtete individuelle Erfahrungen, wobei die Biografien in zeithistorische Begebenheiten hier und dort eingeordnet werden. Durch die Analyse werden Argumente, Strategien und Ziele der Beteiligten im Integrationsdiskurs letztlich verständlicher." (Astrid Kuffner/DER STANDARD, Printausgabe, 28.1.2009) Sabine Strasser: "Bewegte Zugehörigkeiten", 315 Seiten, 29 Euro, Turia Kant, Wien 2009

Unter (Ha 04, S. 73) beginnt der Autor auch die Darstellung seines **hybriden Kulturbegriffs**: "Noch deutlicher werden die Ansätze einer hybriden, aus mehreren historisch-kulturellen Quellen gespeisten Identität, wenn Identität als ein soziokultureller Prozess verstanden wird, der bei aller historischen Determinierung auch immer das Moment der **aktiven Selbstkonstruktion** und **individuellen Aushandlung** beinhaltet. Mit diesem Abschied von essentialistischen Vorstellungen setzen sie sich selbst in die riskante, weil ungesicherte aber *produktive und kritikfähige* Position des Dazwischens und Übersetzen:

'Aber weißt Du, wie ich mich fühle? Ich meine auf den Papieren bin ich ja eine Türkin, dem Blut nach bin ich's auch, aber Gedanken und alles andere ... ich meine ne Deutsche bin ich auch nicht. Ich bin irgendwas zwischen den beiden zusammen und dann noch das, was ich mir so eingebildet habe, was ich mir vorgestellt habe. Alles so ein Mischmasch bin ich. Ich weiß wirklich nicht, ich kann nicht sagen, ich bin eine Türkin und ich kann auch nicht sagen ich bin eine Deutsche, ich bin was dazwischen.... Mit den Türken bin ich nicht einverstanden in sehr vieler Hinsicht, mit den Deutschen bin auch in ein paar Sachen nicht einverstanden. Ich weiß nicht, für uns müsste es eine andere Welt geben' ".

Soll daher die Frage möglicher Definitionen der ambivalenten Bindestrich-Identitäten von MigrantInnen- communities aus dem Macht- und Dominanzbereich der Mehrheitsgesellschaft herausgelöst und in einem demokratisch-liberalen Sinne der "ethnischen" MigrantInnen-community übertragen werden, dann müssen zuerst die Dominanzstrukturen der Mehrheitsgesellschaft gegenüber der Minderheit konkret erfasst werden. Die geschieht für die hier in Rede stehenden communities in unserem Gesellschaftsmodell in einer deutlichen und ausreichend differenzierten Weise. Soll die Frage möglicher Definitionen der ambivalenten Bindestrich-Identitäten von MigrantInnen - communities nicht einem starren Mythos verpflichtet bleiben, dann muss die Identitätsdebatte aus ideologisch-mythischen Bereichen so weit generalisiert und **universalisiert** werden, dass alle irgendmöglichen Identitätskonzepte und Strategien in dieser Theorie ihren Platz finden können. Dies erscheint in unserem Konzept (FIGUR 4 in Verbindung mit dem Gesellschaftsmodell) in Verbindung mit den [Grundrechtskatalogen](#) geleistet. Inwieweit bestimmte ethnische communities oder Teile ihrer Mitglieder die Möglichkeit haben, derart balancierte Identitäten auszubilden hängt jedenfalls sehr von ihrer Positionierung im Schichtsystem der Gesamtgesellschaft ab. Für Personen oder Gruppen, die aus dem Unterschicht-Unterschichtstatus durch Bildung und Positionierung im Arbeitsprozess aufgestiegen sind, wird dies leichter sein, als für jene, die ohne Perspektive sozialen Aufstieges am untersten Platz der Schichtung fixiert bleiben. Dies ist derzeit aber in der BRD und in Österreich ein hoher Anteil der MigrantInnengruppen.

d) Ein weiteres wichtiges Modell für eine bi-kulturelle Identitätsstrategie bietet Rainer Bauböck(1998). Im Rahmen liberaler politischer Staatskonzepte sollte für die MigrantInnen-Gruppen eine Art Minimal-Akkulturation (required acculturation) als ausreichend anerkannt werden. Sie sollte als ausreichende Bedingung der Assimilation gelten. Weitere Assimilationsschritte sollten den MigrantInnen-Gruppen in einem voluntaristischen Rahmen und mit breiten Wahlmöglichkeiten der Grade einer solchen Assimilation eingeräumt werden, ohne dass die Mehrheitsgesellschaft einen solchen Multikulturalismus von oben her strukturiert und verfügt. Im Rahmen einer additiven Akkulturation und Assimilation sollten multiple kulturelle Mitgliedschaften anerkannt und akzeptiert werden, wobei eine gleichzeitige Beziehung der Person oder Gruppe zu mehreren kulturellen Systemen erfolgt und auch rechtlich und politisch anerkannt wird. Bauböck beachtet auch, dass die Dominanz des Systems der Mehrheitsgesellschaft eine Reihe von Asymmetrien für die MigrantInnen-Gruppen reproduziert. Die Palette der Wahlmöglichkeiten müsste daher in liberalen Systemen erhöht werden, indem die Grenzen der nationalen Kultur für Migranten durchlässiger gemacht werden. Diese Erhöhung des Spektrums an Wahlmöglichkeiten müssten vor allem als Voraussetzung dafür anerkannt werden, dass die MigrantInnen-Gruppen innerhalb rigider politischer und kultureller Abhängigkeiten erhöhte Autonomie gewinnen. Dies müsste zur Anerkennung des Umstandes führen, dass diese neuen Gruppierungen im Rahmen der Pluralisierung des Systems neue kulturelle communities

darstellen, die in manchen Fällen distinkte und relativ stabile ethnische Minoritäten bilden.

Wird die Identitätsdebatte in der geschilderten demokratisch-liberalen Weise in Richtung auf zunehmende Selbstbestimmungsstrukturen der "ethnischen" communities hin erweitert, ist eine interne Diversifizierung im Selbstdefinitionsrecht der "ethnischen" community unbedingt anzuerkennen und zuzulassen, was aber heißt, dass es zur Ausbildung politischer Differenzierung in der Frage der internen Identitätsdefinitionen der Gruppe kommen muss. Erfahrungsgemäß bilden sich auch hier mehrere rivalisierende Gruppierungen innerhalb der community mit unterschiedlichen Gewichtungen innerhalb der hybriden Identitäten.

Verstärkung des lila Minderheitenkerns oder revolutionäre, utopistische oder messianische Ablehnung von lila und grünen Bezugssystemen. Thematisierung des Diskriminierungsdruckes und Politisierung in Richtung auf Änderung der Minoritätensituation.

" Ich bin gegen Nationalitäten. Ich bin kein Deutscher, ich bin kein Türke, ich bin ein Mensch." Dies erklärt der 20-jährige Oktay Özdemir, Schauspieler im Film "Knallhart". Standard 28.3.2006

Hinsichtlich der Verstärkung des lila Minderheitenkerns scheinen auch die Untersuchungen in der BRD nun zu bestätigen, dass derartige "Endergebnisse" nach drei Generationen in der "Integration" zu bestehen scheinen. In einem Beitrag im Spiegel 10/2002 wird aufgedeckt, dass "mitten in Deutschland Millionen von Immigranten in blickdichten Parallelwelten nach eigenen Regeln von Recht und Ordnung leben. Vor allem fallen auch die Kinder der dritten Generation im Gegensatz zu denen der zweiten weiter im Bildungsniveau, in der Sprachkompetenz und in den Aufstiegschancen zurück. Zunehmend bilden sich ethnisch verstärkte Subkulturen mit geringem Verbindungsgrad zu Rest der Gesellschaft aus.

Uns erscheint wichtig, besonders zu beachten, dass eine einzige Person im Laufe ihres Lebens mehrere dieser Identitätsstrategien gleichzeitig und hintereinander realisieren kann. Auch gibt unser Modell einen Einblick in den Umstand, dass bei Kindern von Minoritäten die labilen Identitätslagen ihrer Eltern Identifikationsbasis sind und durch die wechselnden Identitätsstrategien der Eltern noch viel komplexere Identitätsmilieus entstehen, die aber sorgfältig beachtet werden müssen.

Für alle Integrationsbemühungen von Minoritäten ist eine der wichtigsten Überlegungen dieser Arbeit zweifelsohne das Erfordernis der Ausarbeitung bestimmter faktischer Tatsachen, die erst in diesem Modell in der vollen Bedeutung sichtbar werden.

Grundsatz: Die Identitätsstrategien der Minorität spielen sich nicht im luftleeren Raum ab und auch nicht in einem Spektrum von Wahlmöglichkeiten, aus denen die Minorität zwischen lila und grün wählen könnte. Es ist also nicht so, dass die Minorität gleichsam von sich aus entscheiden könnte, in welchem Ausmaß und mit welchen Inhalten sie sich grüne Werte der Mehrheitsgesellschaft aneignen will und wie weit sie bei lila Werten der Minderheit verharren oder sich auf jene zurückziehen will. Die Juden in Europa mussten dies z. B. im Rahmen der sogenannten Assimilationsversuche bitter erfahren. Die Bemühung um einen Übergang zu grünen Werten der Mehrheitsgesellschaft erfolgt nämlich in der Regel unter zum Teil starken Ablehnungs-, Ausschließungs- und Bedrohungs Kräften der Majorität bzw. den negativen Rollenvorgaben, welche diese der Minorität als die einzigen "grünen" sozialen Funktionsrollen aufzwingt. (Vgl. etwa die Rolle der Juden im christlichen Mittelalter und in der Phase der Emanzipation.)

Die Varianten ereignen sich in folgender Struktur:

1 → Der eine wird versuchen, durch eine Überidentifikation mit den grünen Werten und Faktoren der Mehrheitsgesellschaft seine lila Minderheits-Identitätselemente zu verleugnen (z. B. Assimilation der Juden);

2 → der andere wird sich radikal auf seine lila Minderheitselemente zurückziehen, diese extrem betonen;

3 → der Dritte wird sich nach außen den grünen Werten der Mehrheitsgesellschaft anpassen, die lila Minderheitselemente innerlich, ohne jedoch aufzufallen, bewahren und erhalten, u. U. sogar heimlich verstärken;

4 → der Vierte wird bei großer Ich-Stärke eine individuell oder über eine Gruppe formulierte Balance zwischen lila und grün verwirklichen;

5 → der Fünfte wird die lila Minderheits- und die grünen Mehrheitselemente ablehnen und in utopischen, radikalen oder gemäßigt-progressiven oder in der Vergangenheit zu findenden reaktionären Wertsystemen eine Überwindung des Konfliktes versuchen ("Links"- und "Rechts"-Utopien), aber auch Zionismus als "Weg ins Freie", Messianismus oder Apokalyptik sowie universalistische Konzepte.

1.3.4 Faktor 4 Dimension des Raumes – Geographie

Die Dimension des Raumes ist unerlässlicher Aspekt bei der Erkenntnis sozialer Phänomene. Die geographische Verteilung der Bevölkerung auf dem Staatsgebiet bedingt weitere typische soziale Differenzierungen und Eigentümlichkeiten. Alle bisherigen

Elemente (Ebenen, Schichten usw.) sind mit diesem Faktor und seinen Wirkungen durchzudenken.

Auch für die Rassismusforschung sind diese Aspekte von Bedeutung (Ghettobildung der Juden, Segregation der Migranten, Siedlungsformen der verfolgten Protestanten, Probleme der völkischen und religiösen Regionalzersplitterung auf dem Balkan mit Problemen der Enklaven, Reservate der Indianer in den USA usw.).

In den aktuellen Sozialtheorien hat besonders Giddens auf die Dimension des Raumes Wert gelegt.³⁰

1.3.5 Faktor 5 Dimension der Gegensätzlichkeiten – Konflikte – Krisen

Die bisherigen Ansätze sind in den soziologischen Richtungen des Funktionalismus besonders betont. Die folgende Dimension bringt die konflikttheoretischen (meist auch dialektisch orientierten) Schulen in das Modell ein. Während das bisherige Raummodell eher ein ruhiges Fließen von Funktionen suggeriert, betrachtet diese Dimension die Vielzahl und Arten der Gegensätze und Konflikte in der Gesellschaft.

1.3.5.1 Faktor 5.1 Innerpsychische Dichotomien – Mikrotheorien

Innerpsychische Gegensätze werden nach den verschiedenen Schulen der Psychologie unterschiedlich begrifflich gefasst.

Die wichtigsten Richtungen der zeitgenössischen Psychologie sind:

Behaviorismus und Positivismus (auch Rassenpsychologien und -physiologien),
Psychoanalyse mit Nachfolgern Freuds,

³⁰ Vgl. Treibel 2000, 246.

Hybriditätstheorien

Humanistische Psychologie,
Transpersonale Psychologie,
Grund- oder Ur-Psychologie (Or-Om-Psychologie).

Es handelt sich hier um eine grobe Vereinfachung. Es wäre aber völlig ausgeschlossen, hier alle Schulen und Aspekte aller Schulen der Psychologie auch nur in Übersicht anzugeben. Psychologien haben jeweils ihre eigenen Erkenntnistheorien und deren Grenzen.

Die Hybriditätstheorien sind im gegenständlichen Konnex besonders wichtig, weil sie bereits auf diskriminierte Minderheiten und ihre Identitätsbildungen zugeschnitten sind. Auch sie besitzen aber entscheidende erkenntnistheoretische Probleme. Diese liegen einerseits in den überwiegend postmodernen Anti-Essentialismen, welche die Mängel der postmodernen Basistheorien in diesen Diskurs übertragen. Sie liegen aber auch in dem Problem, interkulturelle Phänomene (Farbengleichnis) in einer adäquaten "Meta-Sprache" oder übergeordneten, farblosen "Dritt-Sprache" abzuhandeln, was von den Theoretikern der Hybridität in der Regel abgelehnt wird, womit der Ansatz in einen infiniten Regress übergeht, oder infolge mangelnder selbstreferentieller Konsistenz dem Vorwurf ausgesetzt werden muss, selbst ein totalisierendes hegemoniales Narrativ zu sein, das alle anderen Ansätze diskriminiert.

Wie in den Erkenntnistheorien, die im letzten Teil behandelt werden, gehen wir von einer Stufenfolge der Arten der Psychologieschulen aus. Der Behaviorismus geht von den engsten Erkenntnisgrenzen aus und ist daher für die menschliche Psyche auch selbst das engste Gefängnis. Transpersonale Psychologien gehen davon aus, dass der Mensch auch mit dem absoluten Grundwesen in Verbindung steht, und die Ur-Psychologie geht von einer bisher nicht erkannten psychischen Kategorialität aus, die an der unendlichen und absoluten Grundessenz abgeleitet wird.

Wird die menschliche Identität an den Universal-Kategorien der Essentialität des Grundwesens abgeleitet, wie dies im letzten Teil

dargestellt wird, dann ergeben sich für die Psychologie völlig neue Grundlagen, die aber in der weiteren Entwicklung der Menschheit zu entfalten sind, wenn sie eine Gesellschaftlichkeit erreichen will, in der alle möglichen Gegensätze harmonisch synthetisiert werden können.

Mit Nachdruck sei festgestellt, dass eine grundlegende Änderung und Besserung in den Problemen sozialer, religiöser und "rassischer" Diskriminierung über bestimmte sich ständig wiederholende Niveaus hinaus nur möglich ist, wenn die Identitätstheorie eine Vertiefung in Richtung auf die unendlichen und absoluten Grundstrukturen hin erfährt, wobei aber selbst die religiöse Dimension über derzeitige Konfliktniveaus hinausgeführt werden muss.

Diese Grundpsychologie ist dann auch die Basis einer erweiterten Identitätstheorie. Einerseits wird die Identität einer jeden Person in einer Gesellschaft in allen Beziehungen durch diese vertieften Grundlagen neu definiert, andererseits liegen darin auch die Grundlagen zur Lösung der Konflikte der komplizierten Identitätsstrategien der Minoritäten im Spannungsfeld der grünen Werte der Mehrheit und den lila Determinanten der Minderheit. Die Hybriditätstheorien werden in ihrer Bedeutung für eine Lösung der Minderheiten aus unterdrückenden Herrschaftsformen keineswegs eliminiert, sie erhalten aber durch die Vertiefung einen "neutralen" Meta-Schlüssen zur adäquaten Referenz zwischen grünen und blauen Elementen der Hybridität, für die Erkenntnis evolutiver Stufen die Erstellung politischer, sozialer und kultureller und wirtschaftlicher Kriterien zur Überwindung gesellschaftlicher Unterdrückung und Diskriminierung.

Diese Identitätsgrundlagen sind bei allen Mitgliedern einer Gesellschaft die adäquatesten Parameter einer umfassenden Toleranz.

1.3.5.1.1. Faktor 5.1.1 Verbindung Psychologie – soziale Identität

Wir erwähnten bereits, dass die soziologische Theorienbildung sowohl Makro- als auch Mikrotheorien entwickelte, wobei schließlich in *integrativen Ansätzen* versucht wurde, die beiden Gruppen zusammenzuführen. Mikrotheorien gingen hierbei vom Individuum aus, versuchten vor allem gesamtgesellschaftliche Phänomene und Entwicklungen aus der individuellen Ebene heraus zu erklären.

- Treibel 2000 führt als Gruppen von *Mikrotheorien* etwa an:
 - das individuelle Programm – Verhaltens- und Nutzentheorien (Homans, Opp, Coleman);
 - das interpretative Programm – Symbolischer Interaktionismus und Phänomenologie (Mead, Blumer, Husserl, Schütz, Berger/Luckmann);
 - Geschlecht als soziale Konstruktion, die wir bereits oben erwähnten.
- Als Ansätze der Überwindung *des Makro-Mikro-Dualismus* erwähnt sie:
 - Theorie des kommunikativen Handelns (Habermas);
 - die Gesellschaft der Individuen (Elias);
 - Kultur, Ökonomie, Politik und der Habitus des Menschen (Bourdieu);
 - Dualität von Handlung und Struktur (Beck, Giddens);
 - Konstituierung des Geschlechterverhältnisses (Bilden, Hannoveraner Ansatz, Thürmer-Rohr, Hochschild).

In der Hybriditätstheorie bei HA finden sich Ansätze einer solchen Verbindung?

Es wäre völlig ausgeschlossen, die Summe aller Ansätze und ihre Verflechtungen hier inhaltlich zu berücksichtigen, wenn auch kein Zweifel daran besteht, dass alle diese Theorien in unser Modell integriert werden können. Sie sind ja selbst Teile des Systems und beeinflussen ständig die Entwicklung desselben.

In einer vereinfachten Form versuchen wir fortzufahren:

Mit dem Hineinleben in die Gesellschaft ab der Geburt werden soziale Identitäten gebildet, wobei die bereits bisher erwähnten Faktoren 1 – 4 (für jeden unterschiedlich) mitwirken.

Hier sind alle geltenden Theorien der Sozialisation zu berücksichtigen (z. B. die Habermas'sche Rollentheorie, die wir später behandeln werden).

Im Rahmen der sozialen Identität entwickelt jeder die

Auswahl-, Bewertungs- und Ordnungsstrategien und -muster

seines Verhaltens gegenüber den anderen Mitgliedern des Systems, auch seine "ökonomische Identität" (in Beruf und Freizeit, als Konsument und Produzent usw.), aber auch seine religiöse, kulturelle und national geprägte Identität.

Vergegenwärtigen wir uns dies wiederum an einem Facharbeiter in der obigen Figur 2. Aus den ihn in seiner Familie usw. umgebenden Zuständen der Schichte in wirtschaftlicher, politischer, kultureller und sprachlicher Hinsicht entwickelt er seine Identität, sehr wohl aber im Gesamtgefüge der anderen Schichten, *die über und unter ihm sind*. Vor allem die Summe dieser Über- und Unterordnungen sind für seine Identität sehr wichtig, sie lassen ihn erkennen, dass er in vieler Hinsicht diskriminiert, unterbewertet und missachtet ist.

1.3.5.1.2 Die Sozialisation der Kinder von Minoritäten

Auch hier gelten mit besonderem Nachdruck die obigen Überlegungen zur Identitätsbildung und [Hybriditätsformationen](#) von Minoritäten.

Grundsatz:

Die Identitätsstrategien der Minorität spielen sich nicht im luftleeren Raum ab und auch nicht in einem Spektrum von Wahlmöglichkeiten an Wertbereichen, aus denen die Minorität zwischen lila (Minderheit) und grün (Mehrheit) wählen könnte. Es ist also nicht so, dass die Minorität bei ihrer Integration in ein grünes Mehrheitssystem gleichsam von sich aus entscheiden könnte, in welchem Ausmaß und mit welchen Inhalten sie sich grüne (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werte der Mehrheitsgesellschaft aneignen will und wie weit sie bei Lila verharren oder sich auf jenes zurückziehen will. *Die Bemühung um einen Übergang zu grünen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten der Mehrheitsgesellschaft erfolgt nämlich in der Regel unter zum Teil starken Ablehnungs-, Ausschließungs- und*

Bedrohungskräften der Majorität bzw. den negativen Rollenvorgaben, welche diese der Minorität als die einzigen "grünen" sozialen Funktionsrollen aufzwingt.

Die Kinder der Minoritäten übernehmen die komplexen Identitäts-, Wertungs-, Auswahl- und Ordnungsstrategien und -muster ihrer Eltern als Konflikt zwischen lila Werten der Minderheit und grünen Werten der Mehrheit.³¹

Sie leben im Verhältnis zu anderen Mitgliedern der Gesellschaft in einem wesentlich komplizierteren und wohl auch labileren Identitätsmilieu ihrer Eltern. Es besteht kein Zweifel daran, dass derartige Identitätsmilieus durch die dialektische Spannung zwischen den lila Determinanten der Minderheiten und den grünen der Mehrheit bestimmt sind.

Innerhalb des Spannungsfeldes können Personen selbst u.U. heftigen Bewegungen und Oszillationen zwischen den oben erwähnten Identitätsstrategien 1 – 4 ausgesetzt sein, wodurch natürlich bestimmte psychische und intellektuelle Persönlichkeitstypen entwickelt werden, die sich deutlich von jenen der anderen Personen in der Gesellschaft unterscheiden, die aber wiederum eine Art Potenzierung der Distanz fördern, welche wiederum Ausgrenzung fördert.

Kinder von Minoritäten leben daher im Sinne der Figur 4 in einer noch komplizierteren Lage: Es ist die Spannung zwischen den erwähnten Elementen der Minderheit und Mehrheit, in die sie hineinwachsen.

Die Identität des Kindes wird primär dadurch bestimmt, welchen der Lösungswege 1 – 4 in der obigen Systematik die Eltern beschreiten. Da auch bei den Eltern während der Entwicklung des Kindes *Schwankungen* zwischen 1 – 4 eintreten können, wird die Identitätsbildung des Kindes weiter labilisiert. Andererseits

31 Präzise ausgedrückt: als (Sprache _{Mehrheit/grün} – Sprache _{Minderheit/lila})-, (Kultur _{Mehrheit/grün} – Kultur _{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft _{Mehrheit/grün} – Wirtschaft _{Minderheit/lila})-, (Politik _{Mehrheit/grün} – Politik _{Minderheit/lila})-Bezugskonflikt.

haben bekanntlich viele Eltern, die selbst das Grauen des Holocaust nicht bewältigt haben, versucht, den Kindern dieses zu verschweigen, wodurch jene nach Kenntnis desselben in schwere Labilisierungen ihrer Identität gebracht wurden.³²

Auch für die Entwicklung des Antisemitismus und die Entwicklung der Identität der muslimischen Minoritäten gilt die dialektische Wechselwirkung zwischen:

- Abstoßung, Ausstoßung durch die Mehrheit,
- Entwicklung einer bestimmten gesellschaftlich labilen Identität der Minorität mit losen "zwiespältigen Identitätsprofilen" mit lila und grünen Determinanten³³,
- Erhöhung der Spannung durch die sich verstärkende Distanz,
- weitere Labilisierung und Destabilisierung der Identität der Minorität usw.

Wichtig ist bei jeder Minoritätenanalyse überdies, dass innerhalb einer einzigen Minorität in der Regel *alle 4 Identitätsstrategien gleichzeitig realisiert werden und dass daher in den ohnedies bereits labilen persönlichen und sozialen Identitätsmilieus der Minorität eine interne Spannung zwischen den 4 Gruppierungen vorhanden sein kann. Die Hybriditätstheorien erfassen diese komplexen Varianten in der Regel nicht!*

Gerade für die Analyse von Minoritäten ist die Beachtung dieser internen Spannungssituation der 4 Gruppierungen unerlässlich. Im Laufe historischer Prozesse ergeben sich auch hier Schwankungen, u.U. bei einer einzigen Persönlichkeit oder im Verhältnis der Gruppen untereinander.

32 Vgl. etwa Francesconis Artikel über die Traumatisierung und ihre Folgen für die nächste Generation hinsichtlich der psychischen Störungen der Nachkommen ehemaliger KZ-Häftlinge in Pelinka 1987, die Romane von Lily Brett und die Arbeiten von Dan Bar On.

33 Präziser als: (Sprache _{Mehrheit/grün} – Sprache _{Minderheit/lila})-, (Kultur _{Mehrheit/grün} – Kultur _{Minderheit/lila})-, (Wirtschaft _{Mehrheit/grün} – Wirtschaft _{Minderheit/lila})-, (Politik _{Mehrheit/grün} – Politik _{Minderheit/lila})-Determinanten.

Pauley weist sehr gründlich nach, dass in der Ersten Republik in Österreich die **Juden** unter dem Druck des im Atlas geschilderten Antisemitismus ein geteiltes Haus bewohnten. "Eine Wiener Zeitschrift ging sogar so weit, die Juden als die 'in sich uneinigste Gemeinschaft der Erde' zu bezeichnen." Unser Modell wird durch die Systematik Pauleys bestätigt. Er nennt folgende Gruppen, die selbst wiederum in sich nicht einheitlich waren:

1. Assimilierte Juden

Sie vertraten liberal assimilatorische Ideen der Aufklärung und waren optimistisch, dass letztlich die Vernunft den Antisemitismus besiegen würde. Sie suchten Verbindung zu anderen liberalen Parteien. Sie fühlten sich zuerst als Österreicher und dann erst als Juden.

2. Zionisten

Sie forderten die Anerkennung der Juden als eigene Nation, die Etablierung einer eigenen jüdischen Kultur mit eigenen Einrichtungen wie Schulen, Sportvereinen usw. Sie vertraten die "Dissimilation" und die Anerkennung der Juden als "nationaler Minderheit". Sie bestanden in Österreich zumindest aus vier bis fünf Gruppen, unter denen sich abgestufte marxistische Flügel befanden.

3. Religiös Orthodoxe

Sie lehnten die Richtungen 1 und 2 ab. Da sie messianisch orientiert waren, forderten sie weder eine Assimilation noch die politische Etablierung einer jüdischen Nation.

In unserem Modell in Figur 4 sind die drei Gruppen leicht einzugliedern. Die erste Gruppe wollte sich überwiegend den grünen Werten der Mehrheit anpassen. Die zweite Gruppe wollte sich auf die lila Werte des traditionellen Judentums mit einem eigenen, geschichtlich durch die neuen Nationalismusbewegungen in Europa beeinflussten lila Nationalismus konzentrieren. Die dritte Gruppe lehnte jede Evolution des Judentums über die orthodoxen lila Formationen

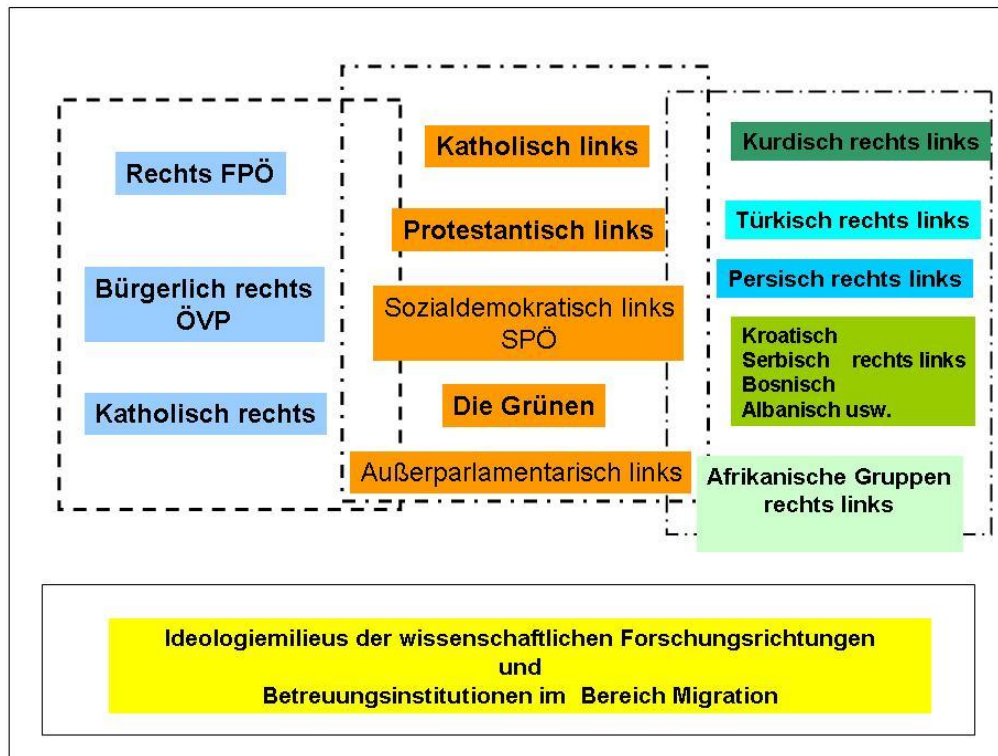
hinaus ab und wollte in diesen traditionellen Wert- und Bezugssystemen leben und anerkannt werden.

Auch hinsichtlich der Identitätsmilieus der Migranten in Europa zeichnen sich ähnliche Konflikte ab. In einer Studie Perchinigs in Fassmann/Matuschek/Menasse (1999) werden die Zustände in Birmingham und Hamburg verglichen:

Zu Birmingham: "Die zentrale Konfliktlinie – Orientierung der Gleichstellungspolitik an sozial-politischer Gleichstellung und nicht an der *politischen Konstruktion ethnischer Minderheiten* versus antirassistischer, auf die Zielgruppe der *ethnischen Minderheiten* hin gerichtete und *Ethnisierung strategisch nutzende* Antidiskriminierungs- und Empowerment-Politik – ist noch keineswegs entschieden und wird auch in der Literatur widersprüchlich diskutiert.

Zu Hamburg: "Die Verbände der größten Bevölkerungsgruppen sind entsprechend der ethnischen oder politischen Konfliktlinien ihrer Herkunftsländer gespalten. Zwischen einzelnen Verbänden und den Begegnungsstätten bestehen Arbeits-, in manchen Fällen aber auch Konfliktbeziehungen. Inhaltlich erinnert die Debatte an die Auseinandersetzungen um die Race-Relations-Politik in Birmingham: Während seitens der Nationalitätenverbände das Argument der Betroffenheit und Selbstvertretung vorgebracht wird, wird dies von Vertretern der Begegnungsstätten als *nationalistisch* dargestellt und auf die gemeinsame Ausgrenzung durch den Ausländerstatus hingewiesen" (Hervorhebung durch den Autor).

Wir fügen hier der Übersicht halber die mehrmals im Handbuch angeführte Übersichtstafel ein und werden im Weiteren auf diese komplexen Zusammenhänge ausführlich eingehen.



Die Studien (Wa 04) bildet eine verlässliche Grundlage für eine Untersuchung dieser Differenzierungen.

1.3.5. 2 Faktor 5.2 Soziale Gegensätzlichkeiten

Unser Raummodell macht sichtbar, dass soziale Gegensätzlichkeiten

- a) auf den einzelnen Ebenen der Gesellschaft und zwischen den Ebenen 1 – 4,
- b) in der einzelnen Schichte und zwischen den Schichten,
- c) zwischen den Menschen,
- d) in der geographischen Dimension

und in allen Kombinationen von a – d bestehen.

Die Auffassung ist jedoch um alle in der Gesellschaft bestehenden Konflikttheorien (z. B. Marxismus, Sozialismus,

funktionalistische Konflikttheorie, Krisentendenzen des Spätkapitalismus³⁴ usw.) zu erweitern.

Die Einführung des Konfliktbegriffes eröffnet auf allen von uns eher funktionalistisch erschlossenen Ebenen, Schichten und demographischen Dimensionen die vorhandenen Prozesse und Motive.

Wir ermöglichen dadurch, ungenau gesagt, zu erkennen, dass Gesellschaft stets Struktur und Wandel gleichzeitig ist, wie überhaupt das gleichzeitige Denken der Gesellschaft als Struktur (relativ stabilisierte Spannung) und Prozess (Änderung der Spannungsrelationen) notwendig ist, um nicht allzu einfach zu verfahren.

Wir vervollständigen unser Modell, indem wir im Schichtaufbau auf die Distanz der verschiedenen Ebenen (Sprache, Kultur, Wirtschaft, Politik) hinweisen, welche die Spannungs- und Konfliktpotentiale aus innerpsychischen und sozialen Konflikten andeuten. Die Menschen der jeweiligen Schicht werden im Zentrum eingezeichnet.

Gerade diese Überlegungen über soziale Konflikte haben wir genauer ausgeführt, weil sie zentrale Überlegungen jeder Minoritätentheorie liefern. Ihre Spiegelung auf der Mikroebene wurde oben bei der Verbindung zwischen Psychologie und sozialer Identität angedeutet. [Eine adäquate Hybriditätstheorie muss diese sozialtheoretischen Faktoren berücksichtigen, um](#)

34 So schreibt Habermas: "Mit traditionellen Gesellschaften entsteht der Typus der aus inneren Widersprüchen hervorgehenden Krise. Der Widerspruch besteht zwischen den Geltungsansprüchen von Normen und Rechtfertigungsansprüchen, die Ausbeutung explizit nicht zulassen dürfen, und einer Klassenstruktur, die die privilegierte Aneignung gesellschaftlich produzierten Reichtums zur Regel macht."

1.3.6 Faktor 6 Zeitfaktor

Ohne eine bestimmte Theorie der Zeit zu benutzen (alle diese Theorien sind im Modell bereits angesetzt), wird deutlich, dass hinsichtlich aller 5 bisherigen Faktoren, einzeln und aller in allen Wechselwirkungen, die Zeit (als geschichtliche Dimension) einen weiteren Faktor bildet. In den modernen Sozialtheorien beachten vor allem Elias und Giddens den Zeitfaktor explizit.

Der Leser kann einen Zeitvergleich anstellen, indem er das Österreich der Ersten Republik mit den heutigen Zuständen verbindet.

1.4 Theorie der Vorurteile (Diskriminierungspotentiale)

Diskriminatorische Prozesse werden der wichtigste Gegenstand unserer Untersuchung sein. Sie implizieren die Vorstellung von Gesellschaftsformationen, die nicht diskriminatorisch verzerrt sind. Da wir uns im Vorigen die Komplexität einer modernen Gesellschaft modellhaft vor Augen führten, wird unsere Aufgabe sehr vielfältig sein. Schließlich wird sie in theoretische Grundlagen im letzten Teil münden, welche Universalität aufzeigen, die auf Diskriminierung aller Gesellschaftsmitglieder in allen ihren Verbindungen positiv zurückwirken kann.

Wir beginnen mit dem Begriff des Vorurteils. Unter sozialen Vorurteilen versteht man in etwa:

"Negative oder ablehnende Einstellungen einem Menschen oder einer Menschengruppe gegenüber, wobei dieser Gruppe infolge stereotyper Vorstellungen bestimmte Eigenschaften von vornherein zugeschrieben werden, die sich auf Grund von Starrheit und gefühlsmäßiger Ladung, selbst bei widersprechender Erfahrung, schwer korrigieren lassen" (Davis).

Es besteht sehr häufig eine Tendenz, Vorurteile auszubilden, um *diese als Instrumente im Rahmen sozialer Diskriminierung und Unterdrückung einzusetzen*. Vorurteile sind daher *Instrumente*

sozialer Diskriminierung. (So dienen z. B. Vorurteile gegen "niedere" Schichten in der Gesellschaft als *Instrumente zur Erhaltung privilegierter Schichten*; Vorurteile der niederen Schichten gegen die Migrantenschichten, um sie vom Zugang zu Ressourcen auszuschließen; Vorurteile gegen Juden, um ihre gesellschaftliche Stellung zu schwächen oder sie in der Sündenbockstrategie einzusetzen; Bildung von Gruppenidentitäten durch inhaltliche Konditionierung und Solidarisierung mittels Vorurteilen gegen andere Gruppen.)

Heckmann weist auf zwei wichtige Unterscheidungslinien hin, welche hier theoretisch zu beachten sind. Eine Vorurteilstheorie darf sich nicht nur auf die psychologisch-individuellen und psychologisch-kollektiven Identitätsmomente beschränken, wenn sie Vorurteilsprozesse untersucht, auch die soziale Erscheinung, dass Vorurteile als *gesellschaftliche Ideologien* als "*objektivierte Aussagensysteme*" bestehen, ist zu berücksichtigen. Nach unserer Ansicht besteht natürlich im (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Modell ein interdependenter Zusammenhang zwischen beiden Erscheinungen, der sich im Modell klar zeigen lässt.

Heckmann gibt folgende Formulierung für die Vorurteile, welche beiden Existenzweisen gerecht werden soll:

"Vorurteile sind negative, abwertende und feindselige Aussagen und Urteile über ethnische Gruppen; die Aussagen und Urteile sind stereotyp und wirklichkeitsunangemessen; stereotyp bzw. stereotypisiert heißt: auf fehlerhaften Verallgemeinerungen³⁵ beruhend, simplifiziert und starr."

Heckmann weist weiterhin zu Recht darauf hin, dass zwischen Vorurteil und Diskriminierung kein direkter und ursächlicher Zusammenhang besteht. "Diskriminierung wird dabei als Verhaltensdiskriminierung verstanden: Verhaltens-

35 Vgl. unten die Theoriesystematik Zegers hinsichtlich des Rassismus. Wann ist eine Verallgemeinerung nicht fehlerhaft? Antwort: Wenn jeder Mensch jeden anderen Menschen so behandelt, wie es im letzten Teil dargestellt ist. Kurz: Wenn er jedes Menschen "Urkern" und seinen "Urplatz" in der unendlichen Menschheit, in der absoluten Essentialität anerkennt. Darin und darunter erst kommt alle Differenzierung (geistig, körperlich, Familie, Gruppe, Ethnie, Volk, Religion, Kultur usw.).

diskriminierung bedeutet ein individuelles oder kollektives Verhalten gegenüber anderen Gruppen, das *universalistische und Gleichheitsgrundsätze verletzt.*"

Diese Formulierung öffnet mehr Probleme, als sie löst. Unsere Darlegungen zeigen, dass jede Systemtheorie bei der Frage der Gleichheit und Universalität ihrer Ansätze über die Positionen der geltenden Soziologie erkenntnistheoretisch weit hinaus weiterentwickelt werden muss, um Strukturen gesellschaftlicher Gleichheit und Universalität herzustellen. Unser (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Modell zeigt alle Schnittstellen von Diskriminierung und Ungleichbehandlung – formuliert in grünen Begriffen einer Mehrheitsgesellschaft – in Relation zu den farblosen (weißen) Urbildern jener Rationalität, die im letzten Teil an der unendlichen Essentialität abgeleitet wird. Daraus ergibt sich aber im Weiteren, dass auch wissenschaftliche Sozialtheorien von Vorurteilen geprägt und mit Diskriminierung durchsetzt sein können. Damit werden aber auch die darin verwendeten (grünen, lila usw.) Begriffe weiter problematisiert und als Unterdrückungsinstrumente thematisiert und sichtbar.³⁶

1.5 Derzeitiger Stand der Theoriediskussion nach Heckmann

Wir benutzen aus dem Fundus der Forschung wiederum Zitate des obigen Theoretikers.³⁷

1.5.1 Persönlichkeit und Vorurteilsbereitschaft

"Die Analyse der subjektiven Rezeptions- und Akzeptierungsbedingungen minoritätenfeindlicher Ideologien und Vorurteile erfolgt in der Forschung von zwei verschiedenen Ausgangskonzeptionen. Der erste Ansatz geht davon aus, bestimmte *psychische Prozesse* und Einzelmerkmale – unabhängig von

³⁶ Unser Atlas zeigt, dass etwa die Ständestaatideologie Othmar Spanns von universalistischen Staatsvorstellungen ausging, die auf einem Kategorienorganismus basierte. Andererseits hielt der orthodoxe Marxismus seine Lehre für ein universelles Entwicklungsgesetz.

³⁷ Hervorhebungen durch den Autor.

bestimmten Charakterstrukturen – in einen Zusammenhang mit den Rezeptionsbedingungen von Vorurteilen zu bringen: *Prozessanalyse*. Der zweite glaubt, daß *bestimmte Charakterstrukturen oder Persönlichkeitstypen* als relativ dauerhafte Konfigurationen von Persönlichkeitsmerkmalen zu Vorurteilen neigen: *Charakterstrukturanalyse*. Um eine komprimierte Darstellung und Bewertung beider Richtungen geht es in den folgenden Ausführungen. Zunächst zur 'Prozessanalyse'.

Es ist schwierig, bei der Vielzahl von Untersuchungen zu diesem Themenkomplex ein nur annähernd repräsentatives Bild der vorliegenden Forschung nachzuzeichnen. Uns geht es um den Grundriss und die Analyse solcher Konzeptionen und Hypothesen, die zu den denk- und forschungsleitenden zu zählen sind. Hierzu gehören die 'Frustrations-Aggressions'-Hypothesen und die Auswirkungen von Projektion, Angst und Identitätsunsicherheit auf Vorurteilsbereitschaft.

Im Bereich der Untersuchungen minoritätenfeindlicher Vorurteile zählt die *Frustrations-Aggressions-Hypothese* zu den wichtigsten und bis in das Alltagsdenken verbreitetsten. Wir haben versucht, aus der umfangreichen Literatur über die Reaktion auf Frustrationserlebnisse Hauptergebnisse herauszufiltern und diese darzustellen. (...) Frustration – als Blockieren zielgerichteter Motive – führt durchaus nicht mit Notwendigkeit, wie in der ursprünglichen Formulierung der These von Dollard et al. (1939) ausgeführt, zu Aggression oder zu aggressiven Handlungsimpulsen mit der Tendenz, Vorurteile zu übernehmen und zu äußern. Von den sieben in der Übersicht unterschiedenen Reaktionsweisen führen sechs nicht zu aggressiven Handlungsimpulsen. Zu einzelnen Reaktionsweisen: Der 'normale' Sozialisationsprozess bringt eine Instanz im 'Ich' hervor, welche angestaute aggressive Motivation zurückhält und den Handelnden orientiert, auf eine rationale Weise die Motivblockierung zu überwinden: Frustrationstoleranzverhalten. Frustrationstoleranzverhalten dürfte sogar die gesellschaftlich verbreitetste Reaktion auf Enttäuschungen und Versagungen sein. Weiter: das Individuum kann sich auch durch Verdrängen und Vergessen der Frustrationsursache zu helfen versuchen oder die Frustrationen 'philosophisch abschirmen' (Allport 1971, 352). Eine andere mögliche Reaktionsweise ist die Unterwerfung unter die Macht der für die Motivblockierung verantwortlichen Personen, Gruppen oder Institutionen. Bei Kindern wurde Regression als Reaktion auf Frustration nachgewiesen. Länger anhaltende Frustration kann schließlich zur Apathie führen (vgl. Gurr 1972, 42).

Im Kontext ethnischer Vorurteile besitzt die Frustrations-Aggressionshypothese vor allem Bedeutung in Form der *Verschiebungs- oder Sündenbockhypothese*. Aber Aggressionsverschiebung auf Ersatzobjekte, wie z. B. ethnische Minderheiten, ist wiederum nur eine Verhaltensmöglichkeit, wenn Frustration die Herausbildung aggressiver Impulse bewirkt hat: die Aggression kann sich gegen die Frustrationsquelle richten oder aber auch zu aggressiven Impulsen gegen die eigene Person führen. Zur Verschiebung auf Ersatzobjekte kommt es vor allem unter folgenden Bedingungen: die

Frustrationsursache ist unbekannt; die frustrierende Person, Gruppe oder Institution ist zu mächtig; sie ist aus anderen Gründen nicht erreichbar (vgl. Berelson u. Steiner 1964, 267).

Zur *Projektion* als weiterem psychischen Prozess, der mit Vorurteilsübernahme zusammenhängt. Bei der Projektion werden anderen Menschen oder Gruppen Motive oder Eigenschaften zugeschrieben, die eigene, unterdrückte Motive oder Eigenschaften sind bzw. diese erklären oder rechtfertigen. Der zugrunde liegende Verdrängungsvorgang ist Konsequenz eines Konflikts, der das *Selbstwertgefühl bedroht* oder aus *Widersprüchen zwischen Über-Ich und Verhaltenstendenzen* resultiert. (...) Bei der Analyse subjektiver Momente von Vorurteilsbereitschaft kommt den Hypothesen über die Wirkungen von Angst bzw. Bedrohungsgefühl eine große Bedeutung zu. Angst kann unterschieden werden von 'rationaler Furcht', die sich auf die genaue Kenntnis und Einschätzung einer Gefahrenquelle bezieht. Angst meint hingegen eine chronische und diffuse Furcht. *Angst erhöht die Bereitschaft, alle möglichen Arten von 'Reizen' für bedrohlich zu halten.* Die realistische Furcht, z. B. den Arbeitsplatz zu verlieren, kann sich zu einem diffusen Bedrohungs- und Angstgefühl ausweiten, die eine Bereitschaft produziert, demagogischen Formeln zu glauben. Angst und Bedrohungsgefühl können so auch die *Rezeptionsbereitschaft für minoritätenfeindliche Vorurteile und Ideologien erhöhen.* Zur gleichen Wirkung, aber auf psychodynamisch anderem Wege, kommt es bei der Angstverschiebung: 'Wie bei der Aggression neigen die Menschen dazu, sich ihrer Ängste zu schämen. ...Aus Stolz und aus Selbstachtung verbergen wir unsere Ängste. Während wir sie zum Teil unterdrücken, geben wir ihnen auch eine verschobene Abfuhr – auf sozial anerkannte Ursprünge und Furcht. Manche Menschen leiden an einer fast hysterischen Angst vor *Kommunisten* in unserer Mitte. Das ist eine sozial erlaubte Phobie' (Allport 1971, 371). Angst kann also zur *Angstverschiebung auf gesellschaftlich legitimierte 'Objekte'* führen – zu denen ethnische Minderheiten zu zählen sind – was wiederum feindliche Gefühle und aggressive Handlungsimpulse gegenüber diesen hervorruft."

Hier ist ein u. E. besonders wichtiger Aspekt deutlich gemacht: Die Verschiebung von Angst auf gesellschaftlich *legitimierte Objekte*. Die Gesellschaften haben ihre Legitimierungstraditionen hinsichtlich der Kanalisierung negativer Vorstellungen. Die Negativbewertung von Türken oder Juden kann durch christliche Kircheninstitutionen legitimiert werden. Politische Eliten können unter dem Vorwand des legitimen Schutzes der Inländer gegen Ausländer negative Diskriminatorik mobilisieren. Hier bestehen also bereits direkte Verbindungen zwischen den kulturell-religiösen, wirtschaftlichen, politischen und medial-sprachlichen Makroebenen und dem individuell-psychischen Mikroverhalten.

"Identitätsunsicherheit und mangelndes Selbstwertgefühl sind häufig mit dem Versuch verbunden, diese Defizite über eine negative Abgrenzung ('Zumindest bin ich kein Gastarbeiter, Jude, Neger') auszugleichen, zu kompensieren (vgl. Bettelheim u. Janowitz 1964, 58). Diese 'Abgrenzungsstrategie' impliziert bereits eine Übernahme von Vorurteilen und dürfte die Vorurteilsbereitschaft der Person weiter erhöhen.

Ist Vorurteilsbereitschaft Ergebnis bestimmter Motivprozesse – wie Frustration, Projektion, Angst, Identitätsunsicherheit – die sich unter gleichen oder ähnlichen Bedingungen bei fast allen Menschen einstellt, oder finden sich Vorurteilsbereitschaft und minoritätenfeindliche Haltungen vor allem bei einem spezifischen 'Charaktertyp', einer spezifischen Persönlichkeitsstruktur? Die Autoren der 'Authoritarian Personality' (Adorno et al. 1950) gehen von letzterem aus.

Sie untersuchen darum den Charakter als 'Determinante ideologischer Präferenzen' (Adorno 1972, 6). Denk-, Vorurteils- und Ideologiemuster wurden verstanden als 'Ausdruck der verborgenen Züge der individuellen *Charakterstruktur*' (ibidem, 1). Charakter ist dabei konzipiert als 'eine mehr oder weniger beständige Organisation von Kräften im Individuum, die in den verschiedenen Situationen dessen Reaktionen und damit weitgehend das konsistente Verhalten bestimmen' (ibidem, 6).

Shils (1954) z. B. warf den Autoren der Untersuchung vor, sich nur für rechten, aber *nicht auch für linken Autoritarismus interessiert zu haben*.³⁸ Autoritarismus und Intoleranz seien kein Monopol von Faschisten, Anti-Semiten, Ku-Klux-Klan-Angehörigen oder Konservativen, bemerkt Rokeach (1960, 13). Wenn man die Erforschung des autoritären Charakters vorantreiben wolle, müsse man über die Untersuchung des 'Rechts-Autoritarismus' hinausgehen und neue, übergreifende Konzepte von Autoritarismus finden. (vgl. ibidem) '... man sollte eine mehr theoretische, ahistorische Analyse der gemeinsamen Merkmale aller Arten von Autoritarismus vornehmen, unabhängig von bestimmten ideologischen,

38 Hier zeigt wiederum unser historischer Atlas der Ersten Republik in Österreich reichlich Beispiele. Rechts- und Linksideologien destabilisierten das System. Wir stehen dann natürlich vor der Frage, welche wissenschaftliche Theorie nicht autoritär oder keine autoritäre Ideologie ist. Das Dogmatismuskonzept von Rokeach liefert *lediglich formale Kriterien*. Nicht was man glaubt, sondern wie man glaubt, sei entscheidend. Nun ist aber auch dieses "Wie" ein "Was", d.h., es muss inhaltlich bestimmt und legitimiert werden. Letztlich sind wir wieder bei der Frage: Aus welchem Metasystem heraus kann ein Konflikt zwischen mehreren Ideologien inhaltlich "objektiv" beurteilt werden. Wie beurteilt man a) die divergierenden Inhalte der Ideologien und b) die eingesetzten medialen und politischen Mittel zur Durchsetzung der eigenen und der Bekämpfung (oft Negation und Vernichtung) der anderen?

theologischen, philosophischen oder wissenschaftlichen Inhalten' (ibidem, 14). Rokeach glaubt, mit dem *Dogmatismuskonzept* eine übergreifende Kategorie von Autoritarismus (und Intoleranz) gefunden zu haben. Dogmatismus sei '(a) eine relativ geschlossene Struktur von Glaubenssätzen über die Wirklichkeit, (b) die um einen Kern von zentralen Glaubenssätzen organisiert sind und zu bestimmten Mustern von Toleranz und Intoleranz gegenüber anderen führen' (Rokeach 1956, 3). Entscheidend für den Grad von Dogmatismus sei die Offenheit-Geschlossenheit des 'belief' oder 'disbelief'-Systems, seine Struktur, aber nicht sein Inhalt: 'Es kommt nicht so sehr darauf an, was man glaubt, sondern wie man glaubt' (Rokeach 1960, 6). Die Dogmatismusskala soll so konstruiert sein, 'daß die Heuchler der Linken, der Mitte und der Rechten ähnliche Skalenwerte erhalten.' (ibidem) Ohne das Konzept der dogmatischen Persönlichkeit hier einer näheren Diskussion unterziehen zu können, lässt sich festhalten, daß sie einen zweiten Versuch darstellt, die Bereitschaft zur Übernahme ethnischer Vorurteile aus den Bedürfnissen einer bestimmten Charakterstruktur zu erklären; gegenüber dem psychoanalytischen Ansatz der 'Autoritären Persönlichkeit' repräsentiert die Theorie des 'Dogmatischen Charakters' einen Ansatz, der kognitiv ausgerichtet ist."

Es wird sich zeigen, dass alle diese Aspekte in unserer Systemtheorie an entsprechenden Stellen ihren Platz finden, aber auch ihre Eingebundenheit in einen weiteren Systemzusammenhang zu beachten ist.

In der bisherigen Vorurteilsforschung wird die Darstellung der wechselweisen Durchdringungen aller Faktoren zumeist zu Gunsten der Betonung einzelner Faktoren vernachlässigt (z. B. Zusammenhang zwischen Vorurteil und Erziehungsmethoden, Vorurteil und ökonomischer Struktur). Die Vorurteilstheorie gibt uns auch Aufschluss über den Zusammenhang von gesellschaftlichen Prozessen (Identitätsbedrohungen) und den Vorurteilsintensitäten (Identitätsbehauptung gegen Identitätsverlust).

1.6 Der Rassismusbegriff im Gesellschaftsmodell

Zerger fasst 1997 in der Rassismusforschung folgende Theorieansätze zusammen:

- I. Sozialpsychologische Ansätze:
 - 1) Vorurteiltstheorie (Allport),
 - 2) Rassismus als Überlebensstrategie (Van den Broek),
 - 3) Ablehnung als Problem des sozialen Rassismus als Überlebensstrategie (Van den Broek) bzw. der sozialen Identität (Bergmann),
 - 4) kritische Theorie, autoritärer Charakter (Adorno/Horkheimer),
 - 5) menschliche Aggressivität (Memmi).
- II. Ideologietheoretische Ansätze:
 - 1) "Rassen"-Konstruktion und Rassismus als Ideologie (Miles),
 - 2) (Re-)Produktion rassistischer Ideologien im Diskurs der Eliten (Dijk),
 - 3) Rassismus als ideologischer Diskurs in Gesellschaft und Medien (Hall),
 - 4) alltäglicher Rassismus als Bestandteil des Gesellschaftsbildes (Essed).

1.7 Der Rassismusansatz Miles'

Da der Rassismusansatz Miles' den Ideologiebegriff als zentralen Operator benutzt, soll hier eine kritische Untersuchung erfolgen:

Nach Zerger hält Miles vier Aspekte fest, die er als zentrale Merkmale rassistischer Ideologien ansieht:

- Indem im Rassismus dialektisch sowohl die anderen als auch das je eigene Selbst konstruiert werden, fungiert er als Ideologie der Ein- und Ausgrenzung.
- Rassismus kann als relativ zusammenhängende Theorie mit innerer Logik oder als eher fragmentarische Ansammlung von

Klischees, Bildern und Zuschreibungen für das Alltagsleben auftreten.

- Seine "praktische Angemessenheit" als subjektive Erklärung der Welt erweist der Rassismus, indem er Wahrnehmung und Kausalität strukturiert, so dass bestimmte Beobachtungen als Regelmäßigkeiten erscheinen und rassistische Strategien als Lösung beobachteter Probleme interpretiert werden können.
- Rassismus ist variabel, umfasst historisch spezifische und damit unterschiedliche Inhalte und Argumentationen, die mit gesellschaftlichen Kontexten verbunden sind.

Rassismus kann auch mit anderen Ideologien wie Sexismus oder Nationalismus verknüpft werden.

Zerger begrüßt zu Recht die Herausarbeitung struktureller Gemeinsamkeiten historisch verschiedener Rassismen und die bei Miles durchgeführte Verkürzung der Rassismusdebatte etwa auf koloniale Geschichte oder innerhalb kapitalistischer Gesellschaftsformationen. Zerger kritisiert jedoch die einengende Konzentration auf subjektive Intentionen und (widersprüchliche) Interessen der Einzelnen, die hinter bestimmten rassistischen Deutungsmustern stehen. Die Analyse sei zu sehr auf die *Makroebene beschränkt*.

Unsere Kritik an Miles setzt jedoch an einem viel grundsätzlicheren Punkt an, am Ideologiebegriff. Unter Ideologie versteht Miles jeden Diskurs, "der insgesamt (aber nicht notwendigerweise in Bezug auf alle seine Bestandteile) Menschen und die Beziehungen zwischen ihnen in einer verzerrten und irreführenden Art und Weise darstellt." Der Ideologie stellt Miles "die Wissenschaft" entgegen. "Ein solcher Begriff setzt eine alternative epistemologische Position voraus, deren Standpunkt es ermöglicht, die Falschheit des als Ideologie definierten Diskurses zu erweisen." Wir stehen hier wiederum vor dem Problem, dass wir selbst in Gesellschaftssystemen lebend, nicht *eine* Wissenschaftsposition und verschiedene verzerrende Ideologien vorfinden,³⁹ sondern die Wissenschaft selbst in

39 Dies war etwa in den sozialistischen Staaten der Fall, wo ausschließlich der Marxismus-Leninismus als Wissenschaft galt und jedes andere Denksystem als Ideologie bezeichnet wurde.

zahllose erkenntnistheoretische Positionen gesplittert ist, die ihrerseits von ideologischen Hintergründen nicht freigesprochen werden können. Die von Zerger zitierte Wahrheit Haucks wiederum ist nur eine hiervon. Diese besagt, Ideologiekritik müsse keineswegs den Anspruch auf eine absolute Wahrheit erheben, sie müsse zumindest für ihre zentralen Argumente davon ausgehen, dass diese sowohl die aktuell kritisierten als auch die zuvor diskutierten Gegenargumente gültig widerlege. Wie gesagt, dies ist eine eher formal-logisch orientierte Variante, Ideologiekritik theoretisch zu begründen.⁴⁰ Im letzten Teil wird sichtbar gemacht, dass es in der Gesellschaft allein hinsichtlich der *Wahrheit* von Erkenntnissen eine Vielzahl von Schulen gibt. Damit wird auch die Wissenschaftlichkeit einer Erkenntnis bestimmt. Schließlich wird ein neuer Wahrheitsbegriff eingeführt.

Betrachten wir etwa die Ideologien in Österreich in der Ersten Republik. Othmar Spann, der eine metaphysisch begründete Ständestaatsideologie vertrat, wird seine Auffassungen eben als wissenschaftliche, den Empirismus und den Marxismus als naive Verengungen kritisierende These bezeichnen. Otto Bauer wiederum wird im marxistischen Sinne nur materialistische Wissenschaft für ideologiefrei erklären, eben als ausreichend aufgeklärt, während ihm jede Metaphysik, ja auch eine Vielzahl idealistischer Erkenntnisschulen als Ideologie des Klassenbewusstseins erschienen sein muss. Bekanntlich haben die beiden Ideologieblöcke in Politik übergeführt, letztlich hinsichtlich der Mittel zur Durchsetzung ihrer Gesellschaftstheorien die Waffengewalt nicht ausgeschlossen.

Die Frage, wann eine Gesellschaftstheorie ausreichend *aufgeklärt ist*, um einseitigen Verzerrungen zu entgehen, müssen wir weiterhin im Auge behalten.

Zerger selbst kommt nach Kritik aller bestehenden Ansätze zu folgendem Rassismusbegriff:

40 Die Forderung nach diesem Verfahren muss übrigens doch als absolute Wahrheit angesehen werden, sonst dürfte sie nicht für alle anderen Erkenntnisformationen gelten.

Rassismus umfasst Ideologien und Praxisformen auf der Basis der Konstruktion von Menschengruppen als Abstammungs- oder Herkunftsgemeinschaften, denen kollektive Merkmale zugeschrieben werden, die implizit oder explizit bewertet und als nicht oder nur schwer veränderbar interpretiert werden.

Am derzeitigen Punkt der Theoriebildung ist daher – auch wenn damit die Komplexität erhöht wird – die Integration aller Theorien in ein Modell des Gesamtsystems unerlässlich.⁴¹ Auch in diesem Sinne scheint die Entwicklung der Theoriebildung selbst eine integrative Lösung zu erzwingen.

Für die Rassismustheorie – ein Spezialbereich der Diskriminierungstheorie – müssen die bisherigen sozialpsychologischen und ideologietheoretischen Ansätze (wie sie früher bereits etwa Poliakov anführte), die bisherigen makro- und mikrosozialen Thesen in einem ausreichend differenzierten Gesellschaftsmodell, nämlich einem (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Modell, integriert, alle am "entsprechenden Ort" des Systems sichtbar gemacht und die *funktionellen* Wechselwirkungen aller Thesen (Faktoren) dargestellt werden.

Nur so wird vermieden, dass den hochaggregierten, auf hohem Abstraktionsniveau angesiedelten ideologiekritischen Ansätzen vorgehalten werden kann, dass die Komplexität rassistischer Strukturen reduziert wird und dass die gesellschaftlichen Gruppen, Schichten, politischen Eliten, religiösen und wirtschaftlichen Interessengruppen usw. als weitgehend homogene Gesamtgruppen erscheinen, wodurch die unterschiedlichen Interessen, mannigfachen Widersprüche, internen Hierarchien und komplexen Strukturen innerhalb der Majorität und auch innerhalb der Minoritäten⁴² selbst nicht

41 Sollte man hier der Forschung zu hohe Ansprüche bezüglich der Komplexitätsniveaus vorwerfen, so sei daran erinnert, dass jedes Finanzministerium und jedes Meinungsforschungsinstitut zumindest gleich komplexe Ansätze benützt.

42 Vgl. etwa die unterschiedlichen Identitätsmilieus, welche wir für die jüdischen Minoritäten erarbeiteten.

berücksichtigt würden. Damit wird auch der weitere Einwand hinfällig, warum nicht hinreichend erklärt würde, weshalb einige Minderheitengruppen oder Teile derselben stärker als andere oder in spezifischer Weise vom Rassismus betroffen sind.⁴³ Andererseits wird erklärbar, warum bestimmte Menschen eher zu rassistischen Überzeugungen neigen als andere.

Wir werden daher die wichtigsten Rassismustheorien, welche Zenger aufführt, im Folgenden an der betreffenden Stelle des Modells einsetzen.

1.8 Systembezüge

Bevor wir auf die Vorurteile gegen Minoritäten eingehen, können wir über soziale Vorurteile sehr viel aus unserem Gesellschaftsmodell und vor allem aus unserem Atlas lernen. Folgende Faktoren des Modells seien für die theoretische Analyse erwähnt:

1.8.1 Ebenen

In der Rassismusforschung werden wir hier die Ansätze, welche theoretisch auf der Makroebene arbeiten, an bestimmten Stellen finden und die Funktion rassistischer Ideologien, die Vermittlung der Diskurse und die Rezipierung derselben untersuchen.

Wir erwähnen die Instrumentalisierung religiöser Unterschiede (Juden/Christen, Rom-Christen/orthodoxe Landeskirchen, Aleviten/Sunniten, Sunniten/Schiiten im Islam usw.), Religionskonflikte, gepaart mit *politischen und wirtschaftlichen* Kategorien, Instrumentalisierung, Konflikt zwischen esoterischen Strömungen in den Religionen und den exoterisch etablierten religiösen Institutionen.

43 Es wäre beispielsweise völlig inadäquat, die rassistische Tradition gegen die Juden in Europa auch nur annähernd mit den Rassismen gegen die ausländischen Arbeitskräfte aus der Türkei zu vergleichen.

Der Atlas zeigt die Funktionalisierung des katholischen Bekenntnisses mit Herrschaftsideologien, inklusive einer Reichsidee durch die Christlichsozialen mit Unterstützung Roms, die Los-von-Rom-Bewegung der Nationalsozialisten mit protestantischen Tendenzen oder "nordischen" paganistischen Formationen. Schließlich zeigt er die antiklerikalen und antireligiösen Positionen der Marxisten, welche die Religion als falsches Bewusstsein betrachten. Durch die Entwicklung zur klassenlosen Gesellschaft wird Religion verschwinden. In diesem Fall wird Religion deutlich mit wirtschaftlichen Kategorien verknüpft.

Die grundsätzliche Gewalt der christlich-religiösen Ideologien gegen das Judentum, die Verschränkung dieser Kategorien mit wirtschaftlichen, rechtlichen und politischen Ebenen wird in einer eigenen Arbeit abgehandelt, hier aber im Atlas skizziert. Diese Geschichte zeigt auch, wie stark die gesellschaftliche Verschränkung der rassistischen religiösen Inhalte mit den Dimensionen anderer Ebenen sein kann.

Auch die *kulturelle* Ebene bietet in ihrer Ausbildung von Abwehr-, Auswahl- und Ordnungsstrategien und -mustern Abgrenzungs-, Diskriminierungs- und Instrumentalisierungspotentiale. Auch hier treten häufig kombinatorische Verbindungen mit nationalistischen, religiösen und politisch-rechtlichen Elementen auf. So zeigt die den Rassismus der Nationalsozialisten vorbereitende Fächerung der Rechtsideologien in Deutschland ab 1918 die Variationsbreite derartiger inhaltlicher Verbindungen.

Der ideologietheoretische Ansatz Miles' sieht die geschichtliche Wurzel des Rassismus in der Konstruktion von Bedeutungen. Die "Rassen"-Konstruktion diene durch Bilder, Vorstellungen und Bewertungen als Erklärungsmuster der *anderen* und als Basis der Interaktionsstruktur (Ausgrenzungspraktiken). Ältere Muster gehen in neuere ein, werden auch über wissenschaftliche Theorien erzeugt und transportiert. Auch im Übergang von religiösen auf wirtschaftliche Denkmuster gehen die alten nicht völlig verloren. Miles betont aber, dass die Reduktion der rassistischen Denkmuster auf *wirtschaftliche Funktionalität* zu

eng sei. Eine Verbindung der Thesen zur psychologischen Mikroebene fehlt.

Technologiedifferenzen (Modernisierungsgewinner und -verlierer; Fach- und Hilfsarbeiter) sind historisch und auch heute der Nährboden für die Funktionalisierung diskriminierender Vorurteile und Rassismen. Die "Verlierergruppen" suchen sich Erklärungen für die gesellschaftliche Benachteiligung und werden andererseits durch politische Ideologien für Machterhalt oder -erwerb in ihrer benachteiligten Situation konditioniert.

Hier begegnen wir auch einer sehr heiklen politischen Frage: Gesellschaftlich Benachteiligte (z. B. labilisierte Arbeiterschichten oder im Rahmen der Modernisierung destabilisierte Handwerkerschichten) sind im Sinne unserer Thesen sozial inadäquat fixiert, sie sind Opfer gesellschaftlicher Diskriminierung im Sinne der später dargestellten Ideale. Strukturelle gesellschaftliche Diskriminierungspotentiale verhindern ihre adäquate gesellschaftliche Integration. Die Gefährdung, rassistischen Ideologien zu verfallen, ist infolge der realen Bedrohung faktisch größer. Von diesen Bevölkerungsgruppen gegenüber gesellschaftlich besser gestellten Gruppen *eine, bezogen auf ihre Lebenssituation und ihre Bedrohung, höhere universalistische Toleranzleistung zu erwarten, erscheint nicht gerechtfertigt.* Schließlich ist es auch schwierig, von ihnen zu erwarten, dass sie ausländerfeindlichen oder rassistischen Parolen einschlägiger Parteiprogramme gegenüber immun bleiben. Andererseits stehen aber moderne Gesellschaften in der pragmatischen Politik vor der heiklen Aufgabe, dass universalistisch orientierte Toleranzkonzepte gegen Minoritäten, Ausländer usw. immer durch parteipolitische Überlegung gebremst werden, dass damit die Gefahr einer Instrumentalisierung bedrohter Majoritätsgruppen durch extreme Rechtsparteien gefördert wird.

Zu den unterschiedlichen Sozialisationsformen und Identitätsbildungen in der ehemaligen DDR, die *über eine monolineare Ideologie mit klaren Feindbildern erfolgte,* gibt es auf der wirtschaftlichen Ebene vor allem hinsichtlich der Technologiedifferenz beachtliche Faktoren, die Rassismus fördern. Die

Arbeitslosenquote der unter 25-jährigen Ostdeutschen ist nach den jüngsten Zahlen der Bundesanstalt für Arbeit bei 18,3 % angelangt. In Juli 2000 waren damit rund 175.000 Jugendliche im Osten arbeitslos (im Westen beträgt die Arbeitslosenquote lediglich 7,8 %). Als Gründe werden die schwache Konjunktur im Osten sowie das Auslaufen von Ausbildungsverträgen, die nicht in eine ordentliche Beschäftigung mündeten, genannt (Der Spiegel 2000, H. 33).

Im Bereich *Wissenschaft* sind etwa Konflikte zwischen Wissenschaftsschulen, die Unterdrückung bestimmter Wissenschaftsrichtungen, der Unterschied zwischen Kopf- und Handarbeit, der Wissenschaftsbetrieb des Kolonialismus oder die wissenschaftlichen Rassentheorien beredte Zeugen des Einflusses wissenschaftlicher Theoriebildung, insbesondere durch ihre Verschränkung mit der politischen Ebene.

Auch hier gibt unser Atlas viele Hinweise. Die einzelnen ideologischen "Lager" und Flügel versuchten stets ihre Positionen als exklusive Wissenschaft zu vertreten, Universitäten wurden als Bastionen der Ideologisierung benutzt.

Kunstströmungen und deren Konflikte, der Kampf um Positionen auf dem Kunstmarkt, aber auch Kunstdebatten im Rahmen politischer Konnexen bilden die Grundlage für Diskriminierung (Entartete Kunst, Haltung bestimmter Parteien zu Kunstströmungen).

Die *wirtschaftliche* Ebene, über welche überhaupt erst die Schichtung (Klassentheorie im Marxismus) als Paradebeispiel von Diskriminierungsstrategien ausgebildet wird, ist das Hauptfeld der gesellschaftlichen Verfestigung *struktureller Gewalt* mittels Vorurteilen.⁴⁴ Es gab bekanntlich Versuche, rassistische Ideologien rein auf die kapitalistische Produktionsweise, auf die

44 Wir fragen: Wie ist eine im Sinne der absoluten Essentialität harmonisierte Gesellschaft strukturiert und differenziert? Kurzantwort: An die Stelle der Über- und Unterordnungen treten in allen Bereichen ausgewogene Nebenordnungen. Es gibt darin auch funktionelle Arbeitsteilung und Schichtung, aber auch alle wirtschaftlichen Ressourcen sind harmonisch und gleichmäßig aufgeteilt. Es gibt keine Vorrechte bestimmter Gruppierungen usw.

Funktion der Legitimierung und Stabilisierung von Klasseninteressen usw. zu reduzieren. Dies ist sicherlich unzulässig, die Bedeutung der wirtschaftlichen Disparitäten in der Gesellschaft für das Diskriminierungsproblem durch rassistisch orientierte Ideologien ist aber andererseits auch weiterhin nicht zu unterschätzen.

Die *politische* Ebene ist ein weiterer Bereich, wo gesellschaftliche Eliten, die keineswegs die Mehrheit, sondern in der Regel eine privilegierte Minderheit darstellen (Adel, wirtschaftliche Oberschichte und damit verknüpfte Gruppen, besonders der Wirtschaft), über ihre demokratische oder totalitäre Macht Vorurteile als Instrumente der *Machterhaltung* oder *Machterlangung* einsetzen. Vorurteile können zur Stabilisierung politischer Gruppensolidarität beitragen oder diese erst erzeugen.

Dijk thematisiert die (Re-)Produktion rassistischer Ideologien im *Diskurs der Eliten*. Als kognitionstheoretischer Linguist legt er eine interdisziplinäre Diskursanalyse vor. Die Grundthese geht davon aus, dass soziales Wissen entscheidend durch Diskurs geprägt sei. Rassismus sei das Ergebnis diskursiver Prozesse. Eine zentrale Rolle bei der Entstehung und Reproduktion rassistischer Ideologien weist Dijk den *politisch-gesellschaftlichen Eliten* zu, da sie die Formen institutionalisierter und öffentlicher Diskurse am stärksten und am einflussreichsten initiieren, steuern und kontrollieren. Die Macht der modernen Eliten wird weniger durch direkte Kontrolle über die Handlungen anderer oder den Einsatz von Gewalt und Strafe ausgeübt, sondern besteht in der Kontrolle der öffentlichen Meinung, die auf einem durch wirkungsvolle Kommunikation, manipulative Diskurstechniken und subtile Einflussnahme hergestellten gesellschaftlichen Konsens basiert.

Als Eliten bezeichnet er diejenigen Gruppen im soziopolitischen Machtgeflecht, welche die zentralen Politikkonzepte entwickeln, die einflussreichsten Entscheidungen treffen und welche die Modalitäten ihrer praktischen Umsetzung kontrollieren.

Darunter müsste man u. E. Regierung, Parlament, Parteipersonlichkeiten, Arbeitgeber- und Arbeitnehmerverbände, aber auch Kulturträger und einflussreiche Wissenschaftler verstehen.

Der Ansatz ist mit Sicherheit auch weiterhin äußerst wichtig. Die Macht der Eliten gestaltet die politisch-rechtliche Struktur des Gesamtsystems, wie unser Atlas für Österreich deutlich zeigt. Die Gleichschaltung in der NS-Zeit, auch in jeder heutigen Diktatur, ist ein typisches Beispiel für die manipulativ-reduktionistische Ideologisierung der politisch-rechtlichen Ebene, wofür die Nationalsozialisten das bisher entsetzlichste Beispiel lieferten.

Dijks Ansatz wird mangelnde Differenzierung und damit fehlende Differenzierung des Begriffs der Elite vorgehalten. In unsrem System ist dies zweifelsohne möglich und auch unerlässlich. So sind die Eliten des Kapitals und der Arbeit in Österreich zwar einerseits deutlich kontrastiert, andererseits besteht eine institutionalisierte "gleichgewichtsorientierte" Konsenstradition in der Austragung der Konflikte der Partialrationalitäten, die u. U. zu einer diskriminierenden Abgrenzung und Ausschließung durch beide hinsichtlich nicht tangierter Interessenbereiche führen kann (Ausländer- und Asylantenpolitik).⁴⁵

Der Ansatz enthält aber auch wichtige *medientheoretische* Aspekte, welche zeigen, dass hier auch die Ebene der *Sprache und Kommunikation* betroffen sind.

Die Ebene der Sprache, Kommunikation und Medientechnologie ist unbedingt als eigener Faktor in der Diskriminierungsdiskussion und Rassismusforschung anzusetzen.

Hall etwa sieht Rassismus als ideologischen Diskurs in Gesellschaft und in den Medien. Das fundamentale Charakteristikum rassistischer Diskurse sieht Hall in der Aufspaltung der Welt in binäre Gegensätze.⁴⁶ Dabei geht es nicht

45 Ein Regierungswechsel durch das "rechte Lager", der von diesem Gleichgewichtsmodell "in der Mitte" abging, könnte allerdings diese Balancemodelle zwischen Kapital und Arbeit in Frage stellen.

46 Auf der Mikroebene werden in unserem Modell diese Prozesse deutlich dargestellt.

darum, bestimmte Gruppen vom Zugang zu materiellen oder kulturellen Gütern auszuschließen, sondern um die *symbolische Ausschließung* aus der Gemeinschaft der "Familie Nation", die der *Identitätsstiftung seitens der Mehrheitsbevölkerung dient*. Hierdurch werden Identitätsproduktion und Identifikationen abgesichert.

Ideologien werden im politischen Bereich, aber auch in den Medien produziert als Strukturierung gesellschaftlicher Verhältnisse in der sozialen Praxis. Die Funktion des Rassismus – und diskriminierender Ideologien allgemein – besteht für die Gesellschaftsmitglieder darin, durch bestimmte Bedeutungsketten von Bildern, Konzepten und Prämissen die einzelnen Aspekte des gesellschaftlichen Lebens darzustellen, zu interpretieren, zu verstehen und ihnen einen Sinn zu geben. Zwischen explizitem und implizitem Rassismus sei noch zu unterscheiden.

Alltäglicher Rassismus

Eine interessante Verschränkung der Makro- und Mikroebene versucht Essed. Rassismus besteht als Ideologie und Struktur auf der Makroebene im Kapitalismus und wird vermittelt und (re)-produziert auf der Mikroebene in Alltäglichkeit.

Die Reproduktion erfolgt nicht nur über formelle (politischer Diskurs, Medien und Bildungsbereich) und informelle Kanäle (Sozialisation, Kommunikationsstrukturen), sondern ergibt sich aus den strukturellen Bedingungen der "rassisch"-ethnischen Ordnung.

Auf der Makroebene geht Rassismus in *soziale Vorstellungen* ein, die als gemeinsame gesellschaftliche Wahrnehmungsstruktur die sinnhafte Deutung der sozialen Welt im Rahmen eines gemeinsamen Codesystems ermöglichen. Derart wird Rassismus täglich systematisch, routinemäßig und selbstverständlich als alltäglicher Rassismus reproduziert.

Selbstverständlich sind diese Ebenen miteinander in der Instrumentalisierung von Vorurteilsstrategien häufig stark verwoben, Religion mit Politik und Wirtschaft usw. Auch hier liefert unser "Modell Österreich 1918 bis 1939" reichliches Material.

Der *Schichtaufbau* ist eine der wichtigsten Strukturen, da durch Verfestigung der Diskriminierungspotentiale der Ebenen

Menschengruppen in Über- und Unterordnung zueinander gebracht werden. Wir müssen die konzise Wahrheit festhalten:

Solange Gesellschaften nicht weitgehend universalistisch-egalitär aufgebaut sind, ist Diskriminatorik und letztlich Rassismus nicht eliminierbar. Je weniger egalitär Gesellschaften sind, um so mehr enthalten sie bereits selbst *strukturell diskriminierende Elemente*, die sich in der Mikroebene einzelner Individuen entweder als Unterdrückungsenergie des Bevorrechteten oder als psychische Ausgleichs- und Bewältigungsfunktion des Unterdrückten ausbilden. In allen Ecken und Enden des Systems schlummern dann die Potentiale der Diskriminierung.⁴⁷

Es ist eine Tatsache, dass sich die "höheren" Schichten gegenüber den "niederen" Schichten als höherwertig betrachten und sich durch ihre spezifischen Sprach-Kultur-Sozialattitüden deutlich von denselben abzugrenzen versuchen.⁴⁸ Ebenso gibt es *regionale* Vorurteile zwischen Stadt und Land, wie die ideologische Spaltung in die rechten Bundesländer und das "rote Wien" in der Ersten Republik zeigt. Es gibt Diskriminatorik zwischen einzelnen Bundesländern, zwischen den Bewohnern sozialer oder ethnischer Ghettos und der "übrigen" Bevölkerung usw. Wir müssen davon ausgehen, dass die Entwicklung jeder persönlichen und jeder sozialen Identität, die eine Integration von Sprach-Kultur-Sozialwerten sowie -motiven bedeutet, eine Eigenbewertung darstellt, die nur im Zusammenhang mit einer gleichzeitigen Bewertung anderer erfolgen kann, die entweder als gleich-, niederer- oder höherstehend erfasst werden.

47 Hinsichtlich der Struktur derartiger universalistisch-egalitärer Gesellschaften, der evolutiven Stufen und vor allem hinsichtlich der ausschließlich friedlichen Mittel zur Erreichung derselben wird der letzte Teil dieser Arbeit Aufklärung bringen.

48 In der Übergangszeit von der Monarchie zur Republik wurden erhebliche Diskriminierungs- und Abgrenzungspotentiale der Adeligen gegenüber den übrigen Schichten eliminiert. Die egalitären Theorien des Marxismus strebten eine klassenlose Gesellschaft über die Diktatur des Proletariats an. Neuerdings hat insbesondere Bourdieu mit dem Begriff des Habitus diesen Aspekt schichtspezifischer Abgrenzung eindringlich herausgearbeitet.

So liegen in der Bildung von Identitäten die ersten individuellen Faktoren der diskriminatorischen Vorurteile.

1.9 Identitäten als Faktoren der Diskriminatorik

1.9.1 Verbindung von Mikro- und Makroebene

Der Begriff der Identität hat mikrosoziologische Ebenen des Individuums mit makrosoziologischen Dimensionen der gesellschaftlichen Strukturen zu verbinden. Dies ist in unserem Modell sehr deutlich möglich.⁴⁹ Da sowohl die Mikro- als auch die Makroebene durch eine Vielzahl von Theorien beschrieben wird, ergibt sich hier eine auch gesellschaftlich relevante Erhöhung der Komplexität.

Unser Modell zeigt, dass die Entwicklung der Ich-Identität für jedes Individuum abhängig ist:

- von den Kategorien der Rollentheorie,
- von der Familienstruktur, Identität in der Herkunftsfamilie,
- von der Geschlechtsrolle,
- von den Bezugsgruppenstrukturen im weiteren Lebenszyklus (Schulzeit, Gruppenidentitäten in der Arbeits- und Freizeitwelt [Berufswechsel], Alter),
- von den Sprach-, Kultur-, Sozial-, Religionsdeterminanten der Schicht,⁵⁰
- von geographischen Verhältnissen,

49 Um nicht weitere Verkomplizierungen durchzuführen, unseren Ansatz aber auch nicht einzuschränken, wird hier der in diesem Zusammenhang theoretisch entwickelte Begriff des *Habitus* erwähnt. Zum Unterschied und den Überschneidungen zwischen den Begriffen Identität und Habitus vgl. etwa Korte/Schäfers 2000, 66 f.

50 Ohne hier bereits auf Details einzugehen, sei darauf hingewiesen, dass in der Rassismus-forschung bereits bisher die Geschichte der *Kultur* und natürlich die *Klassen- bzw. Schichtgegen-sätze* als wichtige Elemente der Bildung von Rassismus angesehen wurden (z. B. Poliakov 1979).

- von der nationalen oder Volksidentität (u. U. "Rassen"-Identität usw.),
- von der innerpsychischen Gegensätzlichkeit (kognitiv, emotionell, konativ),
- von den Konflikts-, Herrschafts- und Machtstrukturen in der Gesellschaft,
- von der Position der Gesellschaft (des Staates) in der Weltgesellschaft
(Verhältnis von nationaler Identität und globaleren Identitäten ["Europäer" oder "Weltbürger"]).

Es ist klar, dass die Identitäten in der modernen komplexen Gesellschaft zu Fragmentierungen, Vielfältigkeiten und Auflösungen führen. Die Selbstentwürfe haben oft einen geringeren Anspruch auf Dauerhaftigkeit und Verbindlichkeit.⁵¹

1.9.1.1 Zum Begriff der Nation

Da die "nationale" Identität für die Rassismus- und Diskriminierungsforschung auch weiterhin ein grundlegendes Element der Strukturierung und Instrumentalisierung sein wird, muss auf diesen Begriff hier noch näher eingegangen werden.

Nation ist offensichtlich ein historisch variables Element der persönlichen Identität. Afrikanischen Staaten, denen europäische politische Kategorien im Rahmen des Kolonialismus nähergebracht wurden, leiden unter dem Problem der Überwindung des Tribalismus. Die Herausbildung einer "kurdischen Nation" erfolgt in anderer und schwierigerer Weise in den Spannungen tribaler Zersplitterung und im Unterdrückungspotential ihrer Identität durch Herrscherstaaten. Die 15 Millionen Roma in Europa forderten die Anerkennung als Nation ohne Staatsgebiet.

⁵¹ Kritiker der Identitätstheorien betonen deren unzulässige Implikation von Zumutung und Zwang, die in der Theorie enthaltene Vorgabe der gesellschaftlichen Konditionierung und damit Desavouierung des Abweichenden.

Wiederum liefert unser Atlas zusätzliches beredtes Material. Der Zerfall der Monarchie war die Folge der Emanzipation unterdrückter Völker in der Monarchie. Plötzlich befanden sich die deutschen Bürger der Monarchie, oft in privilegierten wirtschaftlichen und politischen Funktionen in den Kronländern, in der Defensive. Die Aufstellung zeigt, dass es zumindest vier unterschiedliche Auffassungen darüber gab, in welchem Verhältnis Deutschtum mit politischen Kategorien stehen sollte (großösterreichisch, großdeutsch, deutschnational und kleindeutsch). Eine österreichische Nation, eine auf das kleine Staatsgebiet bezogene österreichische Nationalidentität gab es nicht. Man fühlte sich als deutsch, mit unterschiedlichen politischen Ideologemen kombiniert.

1.9.1.2 Grundkategorien von Ethnizität (nach Heckmann)

"1. *Ethnizität* bezeichnet die für individuelles und kollektives Handeln bedeutsame Tatsache, daß eine relativ große Gruppe von Menschen durch den Glauben an eine gemeinsame Herkunft, durch Gemeinsamkeiten von Kultur, Geschichte und aktuellen Erfahrungen verbunden sind und ein bestimmtes Identitäts- und Solidarbewußtsein besitzen.

2. Ethnizität ermöglicht die Bildung ethnischer Kollektive; ethnische Kollektive beinhalten zum einen soziale Beziehungsstrukturen; zum anderen sind sie "soziale Kategorien", die über ethnische Mobilisierung für die "Chance" zum Gemeinschaftshandeln stehen.

3. *Volk* ist das umfassendste ethnische Kollektiv, das durch den Glauben an eine gemeinsame Herkunft, Gemeinsamkeiten von Kultur und Geschichte sowie ein Zusammengehörigkeitsbewußtsein gekennzeichnet ist. Volk steht für (kooperative und konfliktäre) reale Beziehungen, gleichzeitig aber auch für Chancen von "Gemeinschaftshandeln". Volk in diesem Sinne ist ein Produkt der Herausbildung moderner Gesellschaften.

4. *Nation und Nationalstaat* bezeichnen eine historische Entwicklungsstufe und Gesamtgesellschaften in der Moderne. Nation ist ein ethnisches Kollektiv, das ein ethnisches Gemeinsamkeitsbewußtsein teilt und politisch-verbandlich in der Form des Nationalstaats organisiert ist. Der Nationalstaat ist eine politische Organisationsform, in welcher der Anspruch einer Übereinstimmung politisch-staatsverbandlicher und ethnischer Zugehörigkeit gestellt wird; das Staatsgebiet eines Nationalstaats umfasst dabei häufig nicht nur die Wohngebiete eines Volkes, in ihrer Gesamtheit oder in Teilen, sondern auch die Wohngebiete weiterer ethnischer Gruppen.

5. *Ethnische Gruppen* bezeichnen Teilbevölkerungen von staatlich verfassten Gesamtgesellschaften; diese Teilbevölkerungen sind von der Mehrheitsbevölkerung differente ethnische Kollektive, die Angehörige eines Volkes oder, wesentlich häufiger, Teile von Völkern sind. Wie andere ethnische Kollektive haben ethnische Gruppen eine Vorstellung gemeinsamer Herkunft sowie ein Zusammengehörigkeitsbewußtsein und sind durch Gemeinsamkeiten von Kultur und Geschichte gekennzeichnet. Eine kollektive Identität begründet sich zum einen auf ein Bewußtsein der Gruppe von sich selbst, zum anderen als Urteil und Zuschreibung "von außen", d.h. anderer Gruppen; ethnische Gruppen sind z. B. durch gemeinsame Institutionen und Beziehungssysteme verbunden, z. B. stehen sie (nur) für die Mobilisierbarkeit gemeinsamen Handelns.

6. *Ethnische Minderheiten* sind die innerhalb eines Systems ethnischer Schichtung benachteiligten, unterdrückten, diskriminierten und stigmatisierten ethnischen Gruppen. Nach den Entstehungsbedingungen ihrer Lage, nach unterschiedlichen sozialstrukturellen Stellungen und politischen Orientierungen lassen sich folgende Typen ethnischer Minderheiten unterscheiden: nationale und regionale Minderheiten, Einwandererminderheiten, kolonisierte Minderheiten und neue nationale Minderheiten.

7. *Ethnische Mehrheiten* sind die in einem System ethnischer Schichtung dominierenden Gruppen."

Die Identifikationsvorgänge führen zum Ich, das sich mit den Sprach-, Kultur- und Sozialwerten, die es integriert, als ident erfasst, damit jedoch auch das *Nicht-Ich* als dasjenige ausbildet, mit dem eine Identifikation nicht gestattet ist.

Wir dürfen natürlich nicht annehmen, dass jedes Individuum alle Vorurteile ausschließlich aus der Identitätsbildung heraus kreiert. Vorurteile werden weitgehend in der Sozialisation in bestimmter Form übernommen. Sie sind heute noch Resultat "normaler" Sozialisation (Heckmann).

Im Innerpsychischen unterliegen alle Regungen, besonders die des Trieblebens, einer Beurteilung durch das Ich. Über internalisierte sprachliche Muster der Erziehungspersonen erfolgt die Abhebung des Ichs gegenüber nicht akzeptablen psychischen Inhalten, Trieben und Affekten.

Für Diskriminierungskräfte im Menschen, vor allem in seinen starken Ausprägungen als Rassismus, werden u. a. auch

biologistische Theorien herangezogen (vgl. kritisch Poliakov 1979), da sie ebenfalls Identitätselemente der Forschung lieferten.

Wie die Rassentheorien gehen die biologischen Theorien davon aus, dass der Mensch so weit tierähnlich ist, dass die Analogien erweisen, dass auch der Mensch über den Instinktbegriff angeborne (genetisch bedingte) physische Eigenschaften besitzt, die sich auch in psychischen Verhaltensmustern fortsetzen. Die Ablehnung des Fremden ist eine "instinktive" oder "natürliche" Reaktion. Aggressivität ist wie bei jedem anderen Tier ein Reaktionsmuster, mit welchem es sein Territorium und die Seinen im Fall einer Bedrohung verteidigt; sie müsse daher als "natürlich" betrachtet werden.

Von den biologistisch-genetischen Aggressionstheorien im Rahmen der Rassismusforschung sei die Theorie der menschlichen Aggressivität bei Memmi erwähnt:

Aggression als allgemein menschliche Verhaltenskonstante aus der Tiernatur des Menschen, als Wurzel der Konstruktion des Bildes vom anderen, der negativen Bewertung des Unterschiedes, der Verallgemeinerung der Bewertung als Opfergruppe und Benutzung des Unterschiedes, als Vorteil und als Legitimationsideologie für die Durchsetzung eigener Interessen. Die Grundkonstante der *Angst* führe zur Aggression aller gegen alle.

Auf die erkenntnistheoretischen Probleme derartiger wissenschaftlicher Thesen, welche in der "evolutionistischen Erkenntnistheorie" münden, habe ich in der "Vollendeten Kunst" hingewiesen. Bei einer so starken Interpretation der menschlichen Grundstruktur als der eines entwickelteren Tieres tritt neben den erkenntnistheoretischen Mängeln, die aus den Überlegungen im letzten Teil einsichtig werden, vor allem eine inhumane Verkürzung der menschlichen Möglichkeiten ein, die ihre bitteren Früchte in den Gesellschaften selbst trägt, die sich mit ihnen identifizieren. Das in allen Hochreligionen etablierte Menschenbild als eines endlichen Ebenbildes des Göttlichen hat allerdings in den bisherigen geschichtlichen

Gesellschaftsformationen nicht zu den Ausgewogenheiten geführt, welche von den Religionsstiftern intendiert wurden. Über die derzeitigen biologistischen Menschenbilder muss aber sicherlich hinausgelangt werden, wenn weitere Verrohungen und Disproportionen im Weltsystem verhindert werden sollen. Vergessen wir nicht, dass diese wissenschaftlichen Ansätze, wie Untersuchungen deutlich zeigen, eindeutig die wichtigsten theoretischen Wurzeln der Rassismuslehren waren, welche im nationalsozialistischen Regime ihren bisher schrecklichsten Höhepunkt erlebten. Die Wege zur Überwindung sind im letzten Teil angedeutet.

Auch die Theorien Freuds sind nach unserem Dafürhalten zu eng, um "humane Identitätsbilder" zu gewährleisten. Vor allem der konzise Atheismus Freuds, seine Tendenz der Remythisierung der Psychologie durch seine Rückgriffe auf griechische Mythologeme, umgekehrt aber auch sein Ringen mit der Figur des Religionsgründers Moses, umreißen die Begrenzungen seiner operationellen Psychologie.⁵²

Der letzte Teil unserer Arbeit weist auf erkenntnistheoretische Möglichkeiten hin, die Sphäre des Ur-Ichs jedes Menschen und dessen Verbindung mit der absoluten Essentialität zu erschließen.

In der Terminologie einer Freudianischen Rollentheorie (Habermas) wird die Identitätsbildung etwa folgend formuliert:

Rationale Triebkontrolle liegt vor, wenn Überich-Forderungen (der Gesellschaft) und Triebansprüche (des Es) von einer die Realität (gegebene Situation) prüfenden Ich-Instanz ausgeglichen werden. Abwehrmechanismen kommen hingegen

52 Davidovicz kritisiert in einem Interview im ORF im Juli 1999 die Diskrepanz der Freud'schen Mosesthese und betont den Umstand, dass Moses ohne die göttliche Offenbarung, die an ihn ergangen ist, nicht adäquat interpretiert werden könnte. Freud hat auch natürlich in keiner Weise die tiefe und im Grunde universalistisch konzipierte kabbalistische Tradition beachtet oder berücksichtigt. Was bei Freud, von den erkenntnistheoretischen Problemen abgesehen, fehlt, ist insbesondere: Verhältnis von Natur und Geist, Leib und Geist in Nebengliederung, Verhältnis und Verbindung beider zum Urwesen und die neuen Möglichkeiten der Harmonisierung dieser drei Instanzen.

ins Spiel, wenn das Ich in Funktion der Triebkontrolle im Dienste unbewußter Zensuren des Überichs Es-Ansprüche abweist und in Kanäle von Ersatzbefriedigungen symbolisch ableitet.

In unserem Modell werden die Überich-Forderungen der Gesellschaft durch die Identitätskomponenten im Modell, z. B. in der Schichte, sehr deutlich sichtbar, es erweist sich jedoch auch, dass die Überich-Forderungen an die einzelnen Mitglieder der verschiedenen Schichten im strukturellen Unterdrückungskondensat sehr unterschiedlich miteinander verknüpft sind. Das Modell ist daher insoweit affirmativ, als nicht gefragt werden kann, wie das Überich strukturiert sein muss, um "gesunde" Verhältnisse zu Ich und Es zu gewährleisten.

Zwei Bereichen steht das Ich in ständiger Auseinandersetzung gegenüber, dem Triebbereich und der Außenwelt. Die Theorie der Abwehrmechanismen, die dabei entwickelt werden können, schließt aus dem zunächst von Anna Freud vorgeschlagenen Katalog alle die Mechanismen aus, die nicht im strengen Sinne Abwehrvorgänge steuern (Identifikation, Sublimierung, Regression). Die übrigbleibenden Mechanismen klassifiziert Swanson unter zwei Gesichtspunkten:

gegen die Realität gerichtete Verleugnung:

Projektion, Einschränkung des Ich, Verleugnung in der Phantasie, Verleugnung in Wort und Handlung;

gegen das Subjekt selbst gerichtete Verdrängung:

Wendung gegen die eigene Person, Isolierung, Reaktionsbildung, Ungeschehenmachen.

Poliakov (1979, 158 f.) behandelt eine psychologische Interpretation des Rassismus. Frustration bei Nichterfüllung von Trieben und Wünschen führt zu Aggression. Diese darf jedoch nicht gegen die Eltern gerichtet werden, weshalb es zur Projektion nach außen kommt (Sündenbockfunktion). Für rassistische Entwicklungen sei vor allem eine bestimmte Ich-Schwäche verantwortlich, die durch einen inneren Konflikt zwischen Triebbereich (Es) und Überich gekennzeichnet ist, der besonders bei repressiven Erziehungsmethoden vorherrscht. Dies führt zur Bildung intoleranter und überkonformistischer

Persönlichkeiten, die in der Sozio-logie ausführlich als "autoritäre Persönlichkeit" erforscht wurden. "Extra-individuelle Konflikte zwischen zwei rassischen Gruppen sind nur intra-individuelle Konflikte in Großbuchstaben" (Montagu). Ähnliche Aspekte werden auch in der Kritischen Theorie in einer Verknüpfung persönlicher, gesellschafts-theoretischer und philosophischer Ebenen unternommen. Untersucht wird die Empfänglichkeit für totalitäre Ideologien. In der Gesellschaft tabuisierte Affekte, Wünsche und Regungen werden auf prospektive Opfer übertragen. "Autoritärer Charakter" und autoritäre Sozialstruktur entsprechen den funktionalen Anforderungen des spätkapitalistischen Systems.

Auch die Vorurteiltheorie Allports, die eine Frustrations-Aggressions-Hypothese beinhaltet, sei hier erwähnt. Schließlich sei auf die These Broeks hingewiesen: Rassismus als Überlebensstrategie. Basis der Vorurteile ist die Unterdrückung bei Internalisierung von Normen in der kindlichen Sozialisation. Rassismus sei ein Strukturprinzip kapitalistischer Staaten: Durchdringung der Kultur mit latenten und manifesten rassistischen Bildern führt zu einer rassistischen Sozialisation. Eigene Unterdrückung, rassistische Sozialisation und unverarbeitete Emotionen verbinden sich zu einer Überlebensstrategie, die darauf zielt, das Verhalten den Erfahrungen anzupassen und auf diese Weise zu versuchen, neuerlichen Frustrationen zuvorzukommen.

Poliakov kritisiert diese Theorie zur Erklärung des Rassismus zu Recht als zu schmal. Es wird nämlich damit nicht erklärt, wie es zu den kulturellen, religiösen, institutionellen und ideologischen Vorgaben kommt, die das Überich des "neurotischen" Ichs erst über die Erziehungspersonen prägt. "Der Rassismus ist nämlich ein gesellschaftliches Phänomen, *dem die Kultur Modelle und Regeln liefert. Seine Geschichte lässt sich, wie wir gesehen haben, von der Geschichte des Abendlandes nicht trennen.*" Der Rassismus wurde nämlich überwiegend von

Intellektuellen entwickelt, welche sozialen Gruppen, Aristokratie und Bürgertum, angehörten, die in den westlichen Ländern eine beherrschende Rolle innehatten. So sei es unerlässlich, die Geschichte der kulturellen Wandlungen, die zu seiner Entstehung führten, genau zu verfolgen. Dies werden wir für den Antisemitismus in einer gesonderten Arbeit versuchen. Man muss daher von den gesellschaftlichen, kulturellen, religiösen Vorgaben für die Überich-Bildungen die spezifischen Arten der Erziehung unterscheiden, die den Umgang mit den gesellschaftlichen Vorgaben wesentlich in rigider oder elastischer Weise bestimmen.

Bestrafende Erziehungsmethoden scheinen eine defensive Identifikation mit dem Aggressor und den Aufbau eines externen oder eines fragmentarischen Überichs zu fördern. In diesem Zusammenhang lernt das Kind eher Mechanismen der Abwehr nach dem Verleugnungstyp. Es ist wiederum zu fragen, in welchen Schichten derartige Erziehungsmethoden vorherrschen.

Permissive Erziehungstechniken scheinen eine analytische Identifikation mit der gewährenden Person und ein gut internalisiertes Überich zu fördern. Hier lernt das Kind eher Mechanismen der Abwehr nach dem Verdrängungstyp.

Diese komplizierten Abstufungen und Zusammenhänge können wir zusammenziehen: Was nicht Ich ist, das muss das Ich durch verschiedene Mechanismen von sich abweisen, in sich oder nach außen.

Dabei bildet das Ich auf den Ebenen des Erkennens, des Fühlens und Handelns, die nur theoretisch trennbar, praktisch jedoch ständig wechselweise miteinander verbunden sind, *Abwehr-, Auswahl- und Ordnungs-Strategien und -Muster* aus, die durch die angegebenen Faktoren der Identitätsbildung bedingt sind.

In der Vorurteilsforschung ist im Weiteren der Gesichtspunkt beachtet worden, dass das Ich Grundorientierungsmuster ausbildet, nach denen es sein Innen und Außen aufteilt und bewertet. Dazu Erikson:

"Das Ich versucht, das mächtigste Ideal und das stärkste negative Leitbild (sozusagen als absolute Gegner) in sich aufzunehmen und mit ihnen die ganze Bilderwelt von Gut und Böse, Überlegenheit und Unterlegenheit, männlich und weiblich, frei geboren und Sklave, potent und impotent, schön und hässlich, rasch und langsam, groß und klein in einfache Alternativen aufzuteilen, um die verwirrenden Einzelfehden in einer großen Schlacht und nach einem strategischen Plan zum Austrag zu bringen. (...) In unserer Kultur ist es üblich, daß die unbewusste negative Identität (das Bild, dem ähnlich zu sein, das Ich am meisten fürchtet) sich aus Bildern eines misshandelten, kastrierten Körpers, einer ethnischen fremden Gruppe und einer ausgebeuteten Minderheit zusammensetzt. Auch wenn sich diese Verbindung in einer Vielzahl von Syndromen manifestiert, ist sie immer vorhanden, bei Männern wie bei Frauen, bei Mehrheiten wie bei Minderheiten, in allen Klassen einer gegebenen nationalen oder kulturellen Einheit. (...) Unbewusste Assoziationen von nationalen, ethnischen mit moralischen und sexuellen Alternativen sind ein notwendiger Bestandteil jeder Gruppenbildung. Durch ihr Studium kann die Psychoanalyse zur Erkenntnis der unbewussten Komponenten des Vorurteils beitragen."

Nach Erikson ist die *synthetische Funktion* des Ichs ständig an der Arbeit, die Fragmente und offenen Fragen der Kindheitsidentifikationen unter eine stets kleinere Zahl von Bildern und Gestalten zu subsumieren. Es benutzt dabei nicht nur historische Leitbilder, sondern verwendet auch ganz individuell Methoden der Verdichtung und Verbildlichung, die für die Produkte der kollektiven Bilderwelt typisch sind. (Hier findet Erikson Anschlüsse an C. G. Jung.)

In der Rassismustheorie versucht etwa Bergmann in der Theorie der sozialen Identität, die *Ablehnung* als Problem der sozialen Identität zu erklären. Die Theorie sozialer Kategorisierung (Ingroup-Outgroup), Überlegungen zur emotionalen Bedeutung von Vergleichsprozessen zwischen Gruppenkonkurrenz um Ressourcen sowie eine Identitätskonzeption, der zufolge ein Teil des Selbstkonzeptes einer Person auf ihrer Zugehörigkeit zu sozialen Gruppen basiert, werden zusammengefasst, wobei im Rahmen der *Modernisierungsschübe* Übergänge von heteronom bestimmten zu autonom orientierten Rollenidentitäten beachtet werden.⁵³

Über diese Theorien der Identität gehen bekanntlich unsere Ansätze weit hinaus. Die Potentiale der menschlichen

53 Siehe auch weiter unten hinsichtlich der Rollentheorie bei Habermas.

Identitätsbildung haben ihre Grundlagen in den unendlichen und absoluten Kategorien und der Gliederung des Absoluten in sich. Hier bieten die Hinweise im letzten Teil (über das Ur-Ich) die Möglichkeit der Begründung völlig neuer Identitätstheorien, die auch über die eher traditionalistisch-konservative Archetypenlehre Jungs hinausreichen. Wenn wir die Theorie der Vorurteile auf wissenschaftlichen Grundlagen aufbauen, die selbst limitiert sind, was für die bisher dargelegten Ansätze Freuds und Eriksons weitgehend gilt, wird damit auch die Entwicklung des Menschen und der Menschheit inhuman behindert. Wir können auf diese Weise auch nicht zu Gesellschaftsformen gelangen, die im letzten Teil als allharmonisch dargestellt werden. Dies hat ohne Zweifel auf die in den Vorurteilen enthaltenen Elemente von Rasse, Religion und Volk entscheidende Wirkungen. Wenn sich nicht die Persönlichkeitsprofile des Einzelnen zumindest tendenziell in Richtung auf diese neuen Kategorien ändern, ist eine Verbesserung der Gesamtsituation in einem System nicht zu erwarten. Wird nur mit *bestrafenden* Methoden (Legistik und Kontrolle des Staates mit Strafdrohungen auf Verletzungen) gearbeitet, sind nur sehr beschränkte Fortschritte zu erreichen. Überdies können durch politische Veränderungen in einem derartigen Fall die alten Positionen wieder *reaktiviert* werden, was bei einer Veränderung der Persönlichkeitsprofile im Sinne der Prinzipien des letzten Teils wesentlich schwerer möglich ist. Wir fahren im limitierten Rahmen der Untersuchung fort und werden dann die neuen Horizonte aufzeigen.

1.9.2 Identitätsbildung

Wie wir sehen, ist Identitätsbildung mit Auswahl-, Abwehr- und Ordnungsstrategien und der Anlage fixer Beurteilungs- und Bewertungsmuster verbunden. Bereits die jeweils erlernte Sprache stellt einen Auswahlvorgang mit bedeutsamen Folgen dar. "Der Vorgang der 'Wortung' erzwingt stets einen Aspekt des Seienden und drängt ('verdrängt' im Freudschen Sinne) andere mögliche Aspekte ins Dunkle" (Apel). Identität ist auf einer gewissen erkenntnistheoretischen Ebene ohne Vorurteilsbildung nicht möglich.

Identitätsbildung ist nach unserem Gesellschaftsmodell abgänglich von:

Kategorien der Rollentheorie,
Familienstruktur, Erziehungsmethoden,
Geschlechtsrollenbildung,
Bezugsgruppenstrukturen im weiteren Lebenszyklus,
schichtspezifischen Sprach-Kultur-Sozialdeterminanten,
geographischen Determinanten,
innerpsychischer Gegensätzlichkeitsstruktur,
Konflikt- und Herrschaftspotentialen in der Gesellschaft,
Position der Gesellschaft in der Weltgesellschaft.

Alle erwähnten Detailfaktoren der Identitätsbildung sind geeignet, bei den sich bildenden sozialen Vorurteilen mitzuwirken.

1.9.3 Identitätsmehrheiten

Persönliche Identität gibt es stets nur zugleich mit zyklisch einander ablösenden *sozialen* Identitäten, deren Wechsel Veränderungen in den Inhalten und Intensitäten der Vorurteile herbeiführen kann (Familienidentität nach außen, Gruppenidentitäten in der Schulzeit, in Freizeit- und Arbeitswelt nach außen, Familienidentitäten in der Eigenfamilie nach außen, Identitäten im Alter nach außen, Identitäten der Schicht nach außen, nationale oder gar rassische Identität nach außen). Jede Gruppenzugehörigkeit fördert bis zu einem gewissen Grade die Übernahme ihrer Vorurteile.

1.9.4 Identitätsbedrohungen

Identitätsbedrohungen führen zu Angst und zu einem Verlust an Selbstwert und Stabilität der Ich-Strukturen. Unser Modell ist gut geeignet, Bedrohungen aller Art sichtbar zu machen, und erleichtert die Einsicht in die *Folgen*, die im "Gerüst" des Gesamtsystems hierdurch ausgelöst werden. Der Leser möge sich diese Zusammenhänge im Gesamtmodell der Figur 1 vergegenwärtigen.

Auch hier führen stets Änderungen auf *einer* Ebene zu Abänderungen auf allen anderen. Veränderungen auf den erwähnten Ebenen der Gesellschaft bedeuten Identitätsbedrohung, die u. U. auch die Qualität, Zusammensetzung und Verteilungsverhältnisse der Ich-Strukturen ändern, wodurch plötzlich in den Zeiten des vorhergehenden Gleichgewichts geltende soziale Gesetze und "gemäßigte" Einstellungen radikalisiert werden und damit bisherige "Gleichgewichte" suspendiert sind. Damit ändern sich jedoch auch die für einen anderen Gleichgewichtszustand des Gesellschaftssystems erarbeiteten Grundsätze der Vorurteilsbildung.

Identitätsbedrohung bedeutet daher Erhöhung innerpsychischer und sozialer Spannungs- und Konfliktpotentiale. Innerpsychisch erfolgt eine Reduzierung der Bedürfnisbefriedigungsmöglichkeiten gegenüber dem Vorzustand des Systems, womit das Ich neuen Steuerungsansprüchen gegenübersteht; nach außen tritt eine Verschärfung der Identitätsbehauptung ein.

1.9.5 Identitätsbehauptung gegen Identitätsverlust

Der drohende Identitätsverlust in Zeiten relevanter Veränderungen auf einer oder mehreren Ebenen des Systems (Auflösung ständischer Ordnungen am Ende des Mittelalters, Ichbedrohung durch Egalitarismus, Renaissance, Französische Revolution, Übergang von agrarischen zu Industriestaaten und

Ende des Ständestaates, Verarmung bestimmter Schichten, Modernisierungsverlierer im Übergang vom industriellen zum elektronischen Zeitalter, Globalisierungsverlierer) wird zwar über erlernte Abwehr- und Ordnungsstrategien erfolgen, diese können jedoch unter den veränderten Umständen des Systems neuen Gesetzen gehorchen (historische Dimension sozialer Gesetze).

Wir können wohl kein besseres Beispiel als unseren Atlas für die hier thematisierten Erscheinungen angeben, der uns zeigt, wie in den verschiedensten Schichten der österreichischen Bevölkerung in der Ersten Republik vor allem die nationalen, kulturellen, wirtschaftlichen und politischen Identitäten bedroht waren und welche Folgen dies a) für die Entwicklung radikaler Ideologien und b) für die Ausbildung der unterschiedlichen Varianten des Rassismus zeitigte. Umgekehrt möge der Leser die Identitätsbedrohungen der Juden in Österreich und ihre Versuche, einen Ausweg aus diesen Problemen zu finden, bedenken.

Sehr überzeugend fasst Poliakov (1979, 170 f.) zusammen, dass Rassismus eine Form sei, welche die Kultur dem Bestreben des Individuums nach Wahrung seiner Integrität bietet, wenn es seine eigene Unterschiedlichkeit gegenüber anderen, seine Einzigartigkeit durch den allgemeinen Trend zur kulturellen Einebnung bedroht sieht. Dabei spielt u.U. die *historische Akzeleration* eine bedeutende Rolle. Durckheim bereits wies auf die Phänomene der *Anomie* hin, um die Folgen einer zu überstürzten kulturellen Veränderung zu beschreiben. Tinland sagt: "Was wir Rassismus nennen, ist eine Reaktion auf drohende Einebnung oder vielmehr auf die Unbeständigkeit der Unterschiede." In diesem Sinne sei das Rassenvorurteil eine "Frucht des Zeitalters der Aufklärung".⁵⁴

54 In der Terminologie des letzten Teiles (Evolutionsgesetze) erweisen sich die seit der Aufklärung erfolgten evolutiven Schübe als Bewegungen innerhalb des II. Hauptlebensalters, wobei der Übergang in eine universale allharmonische Menschheit zweifelsohne mit starken Gegentendenzen verbunden ist. Wichtig erscheint uns jedoch wohl auch der Umstand, dass Identitätsbedrohungen jenseits der kulturellen Ebene in unserem Modell zumeist mit schweren Gesamtbedrohungen der Schichtidentität verbunden sind, welche die Aggressionspotentiale erhöhen.

Eine allgemeine Überlegung ist jedoch von Bedeutung:

Werden eine oder mehrere soziale Identitäten (damit die Ich-Identität) schwer bedroht, so muss der Einzelne versuchen, durch Betonung der verbleibenden Identitäten, die dann stärker zur Geltung gebracht werden, den Identitätsverlust auszugleichen. (Prinzip subsidiärer Identitätsbehauptung, welche bis zu "irrealer" Überbetonung bestimmter Elemente, z. B. arabisch, islamisch usw., führt.) Andererseits ist es aber auch möglich, dass Identitätsverluste auf der einen Seite durch die Neustrukturierung in einer neuen Ideologie ausgeglichen werden.

Sehr anschaulich wird dies etwa durch Poliakov (1979, 153 f.) erarbeitet: "Wie jede Ideologie kann der Rassismus dazu dienen, die Wirklichkeit des Klassenkampfes zu verschleiern, und das vielleicht wegen der Einfachheit ihrer Parolen besser als jede andere."

Hierbei sieht er zwei Arten von Funktionen:

- a) Rechtfertigung der Ausbeutung oder
- b) Verschiebung revolutionärer Potentiale auf andere Rassen.

In beiden Fällen richtet sich die kanalisierte Aggression gegen *sozial schwach verankerte Gruppen*. Poliakov weist aber, was sich in unserem Modell deutlich zeigen lässt, auch hier darauf hin, dass die rassistische Ideologie nicht nur auf diese Instrumentalisierungsabsicht rückführbar ist. Ideologie ist untrennbar mit einer Kultur und mit *Wert- und Normensystemen verbunden*. Das rassistische Reaktionsmodell wird von der Kultur gestellt.

Hier liegt die Wurzel dafür, dass in Zeiten schwerer Krisen plötzlich irrational anmutende Überbetonungen gewisser (z. B. nationaler, rassischer oder religiöser) Identitäten eintreten. Es wird hierbei versucht, durch die Hervorkehrung gewisser Identitäten, die mit einer affektiven Negativbewertung anderer gekoppelt ist, den eigenen Selbstwertverlust auszugleichen. Andererseits ist aber zu beachten, dass sehr häufig auf der politischen Ebene eine *manipulative Steuerung* von

Vorurteilsinhalten erfolgen kann, die bisher in den Identitäten der Bevölkerung nicht oder nur spärlich vorhanden waren, um Macht zu erreichen, zu erhalten oder um in Krisenzeiten Wählerpotentiale zu gewinnen.

Veränderungen auf Ebenen der Gesellschaft und damit verbundene Identitätsverluste fördern soziale *Massenphänomene*. Massenidentitäten sind Ersatz für fehlende sozial stabilisierte Identitäten und entwickeln ihre eigenen Rituale und Symbole, um sich als solche zu behaupten, um den Mitgliedern Selbstwert zu geben. Massen erscheinen, so gesehen, als soziale Identitäten, welche einen Verlust differenzierter Sozialidentitäten ausgleichen. Die Instrumentalisierung labiler Schichten in Form der Schaffung rassistisch, völkisch oder religiös kanalisierte Massenidentitäten gegen Minoritäten ist eines der gefährlichsten Mittel zum Zwecke der Machtgewinnung oder -erhaltung.⁵⁵

Für die Vorurteilsbildung gegenüber den Minoritäten haben wir im Weiteren alle Komponenten unserer Vorurteiltstheorie aus dem vorigen Kapitel zu berücksichtigen.

Das macht uns klar, dass besonders negative Verschiebungen (Labilisierungen) auf der wirtschaftlichen Ebene (ökonomische Krisen, Globalisierung mit Modernisierungsverlierern, welche in den neuen technischen Berufen keine Funktionen finden) mit den damit verbundenen Identitätsbedrohungen die Vorurteilsstärke gegenüber den Minoritäten unbedingt zum Steigen bringen. Allgemein: Mangel oder Bedrohung gesellschaftlicher Ressourcen führt zu Identitätsbedrohungen, die gegen Gruppen, welche diese Ressourcen besitzen oder vermeintlich besitzen, als aggressive Vorurteile gerichtet oder gesteuert werden können.

Das Modell in Figur 1 vermag auch deutlich zu machen, dass psychologische Ansätze allein in der Vorurteilsforschung unzureichend sind (z. B. Adorno). Änderungen auf den gesellschaftlichen *Ebenen und in den Schichten* verändern die

55 Besonders Hannah Arendt (1955) hat den Begriff der Masse im Zusammenhang mit dem Zusammenbruch des Klassensystems akzentuiert. Vgl. auch die Studien Brochs.

psychologischen Profile der Ich-Identität, womit sich wiederum Vorurteilsstruktur und -intensität ändern können. In manchen Situationen des Gesellschaftssystems herrschen die über individuelle psychologische Ansätze hinausreichenden Faktoren in ihrer Bedeutung vor.

1.10 Diskriminatorischer Abgrenzungsvorgang der Minoritäten

Minoritäten bedeuteten nicht für alle Schichten und geographischen Bereiche der Gesellschaft dasselbe.

Allgemein kann Folgendes gesagt werden:

Im Rahmen der von jedem Mitglied der Gesellschaft entwickelten Auswahl-, Bewertungs- und Ordnungsstrategien bei der Identitätsfindung wird die Minorität vorerst einmal als

- *anders und als minderwertig*

erkannt (kognitiv), empfunden (emotionell) und behandelt (konativ).

Die Minorität besitzt mit den Einheimischen keine gemeinsame soziale Identität. Bedrohung der eigenen Identität tritt dadurch ein, dass Kontakte zwischen der Minorität und Vertretern verschiedener Schichten, nicht aller im selben Maß, entstehen (Bedrohung der allgemeinen Umwelt, Bedrohung der Schicht oder anderer Elemente der Identität). Zu beachten ist, dass die Minderheit etwa hinsichtlich des Zugangs zu bestimmten Ressourcen der Gesellschaft entweder negativ besetzt wird, weil sie Ressourcen bereits besitzt oder vermeintlich besitzt, *die man deshalb selbst nicht erlangen kann*, oder dass sie durch ihr neues Auftreten bestehenden eigenen Besitz gesellschaftlicher Ressourcen *vermeintlich oder realistisch bedroht*.

Wir nehmen nun an, was in der Vorurteiltstheorie neu ist, dass das Auftreten der minderwertigen Minoritäten gleichzeitig einen psychischen Vorgang gegenüber innen und außen hervorruft.

1.10.1 Stimulierung

Es werden negative eigene (innerliche) Triebregungen flankiert, u. U. durch bestimmte Positionen in der Gesellschaft (z. B. Unterschichte usw.) stimuliert. Nach Erikson wird die negative Ich-Identität aktiviert und gleichzeitig wird in der Erkenntnis außen die minderwertige Minorität erkannt.

1.10.2 Abwehr

Die innerlich-äußerliche Bedrohung (Störung der Identitätsbalance) aktiviert die Abwehrmechanismen nach innen und außen. Diese sind nun für jede Person verschieden und bestimmen sich gemäß unserer Theorie nach einer Vielzahl von jeweilig wirksamen Faktoren des Gesellschaftsmodells. Vor die Wahl gestellt, nach innen oder nach außen abzuwehren, wird ein weiterer Vorgang anzunehmen sein. Die innen erkannten eigenen negativen Trieb- und Affektinhalte, die stimuliert wurden, können nach außen auf die Minoritäten übertragen werden.

1.10.3 Projektion

Der Minorität ist, was man bei sich selbst nicht anerkennt. Der Minorität wird zu negativen Aspekten des eigenen innerpsychischen Spannungsverhältnisses. Die Projektion negativer psychischer Inhalte wird um so eher erfolgen, als nach unserer Theorie Identitätsbedrohungen in der Gesellschaft vorhanden sind, die sich aus Schwankungen im Gesamtsystem ergeben. Aber auch die Intensität wird nach der Stärke innerpsychischer Konfliktpotentiale variieren.

Der Sinn der Projektion ist deutlich:

1.10.4 Entlastung, Selbstwerterhöhung

Innerpsychische Konfliktpotentiale werden nach außen auf andere verschoben und treten daher innerpsychisch nicht mehr auf (Spannungsentlastung und Selbstreinigung). Gleichzeitig führt die Unterbewertung der Minorität zur Hebung des eigenen Selbstwertes.

1.10.5 Bestrafende Abstoßung

Die Abwehrmechanismen nach innen hat das Ich durch die Erziehungsperson gelernt. Wie wir sehen, unterscheiden sie sich nach den Erziehungsmethoden (strafend oder gewährend).

Der strafend Erzogene neigt ohnehin zu aggressiv bestrafendem Verhalten nach außen. Aber auch der gewährend Erzogene kann Selbstbestrafung vermeiden, wenn er unterwertigen Menschen begegnet, die für ihr Verhalten bestrafenswert sind.

Die vorurteilsartig strukturierten bestrafenden Abgrenzungsrituale gegenüber den Minoritäten werden dadurch weiter begünstigt, dass die Minorität auf keiner der gesellschaftlichen Ebenen verankert ist, somit außerhalb der eingeschliffenen Bewertungsgrundsätze der Schichten steht. Die strafende Abstoßung wird daher gesellschaftlich leichter toleriert und erscheint ungefährlich. Die Minoritäten sind "machtlos". Obwohl etwa die Juden in Deutschland und Österreich ohne Zweifel nicht immer und nicht "machtlos" im Sinne wirtschaftlichen, kulturellen und geistigen Einflusses waren (vgl. etwa die Entwicklung ihres Status vom Mittelalter bis ins 20. Jh.), ist doch zu beachten, dass ihre Verankerung im "Mehrheitssystem" von den politischen Machthabern desselben *stets labil* gehalten wurde. Trotz Privilegierung einzelner Juden bestand eine ständige Bedrohung durch Abschaffung. Auch seit der Zeit der "Judenemanzipation" bestand weiterhin eine politische Bedrohung durch die Verschränkung der politischen Ebene mit christlichen Institutionen. Es gab daher immer die "erniedrigende" gesellschaftliche Diskriminierungsstruktur, eine strukturelle Deklassierungstendenz, die geschichtlich zu einer schwankenden strukturellen Labilität führte, die für die Vernichtungsprozesse in der NS-Zeit das Vorstadium bildeten.

Damit tritt die letzte Phase ein:

1.10.6 Fixierung (Stigma)

Die Minoritäten werden auf die negativen Aspekte fixiert, weil hierdurch der Abfluss negativer gesellschaftlicher Kraftpotentiale aus innerpsychischen und interpsychischen Spannungen relativ leicht und gefahrlos erfolgen kann.

Die Sprachform des Vorurteils kanalisiert und artikuliert negative psychische Energien und lässt damit deren Abfluss gegenüber anderen zu. Der andere wird zum Verdrängten, Distanzierten (Sündenbockstrategie). Die Gesellschaft hält sich daher den "schlechten" Anderen.

Papst Innozenz III. etwa argumentierte, man dürfe auf die Juden gar nicht verzichten, damit die Christenmenschen Gelegenheit hätten, auch die *Unseligen* zu sehen (Gamm 1979).

Wir sehen daher, dass soziale Diskriminierung, die wir in bestimmten Identitätstheorien beschreiben, dadurch entsteht, dass in den derzeitigen Gesellschaften überwiegend Persönlichkeiten ausgebildet werden, die im Rahmen der Bildung und Stabilisierung ihrer Ich- und Sozialidentität, entweder weil sie entsprechend privilegiert sind oder auch weil sie selbst bereits unter starkem Diskriminierungsdruck stehen, *negative psychische Kraftpotentiale, die sich u. U. dann leicht in sozialen Bewegungen instrumentalisieren lassen, gegen andere Personen und Gruppen entwickeln.*

Für die Veränderung dieser historischen Lage ist daher eine Weiterbildung der Ich-Strukturen erforderlich, die einerseits unter Zugrundelegung der im letzten Teil erwähnten Grundlagen eine Verankerung der Ich-Strukturen in der absoluten Essentialität erfordert, was bei den herrschenden psychologischen Schulen bereits theoretisch als abwegig ausgeschlossen wird, andererseits durch Harmonisierung bestimmter Parameter in den Gesellschaften *die Möglichkeit der Etablierung sozialer Grundsätze erleichtert, die im letzten Teil angedeutet werden.*

1.11 Das Ich und das Andere – ein neomarxistischer Diskurs

Detlev Claussen behandelt in "Grenzen der Aufklärung" das philosophische Grundkonzept Fichtes, dessen Begriff des *Anderen* bereits in seiner Anlage strukturelle Ausgrenzung und Gewalt beinhaltet, und kontrastiert es mit Hegels Ansätzen. Wir weisen hier auf eine Überwindungsmöglichkeit beider Ansätze hin.

In Fichtes Identitätsphilosophie des Ichs erfolgt die Ich-Konstitution als Abgrenzung eines Subjekts gegen Anderes, welches Nicht-Anerkanntes bleibt und das den Widerspruch eliminiert. "Das gesetzte Ich bei Fichte wird im anderen Ich, das der Menschen- und Bürgerrechte entbehrt – gemeint ist das jüdische –, das Nicht-Ich entdecken, deswegen bekommen die Juden als Objekt der Fichteschen Leidenschaft in seiner revolutionär bürgerlichen Schrift eine wichtige Rolle. Ihm ist klar, daß er ihnen die Bürgerrechte nicht verweigern kann, doch die Bürgerrechte gesteht er ihnen nur unter einer Bedingung zu. 'Aber ihnen Bürgerrechte zu geben, dazu sehe ich wenigstens kein Mittel, als das, in einer Nacht ihnen allen die Köpfe abzuschneiden und andere aufzusetzen, in denen auch nicht eine jüdische Idee sei. Um uns vor ihnen zu schützen, dazu sehe ich wieder kein ander Mittel, als ihnen ihr gelobtes Land zu erobern und sie alle dahin zu schicken.'" Was sind nun die "jüdischen Ideen", fragt Claussen. *Resistenz gegen die Allgemeinheit, das Festhalten am Besonderen*. Der Fichte'sche Idealismus setzt daher ungeheuerere Gewalt gegen Anderes frei.

Der Reichtum der Hegel'schen Philosophie gegenüber dem Fichte'schen Radikalismus der Subjektivität wird durch den materiellen Widerstand der Objektwelt konstituiert. Seine Anerkennung der Arbeit allein als *abstrakt geistiger* ermöglicht ihm, aus der Konkurrenz der geistigen Arbeit, aus dem naturwüchsigen Neid des Christentums gegen das Judentum herauszutreten und in den Juden das Volk des Geistes anzuerkennen: "Eine bestimmte Nation wird hier Zweck der Weisheit ... und es ist nicht zu verwundern, daß das jüdische Volk sich dies hoch angerechnet hat; denn daß Gott Einer ist, ist

die Wurzel der Subjektivität, der intellektuellen Welt, der Weg zur Wahrheit ... Weil Gott nur einer ist, so ist er auch nur in *einem* allgemeinen Geiste, in *einer* Familie, in *einer* Welt."

Claussen schreibt weiter: "Die Hegelsche Philosophie eröffnet einen emanzipatorischen Horizont, einen anderen als bis dahin in der deutschen Geschichte üblich, der auch Kants und Goethes Blicke noch beschränkte. Die Individuen und Völker werden zwar instrumentell gefasst, indem Hegel sie übergeordneten Zwecken gehorchen lässt. Aber auch darin steckt ein großartiges Wahrheitsmoment, daß nämlich die Subjekte noch nicht wirklich frei sind. Das höchste Bewußte, der Weltgeist, verkehrt sich in das den Individuen selbst Unbewußte. Den Erfahrungsgehalt universalen Zwanges verzeichnet Hegel, wenn wir einen Ausdruck Adornos übernehmen, durch spiegelbildliche Verkehrung. Diese Verkehrung bleibt an die Verkehrs- und Wahrnehmungsweise einer verzerrten Welt geknüpft: an den Warenfetischismus und das Tabu. Die Verschränkung von Natur und Gesellschaft wird in dieser ideologischen Vorstellung sichtbar, *welche die Grenze sowohl der Aufklärung als auch der Emanzipation markiert.*"⁵⁶

1.11.1 Kritik und Überwindung

Wenn Claussen vom emanzipatorischen Horizont der Philosophie Hegels spricht, so ist hier festzuhalten, dass die emanzipatorische Reichweite der Wesenlehre, die im letzten Teil behandelt wird, sowohl über die Horizonte Hegels weit hinausreicht als auch die materialistisch-historische Dimension der aufklärerischen Momente bei Marx und Freud überschreitet. Durch die aufklärerischen erkenntnistheoretischen Analysen Krauses wird die kategoriale Verhaftung Hegels in der Philosophie Kants aufgedeckt und eine über Hegel hinausgehende Struktur der göttlichen Rationalität erschlossen, welche den Gegensatz von *Allgemeinem und Besonderem* bei Kant und Hegel überschreitet und vor allem für den Menschen eine Identitätstheorie erschließt, bei der das Andere, die Objektwelt und alle anderen Subjekte nicht mehr als das Negativ-Andere *in einer diskriminatorischen Funktion der Bildung von Identität möglich, zulässig und erforderlich* erscheinen. Die

⁵⁶ Hervorhebung durch den Autor.

menschliche Identität ist hier mit der göttlichen verbunden und damit *universalisiert*, ohne dass hierbei der von Claussen bei Hegel erkannte universale *Zwang* in spiegelbildlicher Verkehrung an eine Verkehrs- und Wahrnehmungsweise einer verzerrten Welt geknüpft bliebe und ohne dass die Individuen und Völker instrumentell gefasst würden.

Natürlich muss materialistische Sicht im Sinne Marxens jeden Bezug auf göttliche Rationalität selbst als ideologische Verzerrung erkennen, aber es ist umgekehrt erkenntnistheoretisch nicht auszuschließen, dass dem Menschen die unendliche und absolute Rationalität Gottes in einer *emanzipatorisch neuen Form* erkennbar wird, wodurch nicht nur die Kategorien menschlicher Identitätsbildung, sondern auch die Formen menschlicher Sozialität über die von Marx und Hegel kritisierten Verblendungs- und Entfremdungszusammenhänge, aber auch über die bei Marx und Freud bestehenden umgekehrten Verzerrungen der Humanität hinaus entwickelt werden, *ohne dass die emanzipatorischen Potentiale des Marxismus wiederum restaurativ zum Negativ-Anderen würden und einer Verdrängung zum Opfer fielen*.

Was heißt dies für die jüdische Frage und jede andere Minderheitenpolitik? Im Sinne der Grundwissenschaft der Wesenlehre und den darin abgeleiteten Grundsätzen der Ethik und des Rechtes sind alle Menschen, gleichgültig ob sie über die Zugehörigkeit zu Volk, Nation, Staat, Religionsgemeinschaft, Mehrheit oder Minderheit definiert sind, in der universalen Menschheit gleich. Sie sind daher von jedem anderen Menschen, der zur ethischen Vollreife gelangt ist oder zu dieser gelangen will, so zu behandeln, wie in der Grundwissenschaft erkannt wird, dass Gott selbst diesen Menschen anlebt, sich zu ihm verhält. Gewaltig sind die gesellschaftlichen Veränderungen, die sich in allen Ebenen, Schichten usw. des Systems durch eine Beachtung derartiger Grundsätze ergeben werden (müssten/sollten). Aus diskriminierender Unterdrückung, Behinderung, Entwertung entsteht eine Nebenordnung der Schichten, die Durchsetzung der materiellen Rechtsgleichheit aller Bürger im Staat, die Eliminierung aller Privilegien und Vorrechte

bestimmter gesellschaftlicher Gruppen. Für die Minoritäten, somit auch für die Juden, gilt u.a.:

In der Identitätspolitik ist in der Frage, welches der beiden Wertesysteme für die soziale Persönlichkeit der Minorität im Staat der Majorität maßgeblich sein soll, den Minoritäten unter Beachtung der allgemeinen Rechtsprinzipien des Staates in dieser Entscheidung die *maximale praktische Freiheit und Variabilität der Identitätsbalancen* zu gewähren. Hierbei ist es unerlässlich, die Etablierung politischer Vertretungen der Minorität zuzulassen, welche gewährleisten, dass diese Variabilität der Identitätspolitik aus der Sicht der Minderheit in ausreichendem Maße gesichert werden kann.

In einem entsprechend weiterentwickelten Staatswesen sind die Sprach-, Kultur-, Religions-, Wirtschafts- und Politikgrundsätze (hier in ihrer noch historisch mangelhaften grünen Farbe) so stark von den zeitlosen neuen Grundsätzen der göttlichen Rationalität durchdrungen, dass darin die Relativität sowohl der grünen Werte der Majorität als die Relativität auch der lila Werte der Minorität durchschaut werden und eine friedliche Weiterbildung beider erfolgen kann. Selbst wenn eine Minorität in starker Weise auf ihren alten Werten beharren sollte und damit in Widerspruch zu den weiterentwickelten grünen Werten der Mehrheit stünde, welche bereits mit den universalistischen Prinzipien der Allmenschheit verbundene Konfigurationen realisiert, wird die Mehrheitsgesellschaft die Minorität nicht mit wesenswidrigen Mitteln der Gewalt, des Zwanges, der List und des Drucks zu einer Änderung ihrer Positionen zwingen und ihr trotzdem alle oben erwähnten allgemeinen Rechte inklusive der materiellen Rechtsgleichheit gewähren. Auch in der Frage, inwieweit von der Minderheit die Einhaltung bestimmter universeller Pflichten erwartet werden darf, die sich aus diesen Grundverfassungen ergeben und welche die Grundkonzepte ihres eigenen lila Wertesystems übersteigen, ist ebenfalls der Grundsatz der Gewährung maximaler Freiheit anzuwenden.

Für die Lösung der Frage jüdischer Minoritäten in einer Mehrheitsgesellschaft ist beim Übergang in diese neuen emanzipierten Gesellschaftsformationen weiterhin zu beachten,

dass dem Umstand, dass sie in Europa, besonders in der BRD und in Österreich, durch lange Phasen der Geschichte in der hier geschilderten Form verflucht, ausgestoßen, erniedrigt, verunsichert, terrorisiert, gedemütigt und schließlich zu Millionen vernichtet wurden, in besonderer Weise Rechnung getragen werden muss. Durch entsprechende staatliche, wirtschaftliche, politische und kulturelle Vorgaben wäre ihnen *über das normale Maß hinausgehende Zuwendung, Hilfe und Unterstützung sowie überdurchschnittliche positive Beachtung und Anerkennung angedeihen zu lassen.*

2 Die Subkultur der Minorität

Die im Folgenden ausgeführte Theorie der Subkultur, basierend auf Figur 4 im Zusammenhang mit dem Gesellschaftsmodell der Figur 1, bietet in der Identitätsforschung insoweit neue Aspekte, als darin aufgezeigt wird, dass Subkultur stets durch den Bezug auf

zwei unterschiedliche Sprach-Kultur-Sozialsysteme (oder Subsysteme) gekennzeichnet ist,

wobei das sozial Wesentliche eben darin besteht, dass ein Mensch im Spannungsfeld (Dauerkonflikt) zwischen den beiden Systemen seine Identität finden muss.

Wir haben bereits vorne sehr ausführlich die Minorität als Untersystem des Modells dargestellt und vor allem einen präziseren Ansatz über die *Identitätsstrategien der Minoritäten entwickelt*, welcher in dieser Schärfe in der bisherigen Forschung noch fehlt.

Die bisherige Forschung ist zumeist insoweit mangelhaft, als sie die Identität des Vertreters einer Subkultur lediglich auf die Sprach-Kultur-Sozialwerte des bestehenden Systems der Mehrheit bezieht und damit die Sprach-Kultur-Sozialwerte und -motive sowie die Persönlichkeiten der Subkultur lediglich als mehr oder weniger starke *Abweichungen* von diesem einen Bezugssystem erkennt und bewertet. Die Identitäten einer Minorität sind jedoch wesentlich komplexer als die eines "Durchschnittsbürgers".

2.1 Entstehungsfaktoren einer Minorität

Wie entstehen die für Minoritäten typischen Strukturen? Wir nehmen an, dass eine Gruppe von Ausländern, zu einem bestimmten Zeitpunkt aus einem Lande zugezogen, in ein Gesellschaftssystem eintritt.

Für den psychologisch nicht vorgebildeten Leser wird die Problematik der Minoritätensubkultur durch das folgende Brillenbeispiel sehr deutlich:

Schlagen Sie bitte die Figur 4 auf und färben Sie den äußeren Kreis die (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Bedingungen der Bevölkerung der Mehrheit grün und den inneren Kreis (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Bedingungen der Minoritäten lila an.

Die Tafel sagt dann Folgendes aus: Die Minorität hat in ihrer Heimat oder aus Werten der Tradition eine lila Brille aufgesetzt bekommen, sieht daher die Welt lila oder eine lila Welt. Infolge dieser Art, die Welt durch eine lila Brille zu sehen, hat sie eine Persönlichkeit, die lila gefärbt ist.

Wenn sie ins Aufnahmeland kommt, wo alle Leute seit Kindheit eine grüne Brille tragen, daher die Welt grün oder eine grüne Welt sehen und daher eine grün gefärbte Persönlichkeit haben, muss die Minorität lernen, mit einer lila Brille grün zu sehen. "Voll integriert" nach der naivsten Theorie wäre sie erst, wenn sie gelernt hätte, trotz der lila Brille die Welt grün zu sehen und durch diesen Umlernprozess ihre lila Persönlichkeit in eine grüne verwandelt wäre. Der Vorgang wird noch dadurch erschwert, dass die Bevölkerung sie ablehnt, weil sie nicht grün ist, wobei ihr aber niemand zeigt, wie man grün zu sehen lernt (Abgrenzungskräfte) und die allgemeinen Lernvoraussetzungen ungünstig sind (Sozialmängel im grünen Mehrheitssystem). Was hierbei entsteht, sind zumeist lila Persönlichkeiten mit grünen Rändern nach außen, Persönlichkeiten, in denen sich lila mit grün mischt oder wo die Minorität zwischen lila und grün pendelt (Farbkonflikte). Die Minoritätenkinder bekommen keine lila und auch keine grüne Brille aufgesetzt, sondern sie lernen durch Brillen sehen, welche den Farbmischungen und Farbkonflikten der Persönlichkeiten ihrer Eltern entsprechen.

2.2 Faktoren der Subkultur

Aus Figur 1 und Figur 4 vermögen wir die Faktoren der Wechselwirkung zu entnehmen:

2.3 Verhältnisse des Gesamtsystems

2.3.1 Vorurteilsstruktur und -intensität in allen Schichten

In Phasen der Aufnahme der Minorität werden die Vorurteilsstrukturen ausgebildet, deren Intensität mit der Zunahme der Interaktionshäufigkeit steigt (Störungsfrequenz).

Mit zunehmender Zahl der Minoritäten entwickelt sich ein gesellschaftlich neuer Spannungszustand, der jedoch in der allgemeinen Strategie kalkuliert und gesteuert wird.

Mit einer relevanten Veränderung auf der wirtschaftlichen Ebene, die von solchen auf der politischen und religiösen begleitet wird, werden jedoch u. U. soziale Identitäten von Inländern bedroht. Diese haben je nach der Schicht und dem Ausmaß der Bedrohung Einfluss auf die Vorurteile gegen die Minoritäten, was Rückwirkungen auf die politische Ebene weitergibt.

2.3.2 Sprach-Kultur-Sozialwerte der Minorität bei der Ankunft

In Figur 4 bestimmt sich die Schwierigkeit der Integration in ein neues Sprach-Kultur-Sozialsystem nach den Ich-Identitäten, welche die Minorität in ihren heimischen Sprach-Kultur-Sozialdeterminanten erworben hat ("neue" Minoritäten) oder welche etwa die jüdische Minorität oder auch eine autochthone Volksgruppe als "Kern" ihrer Tradition an Sprache, Kultur, Gesellschaftlichkeit, Religion und Wirtschaft aufrechterhält. Hierbei spielt nicht nur die Distanz bezüglich der beiden Sprach-Kultur-Sozial-Wert- und Motivsysteme eine Rolle, sondern die Persönlichkeitsstrukturen gestatten nicht jedem Mitglied der Minorität ein gleich flexibles Verhalten im Spannungsfeld der zwei Sprach-Kultur-Sozial-Wert- und -Motivsysteme. Die Werte und Motive des heimischen Sprach-Kultur-Sozialsystems

bestimmen auch die Schwankungen eines allfälligen Integrationswillens im Laufe des längeren Aufenthaltes.

2.3.3 Sozialmängel und grüner Abgrenzungsdruck

Die erwähnten Sozialmängel, Erziehungsstand, Fremdheit, Sprachlosigkeit und Wohnungslosigkeit, bedeuten zusätzliche Belastungen, die den Sozialisationsprozess in der neuen Gesellschaft beeinflussen. Die Bildung "grüner" Werte und Identitätsfelder wird zusätzlich durch den Abgrenzungsdruck der Majorität erschwert. Das Grüne erscheint in seiner "negativen" Form *als Ausgrenzung, als negative Rollendefinition* für den anderen, Fremden.

2.3.4 Zusammenziehung der Faktoren

Die Minorität bringt bei ihrer Ankunft einen persönlichen Kern (Ich-Identität) mit, der durch Sprach-Kultur-Sozialdeterminanten bestimmt ist. Da ihre Integration von der Aufnahmegesellschaft nicht in der Absicht erfolgt, eine "lückenlose" Überführung und Integration in das grüne Mehrheitssystem zu gewährleisten und zu sichern, wird hierdurch bereits die bevorzugte Richtung der Übernahme neuer Werte und Motive gesteuert. Die Übernahme neuer Sprach-Kultur-Sozialwerte und -motive soll auf bestimmten Ebenen beginnen und sich im privaten Bereich unter relativ schweren Sozialnachteilen fortsetzen. Die – teilweise aggressiven – Vorurteilsäußerungen und Abgrenzungen durch die Gesellschaft erschweren die Übernahme neuer Identitäten. Die Minoritäten beginnen das Bild des verwehrten, primitiven und schmutzigen bedrohlichen Ausländers zu verifizieren, das ihnen zugesprochen wird. Zum Teil übernehmen sie sogar über Formen der Identifikation mit dem Aggressor aggressive Verhaltensmuster der Bevölkerung des Gastlandes. Die Dauerverifizierung des negativen Bildes gibt den Vorurteilen Recht, die damit stabilisiert und u. U. noch verstärkt werden. Die Minoritäten gelangen in diesen Prozessen in eine akute Identitätsbedrohung, es droht ihnen Identitätsverlust.

Wir neigen dazu anzunehmen, dass der überwiegende Teil der Minoritäten in diesen Wechselprozessen seine heimischen oder traditionellen Werte und Motive *zu verstärken* beginnt, um Identitätssicherheit zu gewinnen. Gleichzeitig vermeidet er Reibungen mit der heimischen Bevölkerung, indem er sich scheinbar anpasst oder Scheinidentitäten entwickelt.

Die Verstärkung der heimischen Sprach-Kultur-Sozialwerte und -motive führt jedoch zu einer Entfernung von den Sprach-Kultur-Sozialwerten und -motiven der Aufnahmegesellschaft, womit wieder die Vorurteile der grünen Mehrheitsbevölkerung verifiziert werden usw.

Das Gros der Minoritäten entwickelt daher deshalb keinen echten Übergang von den lila Sprach-Kultur-Sozialwert- und -Motivsystemen der Heimat zu den grünen des Aufnahmelandes, zumindest dem der entsprechenden Schicht, weil die dafür unbedingt notwendigen Kontaktsysteme (Interaktionssysteme) nicht vorhanden sind. Sozialisation ist ohne "positive" Erziehungs- oder Bildungsperson, über welche Identifikationen erfolgen, unmöglich.

In welchem Sinne können wir daher von einer Subkultur der Minoritäten sprechen?

2.4 Elemente der Subkultur der Minorität

Die bisher dargestellten Faktoren zeigen in ihrem Zusammenwirken, dass die Subkulturen von Minoritäten, soweit sie sich in der geographischen Dimension (regionale Verteilung) bilden, überwiegend durch Sprach-Kultur-Sozialwerte und -motive **der Heimat oder der Tradition bestimmt bleiben.**

Umgekehrt ist offensichtlich, dass die oben erwähnten Prozesse zu einer Bildung ethnisch betonter, relativ diffuser, wenig organisierter Subsysteme führt, die selbst noch zu "Schichtdifferenzierungen" neigen und die in ihren Sprach-Kultur-Sozialmustern betont gegen die grünen Subsysteme der Mehrheitsgesellschaft stehen,

wobei nach außen eine Scheinidentität mit grünen Werten der Mehrheitsgesellschaft aufgesetzt wird.

Besonders wichtig ist die Analyse der Identität der Kinder im Minoritätsmilieu. Die Identitätsschwäche der Eltern ist nach den Ergebnissen der Sozialisationstheorie die Wurzel konfliktträchtiger Familienstrukturen. Den einzelnen Familienmitgliedern werden häufig pathologische Rollen im Spannungsfeld zugewiesen. Die Kinder übernehmen auf jeden Fall die Konfliktsituation der Eltern zwischen zwei Sprach-Kultur-Sozial-Wert- und Motivsystemen und werden hierdurch weder im Sinne des Sprach-Kultur-Sozialsystems der lila Heimat noch des grünen Sprach-Kultur-Sozialsystems der Mehrheit ausreichend sozialisiert. Sie sind letztlich weder im einen noch im anderen Sprach-Kultur-Sozialsystem verankert. Bei jüdischen Subkulturen ist dies ein jahrhunderte langer Dauerzustand mit gefährlichen Schwankungen.

2.5 Zusammenfassung – Identitätsfelder

Das Spannungsfeld, in dem sich die Minoritäten befinden, ist gekennzeichnet durch die Kräfte der Figur 4, die im Gesamtmodell der Figur 1 zu betrachten sind. Die dabei entstehenden Identitätskonflikte werden von der überwiegenden Mehrzahl der Minoritäten nicht eindeutig im Sinne eines der beiden Bezugssysteme gelöst. Bei einer relativen Betonung der lila traditionellen (z. B. jüdischen) Wert- und Motivsysteme treten

Identitätsschwächen,
Identitätsschwäche,
Identitätsdiffusion und
eine latent asketische, seltener aggressive Identität

auf. Das obige Brillenbeispiel macht die Problematik deutlich sichtbar. Die widersprüchliche Lage wird dadurch gekennzeichnet, dass eine Integration eindeutig nur in diejenigen Schichten der grünen Mehrheits-Gesellschaft erfolgen könnte, denen die Minorität infolge *ihrer wirtschaftlichen*

Tätigkeit zugeordnet werden kann, weil nur deren Wert- und Motivsystem für soziale Identitäten in Frage käme.

Bekanntlich gelingt aber nicht allen Minoritäten überhaupt eine so starke schichtmäßige Verankerung. Manche sind gezwungen, sich ihren Lebensunterhalt durch Tätigkeiten zu verdienen, welche gesellschaftlich nicht etabliert, nicht anerkannt oder sogar missachtet sind. Das galt traditionell etwa für die jüdischen Minoritäten und die Roma.

In der Geschichte Europas wurden etwa den Juden häufig die "abstrakten" Geldgeschäfte, die im (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-System aus religiösen Gründen gesellschaftlich nicht tolerierbar waren, mit äußerst unterschiedlichen Modifizierungen ihrer "Privilegien" übertragen. In dieser "missachteten" Stellung erlangten sie u. U. beachtlichen Einfluss auf die Gesellschaften, was die bereits bestehende Ablehnung nur erhöhte und im Weiteren zu "Übergriffen" und Enteignungen führte. Dies führte zu einem gefährlichen Pendel im Diskriminierungsfeld. Hier liefert unser Atlas ausreichend geschichtliche Daten, um *die negativ fixierte Stellung der Juden, unabhängig von dem Beruf, den sie in der Gesellschaft ausübten, festzustellen.*

Soweit eine Integration in durch die Arbeit definierte Schichten möglich wäre, ist dort die Integration ernstlich erschwert, da gerade in diesen Schichten die Widerstände am stärksten und daher die Kontaktsysteme mit diesen Schichten am meisten defekt sind. Ohne positive Kontaktsysteme gibt es jedoch nur pathologische Sozialisationsformen.

Vorhandene Gruppenbildungen besitzen relativ instabile Strukturen. Ihre Hauptziele sind die Erhaltung lose gebundener Lebenszellen, die durch Solidaritätsbildung die täglichen Probleme besser lösen und ein Zusammengehörigkeitsgefühl erhalten und fördern sollen. Sie halten sich stabil in einer durch die labile Verankerung in der Aufnahmegesellschaft bedingten Ungewissheit. Das Zusammengehörigkeitsgefühl jüdischer Subkulturen als "Schicksalsgemeinschaft" erklärt sich teilweise auch aus dieser Labilität der Verankerung in der jeweiligen

Gesellschaft, wobei andererseits mit Nachdruck darauf hingewiesen werden muss, wie uneins die jüdischen Gruppen als Minorität untereinander immer wieder waren.

Der derzeitigen relativ stabilisierten, regional und ethnisch stratifizierten Subsysteme der Minoritäten stellen einen relativen Endpunkt in defekten Interaktionsprozessen zwischen Bevölkerung und Minoritätengruppen dar. Ein Sozialkonflikt hat sich relativ eingependelt, wobei die grüne "Majorität" durch ihren uneingeschränkten Zugang zu Gestaltung und Selektion der Problemlösungsaktivitäten in diesem Konflikt die regressive Betonung heimisch-ethnischer Wert- und Motivsysteme bei den Minoritäten fördert.

Der Leser sei nochmals auf das Kapitel über die Identitätsstrategien hingewiesen. Es gibt immer mindestens 4 Gruppen von Identitätskonzepten der Minorität. Dies führt zur Bildung *einander oft bekämpfender Gruppen innerhalb der Minorität selbst*. Wir verweisen auf das vorne entwickelte Schema.

3 Die Ideologiemilieus der Forschungs- und Betreuungseinrichtungen, Vereine usw.

"Er hat sich zwischen alle Sessel gesetzt." Redensart

"Nur wer sich zwischen alle Sessel setzt, kann den ganzen Raum erkennen. Die auf den Sesseln sitzen, werden allerdings sagen, er sitze auf einem anderen Sessel."
Variante einer Redensart

Gravierenden Tabus begegnet der "neutrale" Beobachter bei der Untersuchung der Spannungen und Konflikte, die sich zwischen den verschiedenen heimischen "Forschungs- und Betreuungseinrichtungen" infolge ihrer unterschiedlichen Ideologiemilieus ergeben.

3.1 Paternalismus

Um die von uns geschilderten Probleme der "Integration" der MigrantInnen bis zu einem gewissen Grade abzuschwächen, sind mit staatlicher Unterstützung unterschiedliche "Forschungs- und Betreuungseinrichtungen", teilweise auch mit öffentlichen Ressourcen ausgestattet, dafür vorgesehen, in dem Konfliktfeld zwischen den heimischen Unterschichten und Migrantenschichten eine dämpfende Pufferwirkung zu erreichen. Diese Betreuungstätigkeit hat einerseits bevormundend **paternalistische Züge** und ist andererseits von den politischen Institutionen, die sich derselben bedienen, weitgehend so konzipiert, dass an der strukturellen sozialen Benachteiligung, Ausgrenzung und Unterschichtung der MigrantInnengruppen nichts geändert wird, um nicht durch zu weitgehende Zugeständnisse an die Wünsche der Migranten autochtone Wählerschichten zu verlieren. So sind Vertreter von Betreuungsinstitutionen, welche in der Öffentlichkeit zu weitgehende Forderungen zugunsten der MigrantInnen (z. B. im Wohnungsbereich) stellten, aus ihren Funktionen wegen "Dissidenz" entfernt worden. Diese Tendenzen führten daher bei diesen Einrichtungen zu einer domestizierenden Rücknahme bestimmter, gerechtfertigter Forderungen hinsichtlich der sozialen Lage der MigrantInnen. Die NGOs und sonstigen Betreuungseinrichtungen stehen daher in der geschilderten Pufferzone einerseits im Druck ihrer politischen Geldgeber, andererseits sind sie den Vorwürfen der MigrantInnen ausgesetzt, die sie mit ihren, aus ihrer Sicht gerechtfertigten, Forderungen konfrontieren und sie der mangelnden Durchsetzung ihrer Interessen zeihen.

Dazu gesellt sich jedoch eine weitere ernste Konfliktlinie. Die genannten Forschungs- und Betreuungseinrichtungen und NGOs sind nämlich ideologisch in sehr unterschiedlichen Lagern beheimatet, und befinden sich daher untereinander in einer, für die gesamte Gesellschaft der Einheimischen typischen ideologischen Konfliktsituation und Verteilung. Dies führt zu der bedauerlichen Tatsache, dass diese Einrichtungen zum einen in ihren Vorstellungen über die Fragen der politischen und sozialen Behandlung der von uns dargestellten Probleme der

MigrantInnen ideologisch äußerst differente und nicht kompatible Strategien verfolgen, sich aber zum anderen auch gegenseitig möglichst, soweit es ihnen machtpolitisch möglich ist, vom Zugang zu den Ressourcen, die für Forschung und Betreuung der MigrantInnen zur Verfügung gestellt werden, auszuschließen versuchen. Es kommt daher zu einer ideologiepolitisch differenzierten **Konkurrenzsituation** in der Frage des Zugangs zu Ressourcen für Forschung und Betreuung. Verweigert schon die Gesellschaft im allgemeinen klare Strategien des Umgangs mit den MigrantInnen, so ist im Feld der "Stellvertreter der Gesellschaft" in dieser Pufferzone die Frage des Umgangs mit den MigrantInnen ideologisch aufgeladen und konfliktrichtig. Diese Konflikte äußern sich natürlich nicht in offenen Linien, sondern in Taktiken der gegenseitigen Ausgrenzung, Verschweigung, Ausklammerung und stillen Konkurrenz um die knappen Ressourcen. Dies reicht von subtilen **Verweigerungsstrategien** bei der Verteilung der Forschungsaufträge über **Zitierkartelle** im Wissenschaftsbetrieb bis zu Ausgrenzungen und Kollisionen und gegenseitigen Entwertungen in der praktischen Arbeit. Auch die Vorfeldorganisationen der Gesellschaft stehen daher in einer gegenseitigen ideologischen Diskriminierung, welche sie der Gesellschaft gegenüber den MigrantInnen vorwerfen. Die Ideologiemilieus der Gesamtgesellschaft finden sich im Kleinmodell in den Forschungs- und Betreuungseinrichtungen wieder.

Schließlich ist zu beachten, dass in den heimischen Vorfeldorganisationen auch MigrantInnen beschäftigt werden. Hier zeigt sich jedoch, dass die letzteren bis auf wenige Ausnahmen nur in untergeordneten Positionen tätig werden dürfen, die leitenden und politisch entscheidenden Posten jedoch Einheimischen vorbehalten bleiben, eine gerade in diesem sensiblen Felde beachtliche weitere Diskriminierung. Bei MigrantInnen-Vertretern entsteht daher häufig der Eindruck, sie würden lediglich instrumentalisiert.

3.2 Schluss mit der Bevormundung durch die "Gutmenschen" – Neue pressure groups

Die Summe dieser Verhaltensweisen der heimischen Vorfeldorganisationen und -Einrichtungen hat bei zahlreichen Gruppen der MigrantInnen zu einem wachsenden Unmut geführt, der letztlich in folgender, von Personen ihrer intellektuellen Eliten artikulierten Haltung mündete: "Verzicht auf die Bevormundung durch 'Gutmenschen'". Die paternalistische Vorgabe und Definition dessen, was die MigrantInnen an "Integration" zu leisten hätten, die theoretische und praktische Verfügung über ihre Identität, die inhaltliche Taktik ohne Veränderung der geschilderten rechtlich-politischen Ausgrenzung und Unterdrückung führen zu radikaleren, selbstbewussten Organisationen der MigrantInnen außerhalb der paternalistischen Vorfeldorganisationen, zu denen sie sich in Opposition stellen.

"Nachdem die Beratungsstellen und Betreuungseinrichtungen die Stellung der MigrantInnen in der Gesellschaft kaum verbessert haben, setzt jetzt eine Debatte über die Ursachen des Übels ein. Die Zuständigen für die Integration führen die gegenwärtige Situation auf die mangelnden Sprachkenntnisse der MigrantInnen, auf deren Unwillen, sich anzupassen, zurück. Als Lösung fordern sie mehr Plakate, um die ÖsterreicherInnen zu überzeugen, dass ein 'Miteinander' unvermeidlich und nett ist. Und für die MigrantInnen fordern sie obligatorische Deutschkurse. Die MigrantInnen selbst sehen die Schuld hingegen in der Gesetzgebung, in einer restriktiven und diskriminierenden Ausrichtung der Gesetze, die innerhalb der großen politischen Parteien auf Konsens stießen. Sie wollen eine Aufhebung des Ausländerbeschäftigungsgesetzes, des Fremdenpolizeigesetzes, sie wollen als Zivilbevölkerung einer Zivilbehörde unterstellt werden, und nicht, wie bis heute, der Fremdenpolizei. Und sie wollen ein Wahlrecht haben" (Ljubomir Bratic in einer Dokumentation der Vierten Österreichischen Armutskonferenz 2000).

Bratic behandelt unter (Br 10, S. 187 f.) das Verhältnis von Betroffenen und ExpertInnen. Er sieht die Gefahr darin, dass die ExpertInnen, die überwiegend aus der Mehrheitsgesellschaft

stammen eine "Entmächtigung" der MigrantInnen herbeiführen und sie in die Opferrolle hineinmanövrieren und sie zu Objekten der wissenschaftlichen Expertise der ExpertInnen gemacht werden. Sie verkörpern die Rationalität, zu welcher die MigrantInnen infolge ihrer Betroffenheit und deren psychischen Störungen nicht in der Lage seien. Hier stellt Bratic aber eine sehr wichtige Überlegung an. Wenn die Betroffenen allein dazu legitimiert würden, den Diskurs mit ihrer Stimme zu führen, die sie noch nicht haben, dann dürfte das aber nicht um den Preis der Verstummung anderer Nicht-Diskriminierter erfolgen. " Wenn nur die Betroffenen über ihre Situation sprechen, haben wir nichts anderes gemacht, außer eine neue Art der Diskriminierung zu schaffen." Aber: "ad absurdum führt sich dieser Diskurs der Betroffenheit, wenn wir das Ganze umdrehen: Soll denn heißen, dass diejenigen, die diskriminieren am besten wissen, wie zu diskriminieren ist?

Sehr treffend charakterisiert dies auch Hakan Gürses in seinem Aufsatz: "Sprechen und Handeln"; Stimme von und für Minderheiten, Nr. 39,II 2001.

"Soll nun nicht mehr über das weltweit zu beobachtende gesellschaftliche Phänomen Migration diskutiert werden, weil eine solche Rede soziale Konstrukte nach sich zieht? Ist das nicht eine zu undifferenzierte Forderung? Macht es nicht einen großen Unterschied, WER darüber spricht? Der politische Wunsch aller Minderheiten, nicht stets der Gegenstand einer paternalistischen Rede zu sein, sondern als sprechende (mitbestimmende, die eigenen Anliegen selbst formulierende) Subjekte wahrgenommen zu werden, legt die Relevanz dieser Frage nahe. (Selbst-) Repräsentation ist und bleibt eine der wichtigsten Komponenten moderner Politik in pluralistischen Demokratien."

Im Weiteren thematisiert Gürses aber auch feinsinnig weitere Fragen:

" Das Subjekt der Rede kann aber die Performativität der Sprache nicht beliebig beeinflussen oder gar abschaffen. Dass hier der/die "Betroffene" spricht, besagt nicht von vornherein, dass sein/ihre Rede auch vor der Produktion und Reproduktion der sprachlichen

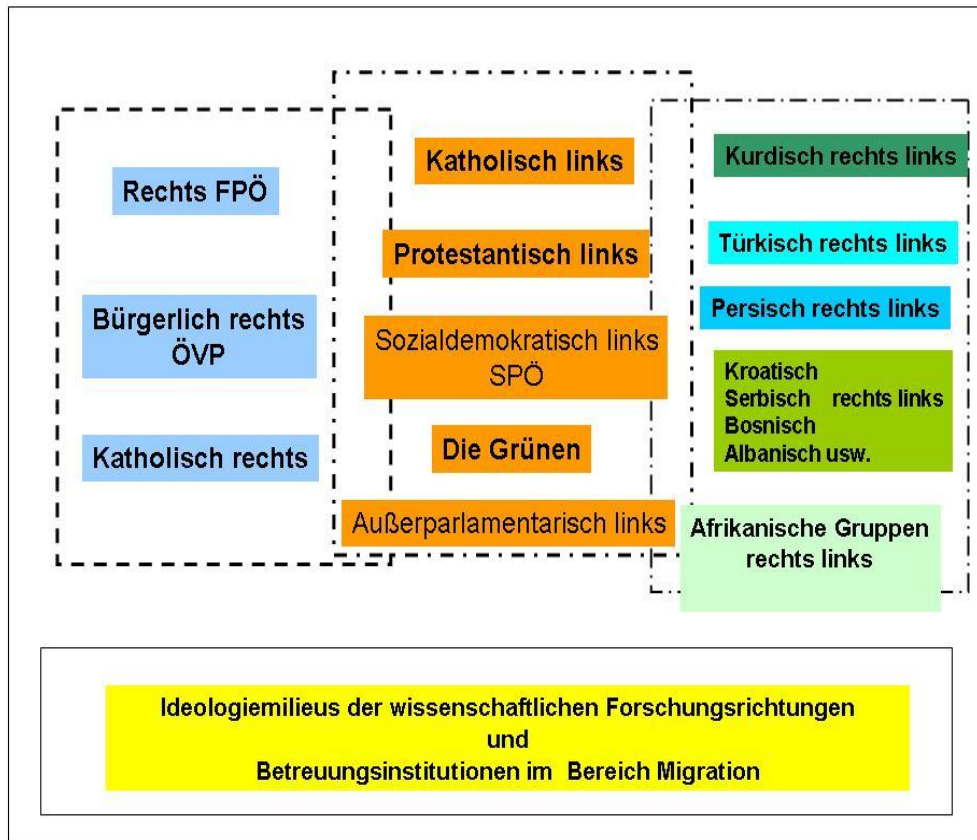
Konstrukte gefeit ist. Wir dürfen nicht vergessen, dass die "Subjekte", mit denen sich die Minderheiten identifizieren, ebenso sprachlich-performative Konstrukte sind und zumeist auf Fremdzuschreibungen beruhen.

Für die politische Arbeit der Minderheiten ist die performative Rolle der Sprache dennoch von größter Bedeutung: sowohl als Teil ihrer Kritik an der öffentlichen "Rede über Minderheiten" als auch als ein Schauplatz ihrer politischen Anstrengungen für Anerkennung und Gleichbehandlung. Mag sein, dass menschliches Sprechen nicht jene göttliche Macht hat, eine neue Welt zu schaffen. Es ist aber mächtig genug, Minderheiten in der öffentlichen Wahrnehmung zu verorten. Allein aus diesem Grund ist es unerlässlich, die tätige Seite des Sprechens sichtbar zu machen und eigene **sprachliche Strategien** zu entwerfen."

3.3 Ethnizistische Vereine und Organisationen der MigrantInnen

Das Spektrum wird durch seit längerer Zeit bestehende spezifisch stärker ethnisch orientierte Vereine und Organisationen türkischer, kroatischer, serbischer, albanischer und anderer Gruppierungen ergänzt, die teils "links" teils "rechts" orientiert, eher eine Erhöhung der jeweiligen Ethnizität zum Zwecke von Identitätsstabilisierungen verfolgen. Es ist klar, dass diese Gruppierungen mit den MigrantInnen-Gruppierungen unter 3.2 ideologisch kollidieren, und dass daher vor allem bei der Frage der "legitimen Vertretung der Interessen" einer bestimmten sich ethnisch definierenden Gruppe künftig innerhalb der ethnischen Gruppierungen selbst und im Verhältnis zu den Gruppen in 3.3 neue inhaltliche Konflikte und politisch-taktische Steuerungsprobleme auftauchen werden. Die Konflikte innerhalb und außerhalb der Islamischen Glaubensgemeinschaft sind dafür ebenso ein Beispiel wie Konflikt in der Kritischen Migrationszene zwischen den radikalen Widerstandsbewegungen und den pragmatischen Akteuren innerhalb des Systems (vgl. etwa: Sabine Strasser in ihrem Kommentar zur Kritischen Migrationsforschung in Stimme von und für Minderheiten Nr. 75, S. 22 f.)

Eine grobe Übersicht über diese ideologischen Spannungen aller "Forschungs- und Betreuungseinrichtungen" zeigt die folgende Skizze:



Eine Überwindung derartiger, durch Ideologien bedingter Konflikte auch in den Milieus derjenigen Organisationen, die gegen Rassismus, Diskriminierung und Ausgrenzung von MigrantInnen tätig sind, werden sicherlich kurzfristig nicht behebbar sein, da sie Zustände von Ideologiekonflikten des Gesamtssystems spiegeln. Letztlich wird erst die allmähliche Einführung der Universalprinzipien des [Grundrechtskataloges](#) diese Konfliktstrukturen beheben. Die Ideen herrschaftsfreier Kommunikation, wie sie APEL und HABERMAS entwickelten, sind hierfür noch unbestimmte Vorboten.

3.3.1 Türkische Organisationen

Vereine der türkischen Linken nach (Wa 04)	
Türkisch Zuerst an Linksparteien in der Türkei orientiert; später Orientierung an sozialen Bedingungen der MigrantInnen	Kurdisch um 1970 eigenständige Organisation neben den türkischen Linksvereinen. Zuerst Studentenorganisationen Ende der 1970er Jahre auch kurdische Arbeitervereine.
BRD 1973 HDF; HDB auch 1979 in Wien. Verbotene linke Parteien THKP-C (Dev Yol, Dev Sol).TKP/M-L. Nach Militärputsch 1980. Volkshaus aus der Türkei". "Alternative Türkeihilfe".Koordinationskomitee ATIGF .;Konzentration auf türkische Innenpolitik noch vorherrschend. Um 1980 "Verein für Österreichisch-Türkische Freundschaft ATDD. Ab 1990 Professionelle Integrations- und Beratungstätigkeit. Davon Abspaltung "Sozialistische Volksrevolutionäre" (SHD).1990 "Verein für Österreichisch-Türkische Freundschaft 29.Oktober" als Schwesterorganisation der ATDD. Gewicht dual : Ausrichtung auf Verhältnisse in der Türkei und auf sozialen Bedingungen der MigrantInnen und "Einheit der in und ausländischen Arbeiter".	1979 Kurdischer Arbeiterverein. Zuerst nur schwaches kurdisches Selbstverständnis. Erste kurdische Sprachkurse in Wien. 1981 Abspaltungen von Kurdischen Arbeiterverein nämlich KUK und KOC-KAK und KOMKAR. Einfluss der PKK und Konflikte mit anderen Flügeln. Später Dachorganisation: heute als "Verein für Kultur und Information Kurdischer Angelegenheiten 1986. Wieder Spaltungen und Vereinigung dann unter "Solidaritätsverein der Arbeiter und Studenten Kurdistan (HEVKOM). 1987 "Kurdisches Zentrum". Seit 1990 Gründung weiterer Vereine zur Erforschung der kurdischen Geschichte, Gesellschaft Kultur und Sprache. Andere Vereine widmeten sich der Integration oder interkultureller Arbeit ("Kurdische Zentren"). Auch KOMKAR ist in diesem Bereich tätig. Offizielle Etablierung der politischen Vertretung der PKK der ERNK, was zu innenpolitischen Diskursen führte. 1992 Bildung eines Dachverbandes kurdischer Vereine im Bereich PKK bzw. ERNK in "FEYKOM" (Verband kurdischer Vereine in Österreich). 2001 hatte FEYKOM in Wien 5 Mitgliedsvereine, darunter 2 religiös ausgerichtete kurdischer Vereine (eine islamische Moschee und ein alevitisches Kulturzentrum). 2002 hatte er Verband in Österreich 9 Vereine.
Soziale Beratungs- und Betreuungsvereine:	
1983 "Verein zur Betreuung von Ausländern" im WUK; auch Betreuung durch ATDD. Frauenvereine "Verein Miteinander Lernen"; Verein solidarischer Frauen aus der Türkei und aus Österreich" (heute Peregrina. "Verein türkischer Frauen –Haus der Freundschaft, heute "Orient Express". Um 1990 Zusammenschluss mehrere Fraueninitiativen. Integrationsvereine 1993 "ECHO" Jugend-Kultur- und Integrationsverein der 2. Generation. Seit 1996 TOP ONE Projekt für die 2. Generation. Positiver role models und Ausbildungsniveaus jenseits der traditionellen MigrantInnenberufen. Kultur- und Sportvereine Förderpolitik des Wiener Integrationsfonds.	

Vereine der türkischen Rechten nach (Wa 04)				
politisch	religiös			
<p>Graue Wölfe Ülkücüler, (Idealisten)</p> <p>Europäische Dachorganisation ADÜTF</p>	<p>Union Islamischer Kulturzentren IKM Opposition zur offiziellen laizistischen Politik (1980)</p>	<p>Islamische Gesellschaft Milli Görüs (IGMG)1988 Zusammenschluss zu Islamischer Föderation IF</p>	<p>Türkisch Islamische Union für kulturelle und soziale Zusammenarbeit in Österreich ATIB</p>	<p>Hizb-ut Tahrir In Deutschland verboten</p>
<p>Am rechten Rand des türkischen Parteienspektrums (MHP). Organisation als Kulturvereine, türkische Gemeinschaften, Idealistenvereine. Primär politisch, nicht religiös. 1995 schlossen sich die österreichischen Vereine zur "Dachorganisation Türkische Kultur- und Sportgemeinschaft in Österreich zusammen (ADÜTF). 2002 gab es 19 Mitgliedsvereine (4 in Wien).</p>	<p>Abgrenzung zur Islamischen Glaubensgemeinde. Verbindung zur "Sylemancilar" Bewegung in der Türkei (tarikât). Traditionell orthodox. Um 1990 hatte IKM 23 Mitgliedsvereine österreichweit und 7 Vereine in Wien.# 1998 Gründung der Islamischen Religionspädagogischen Akademie (IRPA).Bildungsangebote für Kinder und Frauen. Schwerpunkt religiöse Erziehungstätigkeit und islamische Identitätsbildung; keiner Partei zuzuordnen, (Mitte-Rechts-Spektrum.</p>	<p>Verbindung zur orthodox islamischen Partei Necmettin Erbakans MNP und ihren Nachfolgeparteien RP und FP. Am stärksten organisierte orthodox-islamische Dachorganisation in Westeuropa. Um 1990 hatte die Organisation 44 Mitgliedsvereine (in Wien 15); Bildungsangebote für Kinder und Frauen. Gründung des Kleinunternehmerverbandes MÜSIAD. Frauenorganisation innerhalb der IF. Errichtung des Islamischen Gymnasiums in Wien. Verknüpfung religiöser Praxis mit herkunftslandbezogener politischer Mobilisierung (Verbindung mit der Saadet Partei in der Türkei und dem deutschen Dachverband AMTG).</p>	<p>Direkte Unterstützung durch die türkische Regierung (DIB). Förderung des Einigkeits-Solidaritätsgeistes der Türken zur leichteren Anpassung in Österreich. http://www.atib.at Um 1990 hatte ATIB 52 Mitgliedsvereine (in Wien 5). Konflikt zwischen ATIB und Islamischer Glaubensgemeinschaft in Österreich (IGGIÖ) Bildungsangebote für Kinder und Frauen.</p>	<p>radikal-islamisch, (Kalifat und Scharia).</p>

Organisationen der alevitischen Minderheit nach (Wa 04)

Seit 1960 kam es im Zuge einer zunehmenden "Sunntisierung" der Aleviten in der Türkei zu einer Revitalisierung, phasenweise auch zu einer Politisierung in Sinne revolutionärer marxistischer Ideologien. Seit dem "alevitischen Manifest" 15.5.1990 gibt es eine Phase der politischen Offensive.

Vor allem seit 1990 in der Diaspora in Europa Entwicklung eines kulturellen und politischen Bewusstseins. Vor allem auch Bildung eigener Repräsentanz, da sie sich in den islamischen (türkischen) Organisationsstrukturen nicht vertreten fühlten.

1991 in Deutschland "Föderation der Alevitengemeinden in Europa" (AABF), mit heute mehr als 120 Vereinen und Sitz in Köln. In Wien Gründung des "Kulturvereins von Aleviten". 1998 schlossen sich 8 Bundesländervereine in der "Föderation der Alevitengemeinden in Österreich" (AABF) zusammen.

Laizistisch, gegen orthodoxe Islamauffassung und islamistische Strömungen. Institutionelle Beziehungen mit linken Gruppen sowie mit SPÖ und Grünen.

"Die Genehmigung des Antrags des „Kulturvereins von Aleviten in Wien (VAKB)" auf Erwerb der Rechtspersönlichkeit als staatlich eingetragene religiöse Bekenntnisgemeinschaft mit der Bezeichnung „Islamisch Alevitische Glaubensgemeinschaft in Österreich (IAGÖ)" durch das Kultusamt mit Wirkung vom 13.12.2010 ist einerseits erfreulich und andererseits problematisch!

Unsere Ansicht gründet sich auf folgende Tatsachen:

1. Der Kulturverein von Aleviten in Wien (VAKB) ist „ein einzelner Verein“ und vertritt deshalb weder alle Aleviten in Österreich, noch alle im Bundesland Wien. Des Weiteren ist der Kulturverein von Aleviten in Wien (VAKB) neben 8 weiteren regionalen Mitgliedsvereinen offizielles Mitglied unseres Bundesdachverbands (der Föderation d. Aleviten Gemeinden in Österreich, AABF). Daher steht ausschließlich der AABF, aufgrund ihres hohen Organisationsgrades bzw. ihrer Mitgliederstärke und ihrer breiten Akzeptanz innerhalb der alevitischen Gemeinschaft national sowie international, die gesellschaftlich legitimierte Vertretung der Mehrheit der in Österreich lebenden Aleviten zu.
2. Die Eintragung als „Islamisch Alevitische Glaubensgemeinschaft in Österreich (IAGÖ)" proklamiert das Alevitentum als „eine weitere islamische Konfession", womit die religionswissenschaftlich belegte und in der Praxis gelebte Eigenständigkeit der alevitischen Glaubenslehre verleugnet wird."

(AABF).Der Dachverband *Föderation der Aleviten Gemeinden in Österreich (AABF)*, dessen Mitglieder **sich nicht alle als Teil des Islam sondern teilweise als eigenständige Glaubensgemeinschaft sehen**, beantragte am 9. April 2009 die Anerkennung als Bekenntnisgemeinschaft unter dem Namen **Alevitische Religionsgesellschaft in Österreich**.^[21] Die vorgelegten Lehren waren bis auf einen Absatz über das Verhältnis zum Islam wortgleich mit jener der der IAGÖ. Deshalb und aufgrund des späteren Einbringens wurde der Antrag der nun etwa 5.000 Menschen vertretenden AABF abgewiesen. In Wien ist die Neugründung einer eigenständigen Gemeinde im Gange.^[18] Es wird überlegt gegen die Abweisung beim Verfassungsgerichtshof Beschwerde einzubringen.

**Dachverband der türkischen Vereine in Österreich
(Türkische Gemeinde in Österreich)
ATB nach (Wa 04)**

1998 Parteipolitisch unabhängige und übergreifende Organisation zur Repräsentation der türkischen Zuwandererminderheit gegenüber den österreichischen Institutionen. 202 waren im Dachverband 180 Vereine und Verbände integriert, darunter auch ATIB (mit 52 Mitgliedsvereinen) IKM, ein Dachverband türkischer Sportvereine (mit 23 Mitgliedern) ein 37 Mitglieder umfassender Regionaldachverband für OÖ, Salzburg und Tirol, und weitere Einzelvereine. Explizit ausgeschlossen sind Vereine der Ülkücüler, terroristische Organisationen und linke Verbände wie ATIGF und FEYKOM. Da die ARB nur Teile der türkischen Vereinslandschaft repräsentiert steht sie mit den übrigen in einer Spannung. Sie weist jedoch auf einen Wechsel der Ziele und Strategien in Richtung auf die Wahrnehmung der Interessen der eingebürgerten Neo-Österreicher aus der Türkei hin, was zu Differenzen in der Art Beziehung zur türkischen Regierung, die andere Organisation pflegen, führte. Die ATB stellte auch bereits Forderungen in Richtung auf Anerkennung kultureller Rechte der Türken als "ethnischer Minderheit".

3.3.1.1 Grundhaltung von Muslimen zur geltenden Rechtsordnung nach Rothe

Mathias Rohe listet in seinem Werk: Das islamische Recht. Geschichte und Gegenwart, 2009 folgende Grundhaltungen der Muslime in Deutschland zur Rechtsordnung auf:

1. Alltagspragmatiker

Fügen sich in die Rahmenbedingungen des demokratischen Rechtsstaates problemlos ohne irgendwelche theoretische Reflektionen ein.

2. Islamgegner

Relativ kleine Minderheit, die vor dem Hintergrund negativer Erfahrungen eine sehr islamkritische Grundhaltung pflegen.

3. Islamisten

Eine deutliche Minderheit mit aggressiver Ablehnung der Umgebungsgesellschaft und ihrer Werte. Sie reicht von äußerlich gewaltfreier Indoktrination bis hin zur geringen Zahl gewaltbereiter Extremisten. Es herrscht die vielfach verbürgte Meinung, die Gültigkeit der westlichen Verfassungen nur so lange anzuerkennen, bis eine neue Mehrheit sie durch die Scharia zu ersetzen wünschen würde (z.B. durch "deutsches Kalifat").

4. Traditionalisten

Vertreter einer traditionalistischen Haltung. Beträchtliche Minderheit, die gegenwärtig über die bestausgeformte Infrastruktur verfügt. Es dominiert eine ganz deutlich gegen Gewalt und auf Verständigung mit der Mehrheit hin ausgerichtete in wichtigen Fragen wie insbesondere dem Geschlechterverhältnis jedoch ausgeprägt traditionalistische Einstellung.

5. Einheimische Muslime

Verfechter einer eigenständigen, gleichwertigen Position des Islam in Europa. Das Leben von Muslimen in Europa soll nicht als Ausnahmezustand sondern als neue Regel angesehen werden. Sie plädieren - darunter auch die Vertreter des Euro-Islam - dafür, dass die islamischen Gemeinden aufhören sollen, sich als *Diaspora* zu begreifen, um so Hindernisse für die "erwünschte Integration" aus dem Weg zu räumen.

In Österreich sind neben den oben erwähnten religiösen Vereinen der Türken folgende Religionsgemeinschaften zu erwähnen:

Die Islamische Glaubensgemeinschaft in Österreich stellt sich vor

Geschichte des Anerkennungsstatus und Gründung der IGGiÖ

Innerhalb Europas stellt die Behandlung des Islam in Österreich eine Besonderheit dar, denn bereits seit 1912 geht ein eigenes Islamgesetz auf die rechtliche Stellung der in Österreich lebenden Muslime ein. Die Donaumonarchie hatte 1908 das großteils muslimische Bosnien Herzegowina annektiert. Dass nun rund 600.000 Muslime im Reichsgebiet lebten, fand seinen Niederschlag in diesem Gesetz, das über das eher auf die christliche Organisationsstruktur zugeschnittene Anerkennungsgesetz von 1874 hinaus in § 6 ausdrücklich den gesetzlichen Schutz von Religionsausübung und Religionsdienern des Islam aussprach. Bosniaken dienten in der Leibgarde des Kaisers, Imame taten als Militärseelsorger Dienst, und es gab Pläne für den Bau einer großen Moschee in Wien, die durch den 1. Weltkrieg zunichte wurden.

In den 60er Jahren des vergangenen Jahrhunderts wuchs die Zahl der Muslime in Österreich durch den Zuzug von Migranten vor allem aus der Türkei und dem ehemaligen Jugoslawien. In dieser Zeit wurde der Verein „Moslemischer Sozialdienst“ gegründet, der sich neben den Aufgaben in religiöser Hinsicht und der Übernahme humanitärer Hilfe auch für eine angemessene rechtliche Verankerung der muslimischen Gemeinde einsetzte.

1971 beantragte der Verein die Genehmigung zur Errichtung einer Kultusgemeinde und deren Statuten auf Grundlage des Islamgesetzes. Daraufhin konstituierte sich 1979 die Islamische Glaubensgemeinschaft in Österreich als Körperschaft öffentlichen Rechts. Sie stellt die offizielle Verwaltung der religiösen Belange aller im Lande lebenden Muslime dar. Für die Muslime ist nicht nur die freie und öffentliche Religionsausübung garantiert, sondern sie genießen durch die Anerkennung Autonomie, was die Regelung der inneren Angelegenheiten betrifft.

Die Glaubensgemeinschaft heute

In Österreich bekennen sich 338.998 Personen zum Islam, was einem Prozentsatz von 4,2 % entspricht. Eine hohe Konzentration findet sich dabei in der Bundeshauptstadt. In Wien sind mit 121.149 Personen 7,8 % Muslime zu verzeichnen. In Niederösterreich leben 48.730 Muslime. Um die 20 Moscheen in NÖ, z.B. in Wiener Neustadt, Sollenau und Leobersdorf, bilden Knotenpunkte des sozialen und religiösen Lebens der muslimischen Bevölkerung und bieten gleichzeitig regelmäßig Veranstaltungen wie „Tage der Offenen Moschee“ für die Allgemeinheit. 55 Lehrer/innen in NÖ unterrichten ca. 5.500 Schüler/innen an den öffentlichen Schulen in islamischer Religion.

Die Islamische Glaubensgemeinschaft in Österreich und ihre regionalen Vertretungen, die Religionsgemeinden, möchten als offizielle Vertretung der Muslime in Österreich wesentlich zur Lebensqualität der Muslime im Sinne der Sicherung religiöser Betreuung beitragen. Über die sich unmittelbar ergebende Aufgabe der Pflege und Wahrung der Religion innerhalb der muslimischen Gemeinschaft hinaus, sieht sich die Islamische Glaubensgemeinschaft als Bindeglied zu staatlichen Institutionen und zivilen Einrichtungen in Österreich.

Alle Muslime, die in Österreich ihren Lebensmittelpunkt haben, werden unabhängig von ihrem Herkunftsland, ihrem sozialen Status, ihrem Geschlecht oder der Zugehörigkeit zu einer islamischen Rechtsschule gleichberechtigt vertreten.

Rechtliche Anerkennung nicht gleichbedeutend mit breiter gesellschaftlicher Akzeptanz

Der Islam ist im Gespräch und das nicht erst seit dem 11. September 2001. Wenn es um „Integration“ geht, werden Muslime oder der Islam als Religion immer wieder zum Gegenstand einer mitunter sehr emotional geführten Debatte. Daraus ergibt sich ein neuer Schwerpunkt - die Aufarbeitung bestehender Vorurteile und Klischees gegen den Islam. Mehr Information und beiderseitige Begegnung zum Abbau von Hemmschwellen ist nötig. Ein entspanntes Miteinander in gegenseitigem Respekt und Anerkennung liegt uns am Herzen.

Die Islamische Glaubensgemeinschaft betrachtet es als eine zentrale Aufgabe, Muslimen in Österreich ein wertvoller Partner darin zu sein, die islamische Identität in der Minderheitensituation zu bewahren und sich gleichzeitig positiv in der österreichischen demokratischen pluralistischen Gesellschaft verankert zu sehen. Daher suchen wir den Gedanken der Integration durch Partizipation zu fördern.

Aufgabenfelder der Islamischen Glaubensgemeinschaft

Islamunterricht an Schulen

- Vermittlung von fundiertem Wissen und damit Festigung der Beziehung zur Religion. Die österreichische Gesellschaft soll unsere Jugend als wertvolle Mitglieder der Gemeinschaft erleben und ihren Islam als bereichernd empfinden.
 - Betreuung von rund 40.000 muslimischen Schülerinnen und Schülern durch die Bestellung qualifizierten Lehrpersonals
 - 2500 Standorte im Bundesgebiet, 290 Lehrerinnen und Lehrer geben 5000 Wochenstunden (Zahlen von 2001)
- Schulhalterin der Islamischen Religionspädagogischen Akademie in Wien
- Ziel ist die Erlangung eines einheitlichen Fachwissens auf der Basis der muslimischen Quellentexte und moderner Pädagogik
 - Erste Absolventinnen und Absolventen unterrichten bereits an den Schulen
 - Verleihung des Status einer konfessionellen Schule

Servicestelle bei muslimischen Angelegenheiten

- Ausstellung von Bescheinigungen (bei Namensgebung, vor Antritt des Militärdienstes, im Todesfall, usw.)
- Vertretung bei Sachfragen
- Eheschließungen nach islamischem Ritus
- Beaufsichtigungen von Schächtlungen

Besuchs- und Sozialdienst an Spitälern und in Haftanstalten

- auf Abruf Einsatzbereitschaft in Krisenfällen
- Brückenbaufunktion zwischen muslimischen Patienten und dem Spitalspersonal
- Vorträge und Diskussionsveranstaltungen zur Situation muslimischer Patienten an Heil- und Pflegeanstalten

Verwaltung eines muslimischen Friedhofs

- ab 2003 Beginn der Errichtung eines eigenen muslimischen Friedhofs als letzte Ruhestätte für verstorbene Gemeindemitglieder im 23. Wiener Gemeindebezirk
- Abwicklung aller damit verbundenen Angelegenheiten wie Organisation der rituellen Totenwäsche, usw.

Vernetzung von Aktivitäten der verschiedenen Moscheen und Vereine

- Drehscheibe zur Informationsweitergabe und Intensivierung von Kontakten für rund 160 Gebetsstätten in Österreich, eigenständig und ohne finanzielle Aufwendungen seitens der öffentlichen Hand betreut durch ein reges Vereinsleben

Organisation von Veranstaltungen

- Gestaltung eines Familienfestes zu islamischen Feiertagen

- Abhaltung von Symposien und Konferenzen („Grazer Konferenz“ mit Grundsatzerklärung zu „Islam in Europa“, Juni 2003)

Frauenreferat

- Stärkung der Anliegen muslimischer Frauen

Öffentlichkeitsarbeit erfährt eine große Nachfrage:

Projekt „Islam – was ist das?“

- Besuchsangebot für Schulen: Im Gespräch soll auf der Grundlage eines kurzen Referates mit anschließender Diskussion ein authentischer Einblick in den Islam und die Situation in Österreich gewonnen werden

- Organisation von Moscheeführungen für spezielle Zielgruppen

Offene Sprechstunde für alle

- Möglichkeit der direkten Kontaktaufnahme und Besprechung von Fragen und Anliegen

- Auch für Menschen nicht-muslimischen Glaubens

Interreligiöser Dialog

- Teilnahme an diversen Symposien und Konferenzen

- Kontaktpflege und -aufbau zu anderen Religionsgemeinschaften

- Besuche in Pfarren nach Einladung zu Gesprächsabenden

Medienreferat

- Schaffen von Öffentlichkeit durch mediale Präsenz

- Vermittlung kompetenter Interviewpartner

- Anlaufstelle bei der Vermittlung von Informationen rund um den Islam

Zusammensetzung der Gremien

Den Gedanken der Einheit in der Vielfalt spiegelt die Zusammensetzung der Gremien aus verschiedenen Herkunftsländern. Auf der gemeinsamen Basis der islamischen Quellen und muslimischer Ethik, die sich am friedvollen, respektvollen Umgang miteinander orientiert und auf soziale Gerechtigkeit bedacht ist, soll die Arbeit für die islamische Gemeinde gestaltet werden.

Die Wahl dieser Gremien ist durch die Verfassung geregelt. In den Sprengeln Wien (für Wien, Niederösterreich und Burgenland), Graz (für Steiermark und Kärnten), Linz (für Oberösterreich und Salzburg) und Bregenz (für Vorarlberg und Tirol) wählt die Gemeindeversammlung den Gemeindevorstand, der aus jeweils neun Mitgliedern für sechs Jahre besteht. Daneben ist für die Islamische Glaubensgemeinschaft der Schurarat als legislatives Organ von besonderer Bedeutung, in das die regionalen Ausschüsse einzelne Mitglieder entsenden, so dass dieser zumindest aus sechzehn Personen besteht. Der Oberste Rat mit zwölf vom Schurarat gewählten Mitgliedern bildet dessen Exekutivorgan. Der Vorsitzende des Obersten Rates ist gleichzeitig Präsident der Glaubensgemeinschaft und damit dessen erster Vertreter. Der Schurarat wählt auch den Mufti für Österreich.

In der Zusammenarbeit von Männern und Frauen unterschiedlichen Hintergrunds sollen entscheidende Impulse entstehen, eine muslimische Lebensweise als absolut vereinbar mit der persönlichen Identifikation als Teil Österreichs immer breiter auch außerhalb des muslimischen Kreises zu etablieren.

Damit geht einher, noch stärker den Dialog mit der Öffentlichkeit zu pflegen. Es gilt, Vorurteile, Klischeevorstellungen und alte Ressentiments durch Information und die Förderung von mehr aktiver Teilhabe von Muslimen am gesellschaftlichen Leben abzubauen.

Initiative Liberaler Muslime Österreich – ILMÖ

Unser Ziel ist, allen Muslimen und Österreich dabei zu helfen, die Integration der Muslime zu verbessern und gegen Parallelgesellschaften zu wirken. Gleichzeitig wollen wir die liberalen Muslime vertreten und die Missstände der Islamischen Glaubensgemeinschaft in Österreich (IGGiÖ) in der Öffentlichkeit bekannt machen.

Die ILMÖ arbeitet im Sinne der Mehrheit der Muslime und Österreichs und hat seit dem Jahr 2000 zahlreiche Politiker und Journalisten auf die Missstände der IGGiÖ aufmerksam gemacht.

Alle Persönlichkeiten dieser Initiative sind in Österreich integriert und sind bereit, die Verantwortlichen bei der Sanierung und Demokratisierung der IGGiÖ sowie der Integration aller Muslime zu beraten, und zwar im Interesse Österreichs.

3.3.1.2 Islamische Schulen in Wien

Derzeit gibt es in Wien folgende Islamischen Schulen:

906071	VS Islam. Mollardg.50 1060 Wien, Mollardgasse 50	Tel.: 01/5960680, wieneschule_iri@yahoo.com
907469	Islamische Fachschule 1070 Wien, Neustiftgasse 117	Tel.: 01/78632248, Fax: 01/ ifs.elibol@chello.at
907670	IPSTUD Neustiftgasse 117 1070 Wien, Neustiftgasse 117	Tel.: 01/78632241, Fax: 01/786322-43 irpa@chello.at www.irpa.ac.at
915076	Wr. islam.Gymnasium SOLMIT 1150 Wien, Rauchfangkehrergasse 34/6	Tel.: 01/8972715, Fax: 01/8972715 islamisches.gymnasium.wien@chello.at
915121	Islamische Volksschule 1150 Wien, Ullmannstraße 63	Tel.: 01/8922756, ivs@aon.at
921086	Islamic S. Weisselgasse 28 1210 Wien, Weisselgasse 28, Nordbahnanlage 3	Tel.: 01/6077059, azhar@chello.at
921192	Priv. HS Vienna Islamic 1210 Wien, Weisselgasse 28, Nordbahnanlage 3	Tel.: 01/6077059, Fax: 01/6077197 azhar@chello.at
921361	Priv. VS Vienna Islamic 1210 Wien, Weisselgasse 28, Nordbahnanlage 3	Tel.: 01/6077059, Fax: 01/6077197 azhar@chello.at

3.3.2 Ein Modul kritischer Ideologiemilieus

Wir erwähnen hier beispielhaft die Haltung einer migrantisch-**links** orientierten Organisation zum Verhalten der Gemeinde Wien (Juni 2010), weil sie zeigt, wie hoch die Spannung zwischen diesem Partialmilieu und den Machtstrukturen der etablierten Stadtregierung bereits angestiegen ist.

"Das ganze pseudodemokratische Getue ist wie immer: Demokratie nur für InländerInnen!

Es wird diesen Leuten recht geschehen, wenn ihr ignoranten Beharren auf der Definitions- und Deutungsvormacht der Deutschsprachigen, Eingeborenen, Bildungsbürgerlichen dazu führt, dass 2035 die dann von der muslimische Bevölkerungsmehrheit in der Stadt gewählte Stadtverwaltung alle Museen, die keine fetten Gewinne aufs dem Fremdenverkehr abwerfen, einfach zu Moscheen umfunktioniert. Und zwar zu islamistischen und türkisch nationalistischen!!! Der Kulturstadtrat wird seine Schahada sprechen, um im Amt bleiben zu dürfen (was tut man nicht dafür...) und an den Akademien wird man KünstlerInnen dazu ausbilden, all die Nackten in den heiligen Hallen der verbliebenen Musentempeln jeweils exakt im Stil der jeweiligen Epochen nachträglich keusch zu bekleiden....

(Denn von einer Kulturpolitik, die nicht nur den Rassismus der RechtsaußenösterreicherInnen, sondern auch die reaktionären Kulturpraxen innerhalb der migrantischen Communities als zu konfrontierende Phänomene betrachtete, die Transkulturalität nicht mit Exotismus verwechselte, die Kultur als Gestaltung, Moderation, Inszenierung der gesellschaftlichen Konfrontation, des Streites, der Auseinandersetzung, des Dissenses begriffte, sind die Damen und Herren so meilenweit entfernt wie von jeglicher praktisch gelebten Anerkenntnis der migrantischen Anderen.

Die sind allesamt zu bildende Barbaren, denen bestenfalls das Recht auf bescheidene Subventionen ihrer sei es noch so reaktionären Folklore- als "gelebte Vielfalt"!!.-zugestanden wird, so sie dem dafür zuständigen Referenten schön genug tun)

Es lebe der Josephinismus !"

Ähnlich politisch orientiert erweisen sich bestimmte, natürlich partiale neue Strömungen der

Kritischen Migrationsforschung: Macht Wissen Kontrolle

<http://igkultur.at/igkultur/kulturrisse/1240414253/1242744283>

Fabian Georgi und Fabian Wagner

Kritische Migrationsforschung

Staatliche Migrationskontrollen produzieren eine düstere Realität. Tausende Menschen sterben an den hochgerüsteten Grenzen der Industrieländer. Millionen leben und arbeiten in der EU ohne soziale und politische Rechte. Milliarden Euro geben reiche Staaten für Abschiebelager, militärische Grenzsicherung und biometrische Datenbanken aus. „Migrationsmanagement“ ist die Antwort auf globale Widersprüche in Reichtum und Lebenschancen. Auch die wissenschaftliche Erforschung von Migration ist in den vergangenen 25 Jahren massiv ausgebaut worden. Mit Millionenbeträgen haben EU, Staaten und Stiftungen Dutzende neue Institutionen etabliert. Dazu gehören universitäre Einrichtungen wie das 1991 gegründete Osnabrücker Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) oder COMPAS, das Centre on Migration, Policy and Society, etabliert 2002 an der Universität Oxford. Think Tanks wie die Migration Policy Group in Brüssel oder das Migration Policy Institute der Carnegie-Stiftung in Washington betreiben „praxisnahe“ Forschung. Zwischenstaatliche Organisationen wie die International Organization for Migration (IOM) oder das europäische International Centre for Migration Policy Development (ICMPD), das 1993 in Wien die Arbeit aufnahm, haben eigene Forschungsabteilungen etabliert. MigrationsforscherInnen kooperieren in mehreren Expertennetzwerken, u. a. seit 1996 im globalen Metropolis-Network und seit 2004 im EU-Exzellenznetzwerk IMISCOE. Migrationsforschung und Migrationskontrollen expandieren parallel. Positivistisch im strengen Sinn

Die inhaltliche und institutionelle Verstrickung von Migrationsforschung in die staatliche Migrationskontrolle ist selten zum Gegenstand politischer (Selbst-) Kritik und systematischer Analyse gemacht worden. Dies verwundert, da die Notwendigkeit wissenschaftlicher Erkenntnisse über Migration für ihre effektive staatliche Kontrolle

immer wieder betont wurde. Exemplarisch tut dies die 2004 von 120 Regierungen verabschiedete International Agenda on Migration Management. Sie formuliert die „gemeinsame Einsicht“, dass „effektive Politik“ „aktuelle, akkurate und vergleichbare Daten“ und „weitere Forschung zu allen Aspekten von Migration“ brauche (IAMM 2005: 25). Die direkte Indienstnahme von Migrationsforschung für die Bedürfnisse staatlichen „Migrationsmanagements“ erklärt sich nicht zuletzt aus den Strukturen ihrer ökonomischen Reproduktion. Wie andere Disziplinen wird Migrationsforschung im Zuge neoliberaler Wissenschaftsreformen zu großen Teilen über befristete Projekte finanziert. Die daraus folgenden prekären Arbeitsverhältnisse und die eingeschränkten Spielräume von WissenschaftlerInnen in Think Tanks und internationalen Organisationen disziplinieren die Forschenden und schränken Möglichkeiten von Selbstreflexion ein. Doch entspricht die staatsnahe Arbeitsweise auch dem Selbstverständnis vieler WissenschaftlerInnen. So nennt etwa COMPAS, „effective and just migration management“ als Ziel der eigenen Arbeit und wirbt damit, einer der führenden Orte für „policy-relevante“ Forschung zu internationaler Migration zu sein. Der im Oktober 2008 von acht deutschen Stiftungen gegründete Sachverständigenrat für Integration und Migration strebt zwar eine „unabhängig kritische Begleitung“ von Migrationspolitik „durch die Wissenschaft“ an, will aber „handlungsorientierte Politikberatung“ betreiben.

Positivistisch im strengen Sinn bilden historische Konstrukte wie Volk, Nation und bürgerlicher Staat den nicht in Frage gestellten Rahmen angewandter Migrationsforschung. Politische Konzepte – etwa Grenzen, Staatsangehörigkeit, illegale Migration – gelten ihr als objektive Kategorien. Ein Denken, welches den herrschaftlichen Rahmen von Migration und ihrer Kontrolle grundlegend hinterfragt, erscheint aus Sicht einer solchen traditionellen Theorie „subjektiv und spekulativ“. Eine wissenschaftliche Beschäftigung mit Migration, deren „Sinn nicht in der Reproduktion der gegenwärtigen Gesellschaft, sondern in ihrer **Veränderung zum Richtigen** zu suchen ist“, erscheint ihr als „parteiisch und ungerecht“ (Horkheimer 2003: 235). Unter den Bannern von „angewandter Forschung“ und „policy relevance“ wird der staatlich definierte Nutzen des produzierten Wissens über Migration zum Dogma und Qualitätskriterium erhoben. Ansätze einer kritischen Migrationswissenschaft.

Im Juni 2008 wurde in München das Netzwerk für kritische Migrations- und Grenzregimeforschung gegründet (<http://borderregime.eu>). Vor dem Hintergrund der oft prekären Arbeitsverhältnisse und der Vereinzelung kritischer WissenschaftlerInnen will das Netzwerk Räume

für Diskussionen, Selbstreflexion, und gemeinsame Projekte einer dezidiert kritischen wissenschaftlichen Praxis entwickeln. Im Mittelpunkt der zweiten Tagung des Netzwerks im Februar 2008 bei Berlin stand die Frage, wie kritisch-emanzipatorische Wissenschaft in diesem Bereich aussehen könnte. Wir schlagen hier eine historisch-materialistische Perspektive vor. Ihr Ausgangspunkt ist normativ. Er wird benannt durch Karl Marx' kategorischen Imperativ „alle Verhältnisse umzuwerfen, in denen der Mensch ein erniedrigtes, ein geknechtetes, ein verlassenes, ein verächtliches Wesen ist“ (MEW 1: 385). Die kritische Migrations- und Grenzregimeforschung ist „nicht irgendeine Forschungshypothese, die im herrschenden Betrieb ihren Nutzen erweist, sondern ein unablässbares Moment der Anstrengung, eine Welt zu schaffen, die den Bedürfnissen und Kräften der Menschen genügt“ (Horkheimer 2003: 263). „Globale Bewegungsfreiheit“ und „gleiche Rechte für alle“ sind politische Konkretionen dieses Ausgangspunktes.

Kritische Migrationsforschung zielt nicht allein auf gelegentlichsbedingte Anlässe, z.B. die Einsätze der EU-Grenzschutzagentur FRONTEX. Sie analysiert ihre Gegenstände auf drei Ebenen: Erstens in Verbindung mit strukturellen Macht- und Herrschaftsverhältnissen, die Migration als „Problem“ erst konstituieren; zweitens in Bezug auf deren konjunkturelle, raum-zeitlich konkrete Materialisierungen; drittens müssen im Sinne einer cui-bono-Forschung die damit verbundenen Interessen und ihre strategisch handelnden politischen AkteurInnen untersucht werden. Nur eine dezidiert macht- und herrschaftskritische Perspektive kann die drei Analyseebenen zusammenzuführen und so die historischen Voraussetzungen von Migrations- und Grenzregimes und ihre hohe Stabilität erklären.

Kritische (Migrations-)Wissenschaft darf sich nicht auf den universitären Elfenbeinturm beschränken. Sie muss mit **linken, antirassistischen, migrantischen, gewerkschaftlichen** Bewegungen verwoben sein. Die Art dieser Verbindung blieb auf der Berliner Tagung umstritten. Soll sich kritische Migrationsforschung als relativ autonomer Teil des Kampfes um Hegemonie innerhalb des Subfelds Wissenschaft begreifen und eine kritisch-solidarische und dialogisch-vermittelte Distanz gegenüber Bewegungen, NGOs und linken Parteien halten? Oder kann nur eine Teil-Identität, ein direktes Engagement in und mit den Bewegungen und ihren Kämpfen wissenschaftliche Praxis zu einer kritischen machen? In dieser Sicht wäre eine Praxis außerhalb der herrschaftsförmigen Institutionen akademischer Wissensproduktion das entscheidende Kriterium einer kritischen Wissenschaft. Oder ist die dichotome Gegenüberstellung von

akademischer Migrationsforschung und aktivistischer Praxis eine falsche, da sie die bürgerliche Hierarchisierung von objektiver Wissenschaft und partikularer Politik eher festschreibt als aufhebt?

Ambivalenzen oder die Kritik der Kritik. Angesichts von Tausenden Grenztoten und Millionen Illegalisierten sind die zentralen Fragen positivistischer Migrationsforschung (nach „verlässlichen Daten“, nach „effektiver Politik“) zynisch und falsch. Sie blenden den herrschaftlichen und antagonistischen Rahmen internationaler Migration und ihrer Kontrolle aus. Trotzdem muss ein kritischer Standpunkt Argumente und Positionen des „Mainstreams“ differenziert verstehen und bewerten (vgl. Gramsci 1991ff: 1275f). Es gilt, im Einzelnen nachzuweisen, wie seine Forschungsprobleme, Fragestellungen und Begriffe an diesen Rahmen gebunden bleiben und so die unmenschlichen Effekte der herrschenden Migrationspolitik legitimieren und stabilisieren. Kritische Migrations- und Grenzregimeforschung steht dabei nicht außerhalb der falschen Verhältnisse. Sie muss ihre eigene Verstrickung als Teil anerkannter, institutionalisierter Wissensproduktionen in Universitäten, Stiftungen, Instituten oder NGOs reflektieren. Sie ist Teil moderner Wissenschaft, die als wissenschaftliche Technik einen Legitimationsmodus (staatlicher) Macht begründet (Poulantzas 2002: 85). Kritische MigrationsforscherInnen können sich ihrer Subjektivierung und Reproduktion in bestehenden Macht- und Herrschaftsverhältnissen nicht entziehen. Sie können jedoch radikal die Maßstäbe ihrer eigenen Praxis, ihre Grenzen und Folgen dekonstruieren. Ihre Kritik selbst muss Gegenstand von Kritik werden. Nur so können die herrschenden Begriffe und Kategorien – einschließlich jene der kritischen Migrationsforschung – bis an ihre Grenzen gedacht, und die damit verbundenen Praktiken verstanden und bestimmt negiert werden (vgl. Demirovic 2008: 29). Erst so können aus Kategorien Subjekte werden, aus MigrantInnen frei flutende Menschen.

Aus Sicht unserer Ansätze ist hervorzuheben, dass die konsequente Selbstreflexion (selbstreferentielle Konsistenz) über das Verstricktsein in jene Herrschaftsverhältnisse, die man bekämpft, einen wichtigen Schritt für die soziale Evolution darstellt. Leider tritt aber dann wieder das bekannte marxistische Problem auf, dass diese begriffliche Verstrickung in den Verblendungszusammenhang auch die Erstellung der Grundrisse einer besseren Gesellschaft verunmöglicht. Bekanntlich heißt es in der Negativen Dialektik Adornos: "Dazu muss Dialektik in eins Abdruck des universalen Verblendungszusammenhanges und dessen Kritik, in einer letzten Bewegung sich noch gegen sich selbst kehren. Die Kritik an allem Partikularen, das sich absolut setzt, ist die am Schatten von

Absolutheit über ihr selbst, daran, dass auch sie, entgegen ihrem Zug, im Medium des Begriffs verbleiben muss. Sie zerstört den Identitätsanspruch, indem sie ihn prüfend honoriert. Darum reicht sie nur so weit wie dieser. Er prägt ihr als Zauberkreis den Schein absoluten Wissens auf. An ihrer Selbstreflexion ist es, ihn zu tilgen, eben darin Negation der Negation, welche nicht in Position übergeht." Darin liegt ein beachtliches Defizit für die Frage der begrifflichen Formulierung einer neuen, nicht der Verblendung verfallenen Gesellschaftsformation. Adorno selbst meinte: "Im emphatischen Begriff der Wahrheit ist die richtige Einrichtung der Gesellschaft mitgedacht, *so wenig sie auch als Zukunftsbild auszupinseln ist.*" Aus der Emanzipatorik der bisherigen dialektischen Schulen ist daher im Inhalt eines neuen Begriffes zu einer neuen Universal-Dialektik zu gelangen, die in einer progressiven Universal-Ästhetik, -Ethik und – Sozialität ihre inhaltliche Ausformung erhält und die wir auch in dieser Arbeit vorstellen.

Eine ausgezeichnete Übersicht über die ideologischen Milieus der MigrantInnenorganisationen in Wien liefert die Studie von Waldrauch und Sohler (2004), worin Entstehung, Strukturen und Aktivitäten von 554 MigrantInnenorganisationen erfasst und wissenschaftlich analysiert wurden. Das Buch stellt eine wichtige Unterlage für die Erfassung der von uns dargelegten Ideologiemilieus dar und zeigt vor allem das breite und lebendige Spektrum der Organisationen, die, der Öffentlichkeit der Mehrheitsgesellschaft kaum bekannt, für die Identitätsprofile der MigrantInnen wichtige Beiträge leisten.

4 Der Anti_Sarrazin

Im Jahre 4003 n. Chr. schreibt Krant Bondur, Assistent an der UNI Wien, Referat für Geschichte der Sozialevolution über den instrumentalisierenden Begriff der "Parallelgesellschaft" um 2000 in den westlichen Industriegesellschaften:

"Wir leben in einer voll integrierten und harmonisierten Menschheit in einem Weltstaat mit kontinentalen Staatenbünden (harmonische Integration aller Völker in einem Weltstaat als *universale* Menschheit bei zunehmend ausgewogener symmetrischer globaler Verteilung aller geistigen und materiellen Ressourcen; zunehmende integrativ-synthetische Balance aller Kriterien der Evolutionsdebatte in sich und untereinander bei maximaler Individualisierung, Autonomisierung, Selbstbestimmung und Segmentierung aller Elemente als einzelner gegenüber den anderen und in sich selbst; Abstimmung aller Einzelfaktoren und –Elemente in einem harmonischen Ganzen).

Um 2000 n. Chr. waren zwar schon Vordenker unserer Sozialformation bekannt (etwa Karl Christian Friedrich Krause 1787 – 1832; Wesenlehre, Urbild der Menschheit). Infolge der durch die damaligen Evolutionsstufen noch getrübbten Brillen wurde aber diese neue Evolutionsstufe überhaupt als Illusion abgetan⁵⁷.

Uns erscheint die Analyse des Wertkonfliktes Leitkultur/Parallelwelt oder aufgeklärtes Abendland/zurückgebliebener Rest (Islam usw.), die auch in der Sarrazin-Debatte ihren Niederschlag fand, leicht zu fallen, ohne uns irgendeiner der beiden Parteien anschließen zu müssen. Für uns sind beide typische Frühstufen der Evolution sozialer Systeme, die miteinander in einem für sie typischen Konflikt liegen aber auch durch typische Mängel, Einseitigkeiten und Unvollständigkeiten geprägt sind.

Die Staaten des Zentrums haben in den Kriterien für die Evolutionsdebatte: Technik/Wirtschaft/ Wissenschaft/Verhältnis Religion-Politik (Säkularität)/ Politisches System/ Rechtssystem (Liberalität, Gewaltenteilung)/ Familienstruktur/ Persönlichkeitsstruktur/ Familienrecht/ Individualrechte/ Schutz des Individuums (Individualgrundrechte)/ Grad der Meinungsfreiheit/ Schutz religiöser Einstellungen/ Frauenrechte/ Sozialversicherungssysteme/ Bildungsgrad/Beschäftigungschancen/Gesundheit / Ökologie) gegenüber den Staaten der Peripherie, die in einer früheren Evolutionsstufe stehen, bzw. vom "stärkeren Zentrum" durch Kolonialismus und andauernde strukturelle Gewalt und postkoloniale Wirtschaftsmacht in einem erniedrigenden, dehumanisierenden und entwicklungshemmenden Würgegriff gehalten werden, einen relativen Vorteil, den sie durch strategische Argumente zu erhalten suchen.

Die neue Aufklärung liegt in der Erkenntnis, dass beide Gruppen der (bildlich) "Pubertierenden" einsehen müssten, dass sie von einer reifen Gesellschaftlichkeit und ihren Kriterien noch weit entfernt sind und sich daher wenig vorzuwerfen hätten. Sie sehen sich selbst und die anderen durch die jeweils evolutiv gefärbte Brille und wissen nicht, wie die weißen Grundrisse der Menschheit aussehen, in denen *alle* möglichen Gesellschaftsformationen und ihre evolutiven Stufen mit allen ihren Färbungen enthalten sind. Durch die Grundrisse der reifen Menschheit, die wir bereits als Selbstverständlichkeit realisieren, werden *beide* dargestellten Werthorizonte und ihr Konflikt als unreife Sonderfälle identifiziert und relativiert.

Affirmation und Kritik des Wertkonfliktes stehen daher um 2000 n. Chr. *beide* in typischen Begrenzungen, was sich etwa auch in den Analysen in Stimme 58 niederschlägt. Sehr "richtig" aus unserer heutigen Sicht zeigt Gürses die Paradoxie auf: 'Wie kann man von einem ethnischen Wert verlangen, universell zu sein, um im selben Atemzug die Besitzverhältnisse klarzulegen, dass es sich nämlich um "unseren" Wert handelt?' Wann ist ein Wert wirklich universell und wer darf darüber entscheiden, ob er es wirklich ist? "

57 Vgl. auch <http://portal.or-om.org/society/tabid/6006/Default.aspx> .

4.1 Was sagt Sarrazin?

Gleich vorweg: etwa unter <http://www.heyemat.hu-berlin.de/> finden sich reihenweise empirische Belege dafür, dass viele statistische Behauptungen Sarrazins nicht haltbar sind, auch in Österreich sind viele Annahmen nicht belegbar.

- ↪ Es gibt Fäulnisprozesse in der Gesellschaft.
- ↪ Deutschland verliert an durchschnittlicher Intelligenz, da die höheren, intelligenteren Schichten weniger Kinder zeugen. Es kommt zur kontinuierlichen Zunahme der Zahl der weniger Stabilen, weniger Intelligenten und weniger Tüchtigen. Bildungsfähigkeit und –voraussetzungen verschlechtern sich ständig.
- ↪ Die genetisch bedingten Unterschiede in Intelligenz und Temperament zwischen den höheren und niederen Schichten führen durch die starke Vermehrung der bildungsfernen von Transfer abhängigen Unterschicht zur Verfestigung einer leistungsabgewandten und zunehmend aus Wirtschaftskreisläufen ausgeschlossenen Unterschicht.
- ↪ Wie auch Hunde- und Pferdezüchter wissen: Intelligenz ist zu 50 bis 80% erblich. Erbliche Unterschiede zwischen Ethnien gibt es auch im **Psychischen!** Das vererbte intellektuelle Potential verdünnt sich daher in Deutschland kontinuierlich. Man kann deshalb bestimmte Mängel der Menschen nicht an Sozialisationsdefiziten festmachen. Die hohe Fruchtbarkeit der weniger Intelligenten senkt die Ø-Intelligenz der Grundeinheit. Intelligenz korreliert stark mit Schichtzugehörigkeit (dysgenischer Wirkungszusammenhang im Rahmen der natürlichen Zuchtwahl).
- ↪ Es ist anzunehmen, dass der Aufstieg der Intelligenten aus den deutschen Unterschichten bereits **abgeschlossen** ist. Die Dummen bleiben also unten, und die Unterschicht ist bereits intellektuell ausgeblutet. Für die nieder Qualifizierten gibt es immer weniger Beschäftigungsmöglichkeit. Der Sozialstaat fördert das absolute und relative Wachsen dieser Unterschicht durch das Mindesteinkommen.
- ↪ Die **Abkoppelung** dieser Schicht von der übrigen Gesellschaft vermindert die Anstrengung des Individuums in den Arbeitsmarkt einzutreten, reduziert die Kompetenz. Es bedürfte also der

Förderung der Bildungs- und Leistungsbereitschaft der Unterschicht und vor allem des Individuums.

- ↪ Theorie der **wirtschaftlichen** Entwicklung: Um den Entwicklungsprozess nachhaltig in Gang zu setzen ist eine **überdurchschnittliche Fruchtbarkeit** der wirtschaftlich **Erfolgreichen** nötig. Der Anstieg des IQ von 1930 bis 1980 bei den unterdurchschnittlich Intelligenten ist der zunehmend besseren Bildung und Ernährung zu danken, die zu einer besseren Ausschöpfung ihres genetischen Potentials führte. Was aber geschieht: kinderlose oder kinderarme Akademikerinnen verzichten auf eigenen, möglicherweise intelligenten Nachwuchs und widmen sich der frühkindlichen Erziehung von Kindern der deutschen Unterschicht und migrantischen Milieus, die im Durchschnitt weder intellektuell noch sozial das Potential mitbringen, das ihre eigenen Kinder hätten haben können. Ist das die Zukunft der Bildungspolitik in Deutschland?
- ↪ Die Armutsdebatte wird zu stark über einen differenzierten, von einem durch **Zuneigung** geprägten Menschenbild geprägten Ansatz geführt. Erforderlich wäre es aber die Aktivierung des Einzelnen zu forcieren.

↪



- ↪ In Deutschland leben 4 Millionen (eher aber 6-7 Millionen) **muslimische Migrantinnen** (MM). Wie in anderen Ländern der EU gilt für die MM:
 - Unterdurchschnittliche Integration in den Arbeitsmarkt/überdurchschnittliche Abhängigkeit von Sozialtransfers/unterdurchschnittliche Bildungsbeteiligung/überdurchschnittliche Fertilität/Segregation mit Parallelgesellschaften/überdurchschnittliche Religiosität (mit traditionellen und fundamentalistischen Strömungen)/überdurchschnittliche Kriminalität
- ↪ Überdurchschnittliche Reproduktionsrate. Gefahr: Die autochtonen Deutschen werden innerhalb kurzer Zeit zur Minderheit in einem mehrheitlich muslimischen Land mit einer gemischten, vorwiegend türkischen, arabischen und afrikanischen Bevölkerung. Der Zusammenhang zwischen **Fertilität** und **Religiosität** spielt eine wichtige Rolle. **Religiosität könnte als erfolgreiches, genetisch veranlagtes Merkmal evolviert sein!** Das rapide

Wachstum dieser Bevölkerungsanteile muss begrenzt werden. Die Gruppe ist **kulturell** fremd und verheißt kein qualifikatorisches oder intellektuelles Potential. Sie hat sinkende Integrationsbereitschaft, Heiratspartner kommen häufig aus den Herkunftsländern, es gibt eine Fixierung auf die heimatliche Kultur. Das europäische Sozialsystem behindert die Integration in den Arbeitsmarkt (Kultur der **Hängematte** und Korrumpierung ohne Absicht, überdurchschnittliche Abhängigkeit von öffentlicher Unterstützung) und erleichtert es, unter sich zu bleiben. Traditionale autoritäre Familienstrukturen zu verfestigen.

- ↪ Sowohl in der **ökonomischen** Integration (Beteiligung am Erwerbsleben, Stellung im Beruf, Abhängigkeit von sozialer Unterstützung) als auch bei der **kulturellen** Integration (Bildungsbeteiligung und -erfolg) sind die Werte der MM bedenklich. Diese Mängel vererben sich auf die zweite und dritte Generation, man empfindet es aber als weniger bedrückend, am unteren Ende der sozialen Hierarchie zu stehen! Eine stark **christlich-religiöse Orientierung** verstärkt den Willen zu beruflicher Leistung und zu Integration in den Arbeitsmarkt, stark **muslimisch religiöse Orientierung** scheint den Leistungs- und Integrationswillen eher zu **bremsen**. Die Gruppe nimmt am stärksten zu, die Noch-Mehrheitsgesellschaft schrumpft, es droht ein "Kulturabbruch".
- ↪ Bei der **kulturellen** Integration sind die Werte wesentlich schlechter als etwa jene der Vietnamesen und anderer Zuwanderergruppen. Diskriminierung scheidet daher als Grund für den mangelnden Erfolg aus, da Gruppen aus Indien und Fernost besser aufsteigen als die Deutschen selbst.
- ↪ Ein Teil unserer Eliten und MM-Organisationen sagen: der Grund des Problems liege in der fehlenden **Integrationsbemühung** der deutschen Gesellschaft. Da sich andere Migratengruppen in Deutschland aber auch etwa in den USA **selbst** integrierten, liegt die mangelnde Integration an den Attitüden der MM selbst. Mit Unterschichtung lässt sich das Problem nicht erklären. Patriarchalische und autoritäre Strukturen der Familien verhindern den Individual-Aufstieg der Kinder. Die Kettenwanderung verfestigt auch die Einstellung, dass nicht eigener wirtschaftlicher Erfolg, Integration und Leistung im Vordergrund stehen, sondern Absicherung und Alimentierung durch den Sozialstaat. Es ergibt sich eine negative Auslese in den muslimischen Parallelgesellschaften

die deutsche Sozialhilfe finanziert auf diese Weise einen Teil des muslimischen Proletariats.

- ⚡ Unter den MM bildet sich eine ausgeprägte **Deutschfeindlichkeit**. Der Grund: Der Beschenkte fühlt sich nicht respektiert und nicht ausreichend ernst genommen. Um sein Ego zu stützen, entwickelt er eine **Abneigung** gegen den Wohltäter. Das sind elementare psychologische Mechanismen, denen man sich kaum entziehen kann. Es erfolgt auch eine **Verstärkung** eigener kultureller Elemente (Kopftuch). Die **Selbstaussgrenzung** der MM werde durch deutsche liberale und linke Multikultus befördert. Weiters bestärken etwa **türkische** Institutionen, Zeitungen und religiöse Vereinigungen diesen Trend. Die Verbandvertreter geben die Schuld der Aufnahmegesellschaft. Nötig sei eine **Willkommenskultur** der Deutschen, denn nur wer sich sicher fühlt kann sich auch öffnen. Das ist nach Sarrazin eine merkwürdige Forderung, **schließlich wurde allen die Tür gleich weit geöffnet, nur gehen die einen durch, die anderen eben nicht**.
- ⚡ Es darf nicht zu einer **ethnisch geschichteten Gesellschaft** kommen, nicht zu **nationalen Minderheiten**. Wenn der türkische Ministerpräsident (ein Spiegel der türkischen Seele) Assimilation als Verbrechen gegen die Menschlichkeit bezeichnet, so wird gerade diese Ethnisierung und Konservierung einer türkischen Minderheit gefördert.
- ⚡ Deutschland wird nicht mit einem Knall sterben. Es vergeht still mit den Deutschen und mit der demografisch bedingten Auszehrung ihres intellektuellen Potentials. Wer sich stärker vermehrt, wird am Ende Europa besitzen.

⚡ **Der Kulturkonflikt: Westliche Kultur-Islam**

Es ist unser **Recht** und unsere Pflicht, muslimische Staaten mit **westlichen Augen** zu sehen und an unseren **Werten** zu messen. Der Islam ist **vormodern**. Keine andere Religion in Europa tritt so fordernd auf. Der Islam hat bis heute ein belastetes Verhältnis zur abendländischen Moderne. Das Zurückfallen der islamischen Welt am Beginn der Neuzeit hat bei den islamischen Eliten zu einer **narzisstischen Kränkung** geführt. Das westliche Abendland wird durch die MM mit autoritären, vormodernen und antidemokratischen

Tendenzen konfrontiert, die einen Rückschritt bedeuten. Das Christentum hat seine fundamentalistische Phase hinter sich. Die Palette des Sendungsbewusstseins des Islams rückständiger, jugendlicher stark wachsender Völker reicht von aggressionsfreier Frömmigkeit bis zum Dihad bei fehlender Eindeutigkeit. Es dominiert aber ein Gesellschaftsbild ohne Trennung von Religion und Staat, keiner Gleichberechtigung der Geschlechter usw. Der Ausgang des Kampfes zwischen dem dominierenden Islamismus, der ein Antiokzidentalismus ist und dem okzidentalistischen Flügel (säkulare Muslime, Euro-Islam) ist ungewiss. Ein mit den Menschenrechten kompatibler Islam entzieht nicht dem Terror den Boden. Den Verteidigern der Menschenrechte gegen religiöse Radikalität werde Fundamentalismus und Islamophobie vorgeworfen. Muslimische Feministinnen werden ins rechte und rassistische Eck gestellt. Dialog ja, aber gewisse Punkte sind nicht verhandelbar. Die vorherrschende Theologie des Islam verweigert sich der Aufklärung und bleibt damit **vormodern**. Auch wenn 95% der Muslime friedliebend sind: Die Übergänge sind zu verschwommen, die Ideologien zu stark und die Dichte gewalttätiger und terroristischer Ereignisse zu groß.

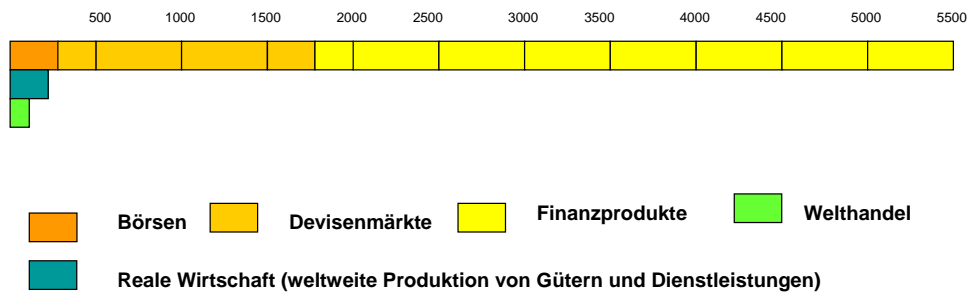
- ⚡ Wir dulden das Anwachsen einer kulturell andersartigen Minderheit mit mangelhafter Verwurzelung in der säkularen Gesellschaft und die sich stärker fortpflanzt als ihre Gastgesellschaft (Religiöse sind fruchtbarer als Nicht-Religiöse).
- ⚡ Europa muss seine kulturelle Identität als europäisches Abendland wahren. Religionsfreiheit muss aber gewahrt bleiben. Auch wenn "die Imame der Zukunft die autochtonen Deutschen und Europäer zum Islam bekehren, wird man das genau so wenig verhindern können, wie das Römische Reich die Ausbreitung des Christentums verhindern konnte."

4.2 Was sagt der Anti-Sarrazin?

Sarrazin - mit der Brille des Bankers - dramatisiert die genetische Bedrohung (Abschaffung) Deutschlands durch minderwertige muslimische Unterschichten und sieht nicht (verschweigt), dass eine hoch-intelligente, fleißige, tüchtige, genetisch wertvolle und mächtige deutsche Oberschicht-Parallelgesellschaft, die global agierende Elite der Finanzindustrie (mit eigenen kulturellen, westlich-aufgeklärten, menschenrechtsorientierten

Werten) durch ihre gewissenlosen und kriminellen Profitstrategien ganze Staatengruppen derart destabilisiert <http://portal.om.org/society/RAAAtingtheWorld/tabid/6392/Default.aspx>, dass die Spannungen in den Unterschichten eskalieren. Sarrazin geriert dann als Prophet des Niedergangs durch die Defizite der Letzteren.

Umsätze in Milliarden \$ pro Tag Durchschnitt 2007



Quelle: Le Monde diplomatique: Atlas der Globalisierung

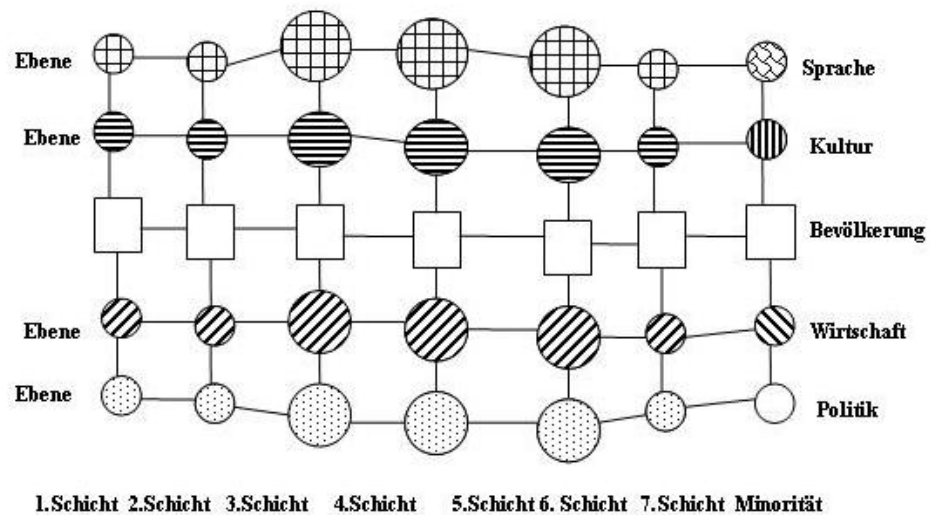
Sarrazin vertritt eine inhumane, ökonomistisch-funktionale, biologistische **Züchtungsideologie**. Es ist bedauerlich, dass in Österreich und Deutschland mit dieser NS-Vergangenheit derartige Thesen immer noch ohne Ahndung durch Diskriminierungsgesetze vertreten werden dürfen. Der soziale Wert des Individuums wird im Kriterienrahmen wirtschaftlicher Nützlichkeit begrenzt. Wer in diesem Gitter Mängel aufweist, die Vererbung derselben gilt als gesichert, ist gesellschaftlich minderwertig und sollte daher an einer Vermehrung dieser Defizite eher gehindert werden, um Fäulnisprozesse (Ausdünnung des intellektuellen Potentials) hintan zu halten. Die soziale Schichtung spiegelt die Hierarchie der Defizitstrukturen. Die Tüchtigen im Sinne der biologistisch-ökonomischen Rationalität Sarrazins sind schon längst aufgestiegen, die Anderen haben es sich im Faulbett des Sozialstaates gemütlich gemacht.

Der Anti-Sarrazin vertritt einen **universalistischen Humanismus**, der im Rahmen einer Rechtstheorie für die gesamte Menschheit davon ausgeht, dass die **Würde** jedes menschlichen Subjektes sich aus jenseits ökonomischer Nützlichkeit gelegenen rechtlichen Grundparametern ergibt

<http://portal.or-om.org/society/Grundrechtskatalog/tabid/6067/Default.aspx>,

welche über die derzeitigen Menschenrechtsstandards hinausweisen (materielle Rechtsgleichheit, zunehmende Beseitigung aller geistigen und materiellen Ausbeutung, Benachteiligung und Unterdrückung durch Umsetzung neuer Ideen, die ausschließlich **gewaltfrei** und nur mit **friedlichen Mitteln!** angestrebt werden dürfen). Es ist nicht nur ein von Sarrazin geächtetes "von Zuneigung geprägtes Menschenbild", sondern eine auf neuen Prinzipien beruhende **Rechtstheorie**. Jede derzeitige soziale Schichtung enthält Elemente struktureller Gewalt und Unterdrückung, welche Sarrazin in keiner Weise anerkennt und beachtet. Seine wirtschaftstheoretische Verengung muss durch machttheoretische Aspekte erweitert und ergänzt werden. Eine geschichtete Gesellschaft ohne Unterdrückung und Ausgrenzung müsste etwa folgend gestaltet sein:

Schichtaufbau ohne Diskriminorik



Sarrazin berücksichtigt nicht, dass seitens der beiden untersten autochtonen Schichten (Fach- und Hilfsarbeitern) gegenüber den unten nachrückenden Gastarbeitern seit dem Beginn dieser Migration vor 40 Jahren infolge der konkreten wirtschaftlichen und politischen

Ressourcenkonflikte schwerste Abgrenzungen, Abwertungen und Diskriminierungen stattfinden, welche auf politisch-rechtlicher Ebene flankierend unterstützt und teilweise verstärkt wurden. Die "Selbstaussgrenzung" der neuen Unterschicht darf daher nicht ihrer kulturellen Andersheit und ihrer schmarotzerhaften Faulbettideologie in rückständigen Familienstrukturen zugeschrieben werden, sondern den von uns dargestellten Langzeitprozessen und Konflikten. Die These von der **allen offen stehenden Tür**, durch die man nur einfach eintreten muss, und schon ist man in der Mittelschicht, ist empirisch nicht haltbar. Die **Verstärkung** der traditionellen muslimischen Werte ist der Ausfluss dieser strukturellen Gewalt. und des erwähnten Sozialkonfliktes zwischen zwei unterprivilegierten Unterschicht-Typen. **Diesen Konflikt hat Sarrazin mit seinen menschenverachtenden Thesen maßgeblich verstärkt.** Die Bildung einer wert-oppositionellen Parallelgesellschaft ist die Folge dieser Konflikt-Dynamik.

Die wirtschaftsfunktionalistische Rationalität, von deren Unbestechlichkeit Sarrazin überzeugt ist, treibt ihn zum menschenverachtenden Befund der Unterwertigkeit und Schmarotzerhaftigkeit der MM. Die Behauptung, dass muslimisch religiöse Orientierung den Leistungs- und Integrationswillen senke ist mit der Gegenthese zu widerlegen, dass der Aufstiegs-wille durch politisch-legistische und faktische Diskriminierung auf dem Arbeitsmarkt (gläserne Wand) schwerstens behindert wurde und wird⁵⁸. Die starken Familiensolidaritäten legitimieren keineswegs eine soziale Versorgungsmentalität sondern stärken eher den Druck durch solidarischen Miterwerb für die Gruppe nützlich zu sein.

Völlig zynisch ist die These, dass die **Deutschfeindlichkeit** aus der "Demütigung" des Beschenkten entstehe, der seine Ego-Verletzung durch "Abneigung gegen den Wohltäter" kompensiere. Der Anti-Sarrazin erklärt die Feindlichkeit aus den Spannungen der beiden Unterschicht-Typen in Kampf und Konflikt um knappe Ressourcen.

Der Kampf um die Identität der MM wird, wie wir hier zeigen, von politisch diametral positionierten Verbänden der MM und der "Einheimischen" mit Inlands- oder Herkunftsorientierung geführt.

Der Aufruf Sarrazins, es dürfe zu **keiner ethnischen Schichtung** zu **keinen nationalen Minderheiten** kommen, schallt zu spät. Die ethnische Schichtung ist bereits erfolgt.

58 August Gächter weist in (La 10, S. 143) überzeugend nach, dass Der Bildungswille der MM sehr wohl vorhanden ist, durch Mechanismen struktureller Gewalt jedoch schwer behindert wird.

4.2.1 40 diffuse Jahre

Die geschichtliche Entwicklung seit dem Abschluss der deutschen und österreichischen Anwerbeabkommen mit der Türkei in den 60-er Jahren des vorigen Jahrhunderts belegte eindeutig, dass man versuchte, die Beschäftigungsverhältnisse mit den "Gastarbeitern" als arbeitsmarktpolitische konjunkturbezogene Manövriermasse zu gestalten, um ihre Zahl den Bedürfnissen der Wirtschaft entsprechend variabel halten zu können. In beiden Ländern war es für die Gewerkschaften (den Interessenvertretern der beiden inländischen Unterschichten der Fach- und Hilfsarbeiter) besonders wichtig, eine echte Konkurrenzspannung zwischen diesen Gastarbeitern und "ihren" Schichten" nicht entstehen zu lassen. Daraus erklären sich komplexe Kontingentierungen und Zulassungsbedingungen auf den entsprechenden segmentären Arbeitsmärkten und Restriktionen hinsichtlich der Aufenthaltsverfestigung. Auch wenn die Idee einer zweijährigen Rotation der Arbeitskräfte nicht realisiert wurde, schon deshalb, weil die Unternehmer sich gegen eine derart praxisferne Lösung aussprachen, gingen alle politischen Kräfte davon aus, dass die Gastarbeiter nicht ständig in den Aufnahmeländern bleiben sollten und würden. Die auf diese Weise für die Gastarbeiter vorgesehenen Lebensbedingungen, zuerst in Wohnheimen und erst allmählich unter Nachzug der Familie förderten keineswegs die Vorstellung eine Annäherung an die Aufnahmegesellschaft zu vollziehen. Das war auch gar nicht intendiert. Unauffällig leben, seine Arbeit verrichten und einmal wieder in die Heimat zurückkehren, das waren die stillschweigenden politischen Vorgaben der Politik.

Mit dem Konjunkturbruch anlässlich der Ölkrise 1973 wurden die Gastarbeiter bereits zum Ballast erklärt und man versuchte Teile derselben loszuwerden, in Deutschland zumindest aber mittels eines Anwerbstopps die Hereinnahme neuer ausländischer Arbeitskräfte zu verhindern. Die Rückkehrwilligkeit (auch durch Rückkehrprämien schmackhaft gemacht) wurde überschätzt. Seit Mitte der Siebziger-Jahre ist der Trend zum Daueraufenthalt verfestigt worden, die Wandlung der Gastarbeiter zu Einwanderern (Zeithistoriker Ulrich Herbert) wurde vollzogen. Die Reaktion der Politik war eher diffus und

widersprüchlich: Eingliederung mit dem Ziel einer Rückkehr!? Eine vorbehaltlose Eingliederung in das deutsche Schulsystem war nicht erwünscht. Es bildeten sich zweisprachige Analphabeten mit geringen Chancen auf dem Arbeitsmarkt. Die Realitätsverweigerung mündet in die derzeitige ideologische Spaltung in links-liberale und rechtskonservative Positionen der Parteien, Betreuungseinrichtungen, Vereine und autonomen MigrantInnen-Organisationen. Zunehmende Spannungen der zwei Unterschichtentypen, bedenkliche Hybriditätsprofile der migrantischen Identitäten sind die Folge des Umstandes, dass man sich über 40 Jahre den anstehenden Grundproblemen nicht stellte. Bis zu einem gewissen Grad wird die theoretische Vertiefung und Bezeichnung des Ist-Zustandes geradezu tabuisiert.

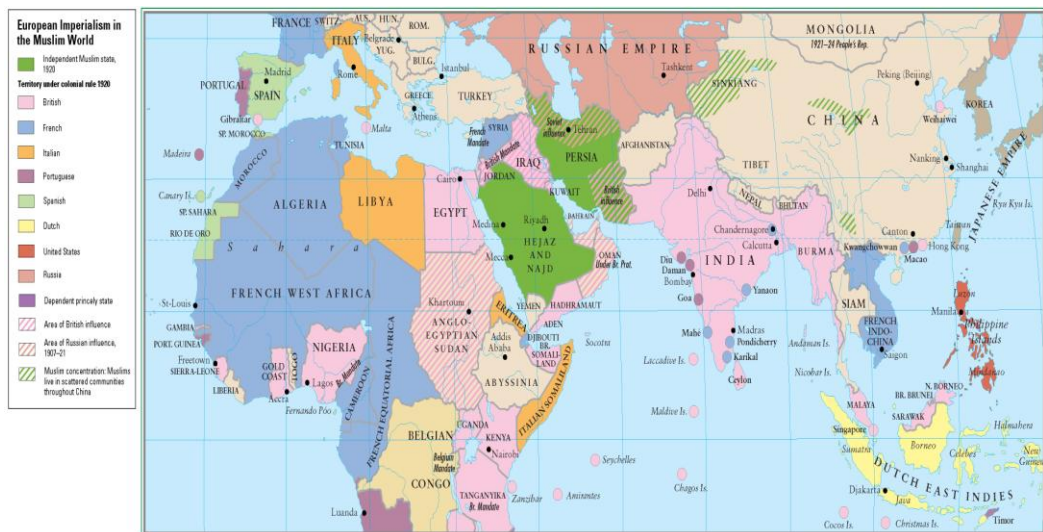
Alev Korun, die Integrationssprecherin der Grünen in Österreich bringt es in einem Interview in News 1/2011 auf folgende Kurzformel: Die 1. Generation hat nicht damit gerechnet, in Österreich zu bleiben. Die 2. Generation ist die Übergangsgeneration. Die 3. Generation beginnt Ansprüche zu stellen, weil Österreich für sie die selbstverständliche Heimat sei. Eine Anpassung an die Lebensgewohnheiten in Österreich werde erfolgen. Die Politik sollte mit den fortschrittlichen Vereinen zusammenarbeiten. Für die muslimischen Kinder sollte Chancengleichheit hergestellt werden.

4.3 Der Kulturkonflikt: Westliche Kultur-Islam

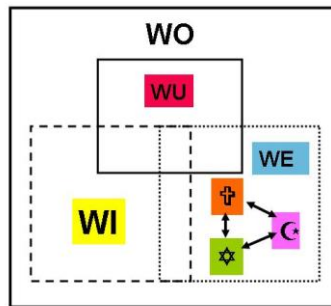
Sarrazin fordert das Recht und die Pflicht, die muslimischen Staaten mit westlichen Augen (orange) zu sehen und an unseren Werten zu messen. Umgekehrt beanspruchen die muslimischen Staaten das Recht, den Westen mit ihren lila Augen und Werten zu sehen. Wer durch lila Augen orange Systeme bewertet, wer mit orangen Augen lila bewertet, wird Verzerrung ernten. Der interkulturelle Farbenstreit führt die Wertdebatte nicht über ein bestimmtes Niveau hinaus.

Der Anti-Sarrazin bietet eine neue, **universelle** Perspektive an. Mit dem universellen farblosen Auge werden die farbigen Gesellschaftsformationen (orange, lila, grün, usw.) als **unreife evolutive Stufen** erkannt, die keineswegs die vollendeten farblosen universellen Sozialparameter enthalten.

Mit den farblosen Augen betrachtet zeigt sich: Auf dem Schulhof haben die 18-Jährigen (orange, Westen) die 15-Jährigen (lila, muslimische Staaten) im Würgegriff. Beide aber wissen noch nicht, wie die Lebensformen eines reifen 30-jährigen Menschen (<http://portal-om.org/society/Grundrechtskatalog/tabid/6067/Default.aspx>) zu gestalten sind. Die 18-Jährigen, gleichsam die **Aristokratie im Weltsystem**, welche die lila Mitschüler in Formen des Kolonialismus und Neo-Kolonialismus strukturell gewaltsam an ihrer Entwicklung maßgeblich behinderten und verzerrten, haben in ihrem orangenen System weder die **Wertmaßstäbe** noch die **Legitimation**, die evolutiven Mängel der lila Systeme adäquat zu beurteilen.



Ihre Expertise ist durch die evolutive Farbe ihrer eigenen Augen und durch ihre strukturelle Unterdrückung der anderen Staatengruppen verfälscht. Das gleiche gilt umgekehrt für die lila Augen der muslimischen Systeme.



Was sieht das farblose Universal-Auge? Der Gesamtbegriff WO enthält in sich das Ideal WI (<http://portal.om.org/society/Grundrechtskatalog/tabid/6067/Default.aspx>) einer harmonisch lebenden sozialen Einheit vom Einzelmenschen bis zum Weltstaat, den es noch nicht gibt. Der empirische Begriff WE enthält in sich die verschiedenen zivilisatorischen Systemtypen, in denen sich auch die "westlichen" und muslimischen Gesellschaftsformationen in allen ihren Schattierungen und Mischungen befinden. Der Urbegriff WU steht über den Begriffen WI und WE und ist mit beiden verbunden. Erst mit der Einleitung der Umsetzung der Ideale WI wird sich der interkulturelle Diskurs über das Niveau Sarrazin hinaus weiterbilden. Wir nehmen eher an, dass in den nächsten Jahrzehnten der schwelende Konflikt sich weltweit zunehmend verschärfen wird.

Der Islam ist im Sinne der orangenen Werte **vormodern**, nicht **orange aufgeklärt**. Das Christentum-(Judentum?), der Westen, ist **orange-modern** und **orange aufgeklärt**. Beide Systeme sind im Sinne der farblosen Grundbegriffe (Ideale WI) vormodern und farblos-**unaufgeklärt**.

Sarrazin erweist sich sowohl werttheoretisch als auch empirisch-pragmatisch als mangelhaft und schürt einen Konflikt, den er nicht einmal genau erkennt.

4.3.1 Religion und Diskriminierung 5 Thesen, angeschlagen am Tor aller Staaten

"Mag sein, dass menschliches Sprechen nicht jene göttliche Macht hat, eine neue Welt zu schaffen".
Hakan Gürses

1. These

Von Religion zu sprechen setzt eine absolute unendliche Essentialität als Grundwesen Höchster Bewusstheit in Form von Glauben, These oder wissenschaftlich erkennbarem Begriff voraus. Wird der Religionsbegriff wissenschaftlich und politisch negiert, bedeutet dies eine inhumane diskriminatorisch-ideologische Verkürzung. Evolutiv mangelhafte Religionsbegriffe sind andererseits selbst eine Quelle von Diskriminierung, Instrumentalisierung und Inhumanität. Gesucht wird ein ausreichend progressiver, nicht affirmativer Religionsbegriff.

2. These

Was ist Diskriminierung? Vorurteilsmäßig artikulierte, abwertende Einstellungen, die durch differenzierte Mittel im Verhalten mobilisiert werden und zu einer sprachlich-kulturell (religiös)-wirtschaftlich-politisch asymmetrischen, inadäquaten Fixierung (Theorie der sozialen Symmetrie und Harmonie) von Einzelpersonen oder Gruppen führen, welche hierdurch eine Beschädigung ihrer Ich-Identität erleiden. Die Frage nach der **Adäquanz sozialer Beziehungen** ist eigentlicher Gegenstand dieser Thesen.

Für die Feststellung und Bewertung der Summe aller auch verschleierte strukturellen (damit gewaltsamen) wirtschaftlichen, politischen, kulturell-religiös-sprachlichen (medialen) Diskriminierungen innerhalb aller sozialen Einheiten vom Einzelmenschen bis zur Weltgesellschaft ist erforderlich:

[a] **Knotenpunkte der Diskriminierung:** eine historisch reale Erfassung derselben in einem differenzierten Rahmen (Persönlichkeit [Rollentheorie], Familienstruktur, Geschlechtsidentität [Gender- und Emanzipationstheorien], Bezugs- und Antigruppen, Minderheiten, Schichten, Ebenen der Gesellschaft [Wirtschaft, Politik, Sprache – Medien, Kultur-Religion], Konflikt-, Herrschafts- und Dominanzstrukturen innerhalb des Staates [Tribal-, National-, Volks- und Rassenideologien], Hierarchie im Weltsystem .

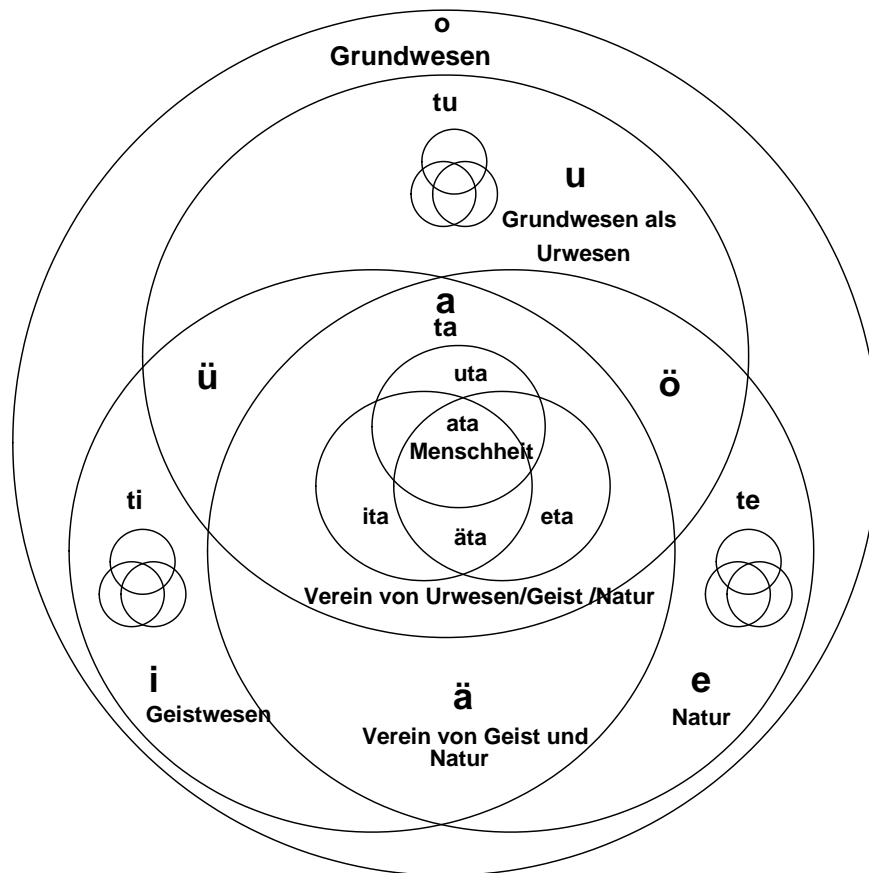
und [b] **die Elaborierung eines progressiven Religionsbegriffes als Maßstab**, welcher alle etablierten Religionsbegriffe und -systeme und deren konkreten, sozialen und politischen Ausformungen überschreitet. **Der neue, Universelle Religionsbegriff ([URB]) ist der farblose Maßstab für die evolutive Weiterbildung der in den sozial gefärbten Gesellschaftssystemen der Erde etablierten Religionen und ihren sozialen teils diskriminatorischen Auswirkungen. Aus ihm ergibt sich die Universalkultur der Zukunft, dem Reifestadium sozialer Beziehungen.** Religionsbegriffe, welche nicht diesen Grad an Universalität besitzen, sind selbst in einem Verblendungs- und Verschleierungszusammenhang gefangen, und verbergen Diskriminierungsstrukturen.

3. These - Universalistischer Religionsbegriff – Universalistischer Humanismus und Sozialismus

Die Grundlage des **[URB]** ist die Stellung der globalen Menschheit im absoluten Grundwesen und dessen Struktur.

a. Die Menschheit ist eine Menschheit, die im unendlichen Grundbau der absoluten, unendlichen Essentialität u in sich, in den unendlichen Grundwesen des Geistes, (Geist-Alls) i und der Natur (Materie, Leib-Alls) e die unendliche innere Synthese a darstellt.

**Position der Menschheit im Grundwesen
mit Teigliedbau = (t) von u,a,i,e**



Die Menschheit dieser Erde ist darin ein endliches Glied. Die Herstellung der gesellschaftlich allharmonischen Einheit aller Glieder der Menschheit unter sich und in Vereinigung mit den unendlichen Grundwesen u, i und e kann und soll ausgebildet werden. Die Grundlage der Harmonien und Balancen liegt in der existenziellen Verankerung aller Lebewesen in der Unendlichkeit der absoluten Essentialität u und der relativen Unendlichkeit der Grundwesen i und e und in den (mathematischen) Stufungen der Unendlichkeiten; (Näheres unter <http://portal.orom.org/society/Grundrechtskatalog/tabid/6067/Default.aspx>).

b. Aus dieser Struktur sind grundsätzliche Rechte aller Menschen in religiöser, geistiger und leiblicher, wirtschaftlicher, politischer, religiöser und kultureller Hinsicht anzuerkennen, die über die geltenden Menschenrechtskataloge weit hinausreichen. Das Ur-

Ich des Menschen u1 steht über Geist i1 und Leib e1 im Sinne des obigen Schemas. Geist und Leib stehen nebeneinander und sind mit der absoluten Essentialität über das Ur-Ich verbunden.

Es besteht die Möglichkeit der Ausbildung bisher unentwickelter psychischer und physischer Harmonien und Balancen zwischen u1, i1 und e1 bei gleichzeitig hochgradig differenzierten Einzel-, Paar- und Gruppen-Identitäten, die erst in den dargestellten Parametern erreicht werden können.

Alle strukturellen und funktionellen wirtschaftlichen, politischen, sprachlichen und religiösen Verhältnisse aller Menschen zueinander im unendlichen Grundwesen (unabhängig von Geschlecht, Alter, Beruf, Stand, Schichte, Klasse, Rasse, Stamm, Volk, Nation, Staat usw.) basieren auf **reiner Nebenordnung**. Daraus ergibt sich eine klare **formelle und materielle Rechtsgleichheit**, die alle Privilegierung einzelner Menschen (unabhängig von Geschlecht, Alter, Beruf, Stand, Schichte, Klasse, Rasse, Stamm, Volk, Nation, Staat usw.) hinsichtlich **aller Ressourcen im absoluten Grundwesen u, in Geist i und Natur e ausschließt**.

c. Sind in einem einzelnen Sozialsystem (Staat und auch im Weltsystem) diese Prinzipien eingeführt, werden die allgegenwärtigen diskriminatorischen Spannungen, Konflikte und Strukturen (2 a.) zunehmend evolutiv eliminiert und durch Strukturen von Synthese, Ausgleich, Harmonie und Balance bei hochgradiger Individualität, Pluralität und Polymorphismus ersetzt. Der Grundriss eines solchen Gesellschaftsmodells müsste eine **Nebenordnung** aller Schichten in einem Staat und aller Staaten im Weltsystem beinhalten. Auch die **Minderheiten** sind bei Anerkennung und Aufrechterhaltung maximaler multikultureller Pluralität und Wahlmöglichkeit in der Identitätsstrategien undiskriminiert integriert.

Hieraus ergibt sich nicht eine klassenlose Gesellschaft sondern eine egalitär ausgeglichene funktionelle Differenzierung aller Systeme nach universalistischen Grundsätzen und Balancen.

d. Die Überleitung aller diskriminatorisch strukturierten menschlichen Beziehungen, Strukturen, Institutionen und

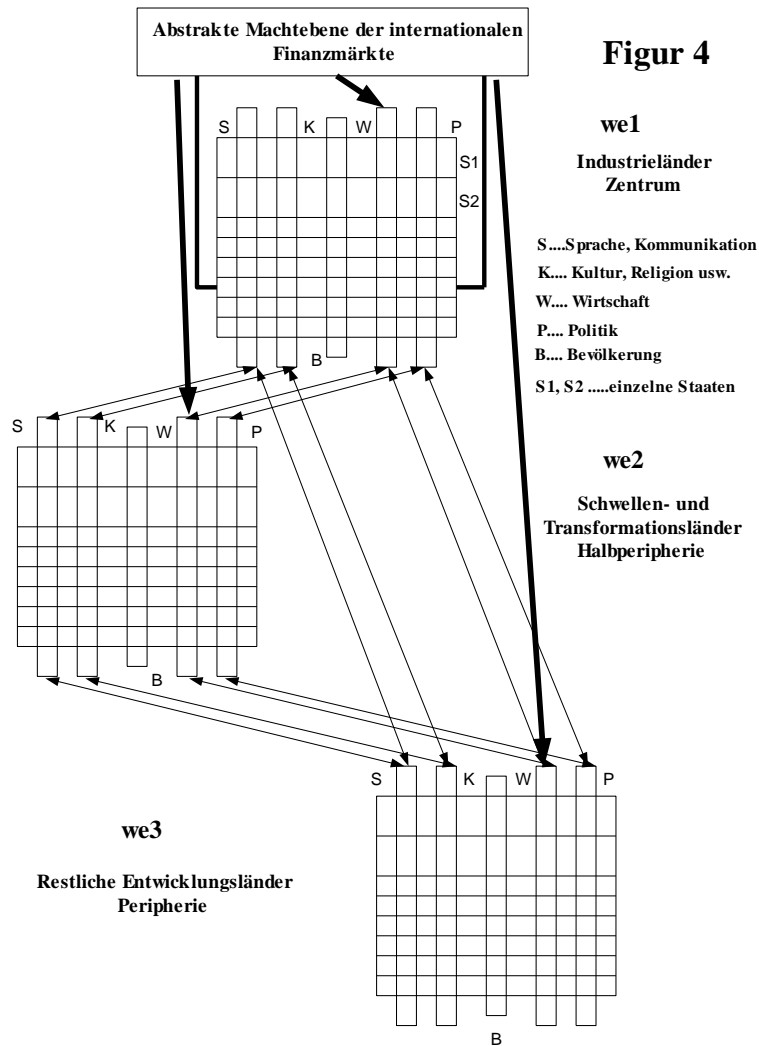
Organisationen in Weltsystem in diese Universalität darf **ausschließlich nur durch gute und friedliche Mittel erfolgen**. Politische Gewalt, psychischer und physischer Terror, Umsturz, List, Intrige, Subversion, politische Instrumentalisierung, Ideologisierung und alle ähnlichen negativen Mittel sind auszuschließen. Die Theorie der Wahl der Mittel für evolutive Veränderungen unterliegt selbst evolutiven Fortschritten.

e. Die Evolutionslogik aller sozialen Systeme vom Individuum bis zum Staatenbund ergibt sich ebenfalls aus den Prinzipien unter These 3: **Phase 1 These** [Einheit] – **Phase 2 Antithese** [Partialdifferenzierungen, Vielheit] – **Phase 3 Synthese** [Allharmonie und Allsynthese des Differenzierten, Viel-Einheit]. An die Stelle der Evolutionsdialektik von Hegel und Marx tritt jene der neuen Grundwissenschaft.

Es gibt aber kein ehernes Gesetz, wonach die Universalstrukturen der These 3 tatsächlich einmal verwirklicht werden. Dies hängt allein davon ab, ob gesellschaftliche Einheiten, vom Einzelmenschen bis zu Staatenbünden, sich dafür entscheiden, sie zu verwirklichen. Jedenfalls sind sie bereits wissenschaftlich ausgearbeitet und jeder kann sich danach orientieren. Ohne prophetische Gabe, allein aus dem Vergleich zwischen den geschichtlichen Gegebenheiten und den Grundideen, wird aber klar, dass die Nichtbeachtung derselben die Menschheit ständigem Leid, Kampf, radikalen (bis bewaffneten) Auseinandersetzungen zwischen Ideologien, Vernichtungsbedrohung und Krieg, brutalen Aufständen Unterdrückter usw. aussetzen wird.

4. These – Pragmatik des Weltsystems 2011

Im Jahre 2011 hat das Weltsystem folgende durch Unterdrückungs- und Dominanzpotentiale gekennzeichnete Schichtstruktur:



Sprachliche, kulturelle (religiöse), wirtschaftliche und politische Differenzen im Zusammenhang mit den Unterdrückungs- und Dominanzpotenzialen bilden im Weltsystem in seiner derzeitigen Form bedrohliche Konfliktherde und Zonen, welche zu einer Destabilisierung des Gesamtsystems führen. Erst wenn sich das Weltsystem unter allmählicher Aufhebung der Diskriminierungsstrukturen in die Form gemäß These 3 verändert, wird die Harmonisierung von Teilsystemen und letztlich der Weltgesellschaft im Sinne des Universalistischen Humanismus und Sozialismus voll wirksam. Die Leidtragenden der Unterdrückung sind derzeit nicht Minderheiten, sondern in allen Systemen **überwiegend Mehrheiten**.

Keine "Kultur" oder "Zivilisation" kann von sich sagen, dass sie evolutionslogisch so vollkommen ist, wie es dem Zeitalter der Reife entspricht. Auch der Umstand dass sich die Teilsysteme auf unterschiedlichen Evolutionsstufen der Phase 2 befinden, legitimiert keineswegs die bestehenden Dominanz- und Unterdrückungsstrukturen.

Die Dominanz der "1. Welt" und ihrer Wertsysteme ("westliche Zivilisation") müsste selbst zunehmend durch die Prinzipien des Universalistischen Humanismus und Sozialismus der nächsten Evolutionsstufe **bestimmt begrenzt, legitimiert und eliminiert werden. Dies ist eine wichtige Aussage im Rahmen der Diskussion um den "Kampf der Kulturen".**

Die "Universalkultur" der Zukunft steht daher in friedlich-kritischem Kontrast zu allen Teil-Kulturen die es im Jahre 2011 auf dem Planeten gibt. Sie ist in keiner Weise affirmativ, lässt aber nur friedliche Mittel zur Herstellung der Veränderungen zu.

Der Kampf erfolgt offensichtlich zwischen Teilsystemen mit **unterschiedlichen Positionen** im vertikalen Schichtsystem und **unterschiedlichen Evolutionsständen** der politischen, sozialen und kulturellen Struktur der einzelnen Einheiten. Die in der Hierarchie des Weltsystems höchsten Staatengruppen, nämlich USA, Westeuropa und Japan bilden – zahlenmäßig eine Minderheit- eine Art "Aristokratie im Weltsystem". Evolutionslogisch sind sie bildlich 18 - Jährige, welche andere "jüngere" Staatengruppen, die sich in anderen Entwicklungsstufen befinden, dominieren.

Die Feststellung, dass die Staatengruppen der ersten Welt eine "höhere" Evolutionsstufe innehaben als die anderen Systeme, könnte selbst wieder als typischer westlicher Rassismus angesehen werden. Dem, ist jedoch entgegenzuhalten, dass unsere Thesen mit äußerster Deutlichkeit betonen, wie mangelhaft entwickelt, monströs und fehlentwickelt die westlichen Systeme letztlich sind und wie notwendig es wäre, sie weiter zu bilden.

Im Sinne unserer Metapher der unreifen 18-Jährigen, welche ihre zivilisatorische Überlegenheit mittels in Kulturalisierung gekleidete brutale Ressourcenkonflikte argumentativ geltend machen, noch eine Stelle aus Foroutan Naikas Aufsatz in (Fo 11, S. 101): "Die Einteilung von Zivilisationen in unterschiedliche Stufen der Entwicklung und somit die Hierarchisierung von Zivilisationen beinhaltet den Kern der Zivilisationskonflikte, denn jede Zivilisation neigt dazu, sich in Abgrenzung zu anderen als tendenziell höher positioniert einzuschätzen. Diese Positionierung hängt mit der Ursprungsassoziation zusammen, dass Zivilisation von "Zivilisiert-Sein" kommt. Sowohl die westliche, als auch die islamische Zivilisation sind durch diese stufenbedingte Einteilung von Zivilisationen auf unterschiedliche Ebenen und durch Festhalten am soziogenetischen Grundgesetz davon überzeugt, dass ihre Zivilisation gegenüber der anderen auf einer höheren Stufe angesiedelt ist. In besonders auffälliger Weise ist dies auch im Judentum zu sehen, wo die Abgrenzung gegenüber den anderen Zivilisationen daraus resultiert, dass man sich als das auserwählte Volk wahrnimmt. Im Gegensatz zur westlichen und islamischen Zivilisation ist die jüdische Zivilisation allerdings nicht universalistisch. "

Im Sinne unserer Argumentationslinien ist jedoch zur Überwindung der zeitgenössischen Zivilisationskonflikte und ihren mangelhaften Universalitätsrhetorik nur in einer über allen jetzigen Philosophien und Religionssystemen stehenden neuen Grundwissenschaft möglich, die über den Verdacht, mit Universalismus Macht zu generieren oder zu stützen oder zu erweitern erhaben ist. Dann wird auch das bisherige Kernziel einer kulturell, religiös oder ethno-politisch aufgeladenen Argumentationsrhetorik, die "Definitionsmacht über eine universale Weltordnungsstruktur zu erlangen und dabei moralische Wertmaßstäbe vorzugeben, um dadurch machtpolitische, sozio-ökonomische oder geostrategische Optimierungschancen zu erzielen" (Fo 11, S. 102), durch eine neue Universalität ersetzt, welche auf die Bildung einer harmonischen Menschheit ausgerichtet ist.

Die Kultur der Zukunft ist jene des Voll-Erwachsenen 30-Jährigen. Ist diese Kulturstufe im "Kampf der Kulturen" erreicht, erfolgt eine **global harmonische Ausbildung.** **Die Zivilisationsparameter des 18-Jährigen sind nicht das Maß für diese neue Entwicklungsstufe.** **Die Erkenntnis dieses Zusammenhanges bildet die evolutionstheoretische**

Grundlage für die Überwindung der Krise, die nach dem 11. September 2001 global sichtbar wurde.

Dem nähert sich Bassam Tibi, zitiert nach (Fo 11, S. 93): "Die heute fortschreitende Entwestlichung der Welt beschränkt sich nicht allein auf eine Beanstandung westlicher Macht in Politik und Wirtschaft. Entwestlichung meint auch, dass die bisher als universell angenommenen Normen und Werte und damit die Form des Diskurses selbst angefochten werden."

Die erwähnten aristokratischen Systeme besitzen erhöhte Differenzierung, Autonomisierung aller gesellschaftlichen Faktoren (institutionelle Trennung von Religion und Politik, demokratische Strukturen, Trennung von Gesetzgebung, Justiz und Verwaltung, verfassungsrechtlich verankerte Individualrechte, formale (**nicht materielle**) Rechtsgleichheit, Mechanismen des sozialen Ausgleichs usw.). Trotzdem sind sie vertikal geschichtet und enthalten bereits in sich wesentliche Elemente struktureller **interner** Diskriminierung und Unterdrückung. Die in den Systemen als zivilisatorische Hochkultur betonte und anderen Systemen gegenüber mit moralischer Überlegenheit betonten Wertsysteme verschleiern die durch diese Systeme ausgeübten politischen Dominanz- und Unterdrückungspotentiale (besonders in Ressourcenkonflikten) gegenüber den **unter** der "Aristokratie" gelegenen Staatengruppen. Diese Vormachtstellung und ihre Privilegien stellen **externe** Elemente struktureller Diskriminierung und Gewalt dar. Im Laufe der Geschichte haben Aristokratien stets ihre moralische, kulturelle und zivilisatorische Überlegenheit als politische Doktrin zur Ausweitung und Erhaltung von Machtpositionen gegenüber "minderen" anderen Gruppierungen und Staaten eingesetzt. Erfahrungsgemäß haben Aristokratien kaum jemals freiwillig und von sich aus auf ihre Privilegien zugunsten der unterprivilegierten Gruppen verzichtet und mit ihnen einen gesellschaftlichen Ausgleich gesucht. Es ist auch nicht sicher, dass die Staaten der 1. Welt in der Lage sein werden, die Phase 3 der Evolution zu erreichen.

Selbstverständlich besitzen die dominierten und diskriminierten Staaten **in sich selbst interne** Dominanz- und Unterdrückungsstrukturen mit einer privilegierten "Aristokratie",

die u.U. mit den Machteliten der übergeordneten Staaten Interessenverbindungen pflegt. Dies verkompliziert die Verschachtelung im Schichtsystem.

Die Religionssysteme der Erde sollten sich nach dem universalistischen Urbild der Religion, welches sich aus den Ur-Ideen in der Unendlichen, Absoluten Essentialität ergeben, weiterbilden. Die messianistischen und apokalyptischen Prophetien bestehender Religionssysteme (Puranen, Prophetien, Apokalypse, Weltzeitalter in der Theosophie usw.) sind unbestimmte Ahnungen dieses neuen Evolutionsschrittes. Die Vorstellung religiös auserwählter Stämme, Rassen oder Völker ist ebenso zu überwinden wie die Überlegenheitsvorstellung der einen Religionsform gegenüber der anderen oder die Verbindung von Ethnizität mit Religion. **Die aufklärerische Toleranzthese Lessings in der Ringparabel ist zwar weiterhin eine Basis, reicht jedoch inhaltlich sicher nicht aus, um die bestehenden Religionskonflikte zu lösen und die Universalstrukturen der These 3 zu erreichen.**

4. These - Verhältnis von Ideologien zum Universalismus

Im Verhältnis zum obigen Universalismus erweisen sich alle historischen Denk- und Politschulen, Wirtschafts- und Religionssysteme als partial und damit als teilirrig. Der Vergleich der Partialposition mit den Grundsätzen der These 3 bildet eine **neue Art friedlicher** Ideologiekritik aller ideologischen Positionen im Weltsystem (rechts - links, religiöser Fundamentalismen usw.). Die neue Position enthält alle bisherigen als teilirrige Sonderfälle. Natürlich kann jede Partialposition diesen Universalismus selbst als Ideologie denunzieren und bekämpfen, was auch geschichtlich der Fall ist.

Die Überwindung der dargestellten Partial-Positionen kann im Laufe der weiteren Entwicklung durch folgenden Grundsatz erfolgen:

Alle tribalen, nationalen, rassistischen, völkischen, religiösen, kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Positionen sowie alle kombinatorischen Verbindungen derselben, welche ihre Partialität nicht in einen die gesamte Menschheit und deren

Grundrechte umfassenden Universalismus ausgleichend und harmonisierend integrieren, sind mangelhaft, teillirrig und sind auch bei entsprechenden Extremisierungsgraden durch **universalverfassungsrechtliche** Grundsätze an einer solchen Zunahme der Extremisierung auf Kosten der anderen Elemente mit universalverfassungsrechtlich adäquaten Mitteln zu hindern.

Es gibt daher eine Verfassung des Universalstaates dieser Erde, der alle Völker in sich enthält. Die Prinzipien dieser Verfassung und dieser neuen Wertegemeinschaft sind in These 3 skizziert.

4.3.2 Antisemitismus und Anti-Muslimismus

In (Sa 10) belehrt uns Sarrazin über den Unterschied zwischen Antisemitismus und Islamophobie. Der Antisemitismus sei auf "hysterischen Ängsten, Erfindungen, Projektionen und Neidgefühlen" aufgebaut. Die Islamophobie jedoch hat ihre Wurzel in Terroranschlägen, Ehrenmorden, dem Wüten der Taliban, den Kinderehen in Saudi Arabien, Steinigungen der Ehebrecherinnen und dem Aufhängen von Homosexuellen. Das alles seien Realitäten. "Die ausgeübte Gewalt, wie auch der maßlose und aggressive Ton, der gegenüber Kritikern mancher Erscheinungsformen des Islam angeschlagen wird, wirken einschüchternd und haben bereits schleichend Einfluss genommen auf die Offenheit des europäischen Meinungsklimas".

Wie häufig in seiner Studie, beleuchtet Sarrazin nur Teile des Problems. Unter 4.3 weisen wir nach, dass die Spannungen zwischen dem "zivilisierten" Westen und den islamischen Staaten der zweiten und dritten Welt durch sehr konzise historische und gegenwärtige strukturelle Gewaltverhältnisse bestimmt sind, die man bildlich als Würgegriff bezeichnen kann. Auch ist nachzuweisen, dass der Westen immer dann, wenn es um seine eigenen strategischen und wirtschaftlichen Vorteile ging, nicht die geringsten Hemmungen bei der Kooperation mit muslimischen Systemen hatte und hat, und dass sich in diese westliche Politik keinerlei Islamophobie im Verhalten mischt (z.B. in Saudi Arabien und Afghanistan). Die Islamophobie darf generell also nicht ohne den Würgegriff des Westens analysiert werden, der maßgeblich an der Radikalisierung bestimmter muslimischer Kreise seinen Anteil hat.

Unsere folgende Übersicht über die unterschiedlichen Varianten des Antisemitismus wird überdies zeigen, welche konkreten Pogrome, Massentötungen, -Vertreibungen und brutalen Unterdrückungen der Antisemitismus in seinen verschiedenen Varianten und Kumulierungen im **Namen höherer Werte** dem Judentum angetan hat. Bei all diesen brutalen und zerstörerischen Aktionen des christlichen Westens gegen die Juden liegen

die Wurzeln des ANTISEMITISMUS nicht in Ängsten, Erfindungen, Projektionen und Neidgefühlen sondern vor allen in machttheoretisch belegbaren, taktischen Instrumentalisierungen der existentiellen Abhängigkeit einer Minderheit in wirtschaftlicher, politischer, kultureller und religiöser Hinsicht in den sozialen Verschränkungen mit einer mächtigeren Mehrheit. Diese Abhängigkeit und deren Instrumentalisierung war aber bei den Juden bis zur Gründung des Staates Israel eine völlig andere als für die von uns hier behandelten **Unterschicht-Minderheit** der (muslimischen) Migranten.

In beiden Fällen aber übt eine sozial überlegene Mehrheit inadäquate Unterdrückung gegen eine von ihr abhängige Minderheit aus.

Wenn man die Unterschiede zwischen Antisemitismus und dem **Anti-Muslimismus**⁵⁹ genau herausarbeiten will, ist ein Blick auf die Entwicklung der Komponenten des Antisemitismus sehr nützlich. Wie benützen Abrisse aus unserer Arbeit (Pf 01a).

4.3.2.1 Integration der bisherigen Forschungsansätze zum Antisemitismus

Überblicken wir kurz vor dem konkreten Einstieg in die Varianten des Antisemitismus die bisherigen Forschungsansätze, so zeigt sich, dass dieselben in unserem Gesellschaftsmodell alle ihren Platz erhalten, aber auch ihr gesellschaftliches Zusammenwirken darin besser sichtbar gemacht werden kann.

Sottopietra fasst folgende Ansätze zusammen:

- *Soziologischer Ansatz:*

Sozio-psychologische Theorie, Authoritarian Personality bei Adorno und anderen; Ansatz Sartres; soziologische Aggressivitätstheorie, bezogen auf (ökonomische) Krisenzeiten; soziologischer, machttheoretischer Ansatz bezüglich Verhältnis von Mehrheit und Minderheit.

- *Sozio-ökonomischer Ansatz:*

Marxistischer Klassenantagonismus (Jude als Symbol für Kapital usw.), Varianten in der Faschismustheorie Horkheimers und der Totalitarismustheorie Arendts.

- *Religionswissenschaftlicher Ansatz:*

Christlicher Antisemitismus.

- *Dialektik der Aufklärung:*

59 Wir benützen im Folgenden einen eigenen Begriff **Anti-Muslimismus** weil der Begriff Anti-Islamismus nur Die Anti-Haltung gegen den Islamismus umfassen würde.

Horkheimer und Adorno, Befreiung des Denkens von Herrschaft und Gewalt, Beachtung der Mittel und Methoden.⁶⁰

• *Sozio-historischer Ansatz:*

Empirische Erfassung des Antisemitismus in konkreten Ländern oder Bereichen und historischen Phasen.⁶¹

4.3.2.2 Historische Varianten des Antisemitismus

Hier sind die vorne erarbeiteten Grundlagen über die Theorie der Vorurteile und des Rassismus neuerlich zu beachten.

Wir gehen, wie dargestellt, davon aus, dass die *negativen Formulierungen* der Mehrheitsgesellschaft den Juden die grünen (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werte schon in einer kritischen und ambivalenten Weise entgegenbrachten:

a) durch die Zuweisung bestimmter "negativ" besetzter Rollen (religiöse Kontrastgruppe, gesellschaftlich missachtetes Geldwesen, Sündenböcke usw.),

b) durch die ständig in der Intensität schwankenden negativen Abgrenzungskräfte und einem *Leben im Schatten* der grünen Majorität.

Diese beiden Fakten ergaben für die Juden im politischen, religiösen und sozialen Bereich instrumentell gesteuerte, äußerst *labile, disproportionale und verzerrte Formen einer "Symbiose" bzw. "Koexistenz" oder auch "Anti-Existenz"*, die man keineswegs als "Integration" bezeichnen kann.

4.3.2.2.1 Geschichtliche Analyse

Die historischen Varianten des Antisemitismus sind wissenschaftlich hauptsächlich vor allem durch jüdische Forscher ausführlichst dokumentiert. Das vorliegende Material ist von unübersichtlicher Vielfalt. Es gibt verschiedene Versuche, die Studien systematisch zu sammeln.

4.3.2.2.2 Antisemitismus in der Antike

In dieser Phase wird präziser von Antijudaismus gesprochen. Seit Beginn der Diaspora bis zur Gründung des Staates Israel sind die Juden ohne eigenes Staatswesen, also ohne das, was wir hier als (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-System bezeichnen. Vor allem fehlt ihnen die auf ein Staatsgebiet gebundene politische Struktur, also Formen legitimer Herrschaft. Sie leben

60 Auch unsere Arbeit enthält Ansätze einer allerdings weitgehenden Aufklärung.

61 Dies wird in unserem historischen Atlas für Österreich in der Ersten Republik versucht.

als **Minoritäten** mit eigenen lila (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Eigentümlichkeiten, -Werten und -Bezugssystemen *in* anders gefärbten Majoritätssystemen, und da sie gleichsam in oder außerhalb leben, ist vor allem ihre *politische und soziale Verankerung in den jeweiligen Systemen labil, durch ambivalente religiöse, wirtschaftliche und soziale Rollen und Definitionen durch die Mehrheit geprägt, sie sind Geduldete, negativ Formulierte.*

Bereits in der Antike waren bestimmte soziale Funktionen in den grünen Systemen für sie vorgezeichnet. Natürlich muss beachtet werden, dass das (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-System Roms anders strukturiert war und daher nicht mit den grünen Begriffen unseres Modells beschrieben werden dürfte; damals gab es bekanntlich noch keine *Schichten im heutigen Sinn usw.* Die labile Verankerung in den grünen Systemen versuchten sie durch "sippenmäßiges Zusammengehörigkeitsbewusstsein" mit internationalen Beziehungsgeflechten und durch die religiöse Identität auszugleichen. Es scheint u. E. viel zu wenig beachtet zu werden, dass eine soziale *Gruppe ohne Staatswesen und Staatsgebiet* infolge dieser – "normalen Staatsbürgern" überhaupt nicht bewussten sozialen Lage – Identitätsfestigungen anzustreben hat, die außerhalb der "üblichen" sozialen Identitätsstrategien liegen müssen.

4.3.2.2.3 Vorurteil – wirtschaftliche Aspekte (Ebene Wirtschaft)

Die wichtigsten Funktionen der Juden im Römischen Reich bestanden im Handel und Kreditwesen, die Wurzel eines der wichtigsten Argumente des Antisemitismus. "So boten die jüdischen Wechsler und Finanzagenten ein Modell für das Zusammentreffen von Natural- und Geldwirtschaft, eine Situation, die sich im christlichen Hoch- und Spätmittelalter wiederholt und die nachfolgenden Jahrhunderte zuungunsten der Juden prägen sollte. (...) **Man sah in ihnen gefährliche Wirtschaftsmagnaten und Transaktionäre, unbarmherzige Eintreiber ihrer Guthaben, Schröpfköpfe auf der wirtschaftlichen Substanz des Volkes**" (Gamm). In Städten wie Alexandria lebte eine reiche jüdische Schichte, was gegenüber den armen Massen zu Spannungen führte, wodurch Vorurteile verstärkt wurden. Zu fragen ist aber auch, wie hoch der Anteil der Juden war, der ebenfalls in bitterer Armut lebte.

4.3.2.2.4 Vorurteil – jüdische religiöse Exklusivität (Ebenen Kultur und Religion)

Der Monotheismus, die Ritualgesetze, Speise- und Reinheitsvorschriften erzeugten eine deutliche religiöse und **soziale Distanz** zur "heidnischen" Umwelt und bildeten einen Gegensatz zur fremden Götterwelt. "Dieser *eine* Gott hatte sich ausgerechnet palästinensische Stämme ausgesucht und sie zu einem *ausgewählten Volk* erhoben, indem er mit ihnen durch Moses am Sinai ein *Bundverhältnis* einging und *heilsgeschichtliche* Perspektiven für alle Völker öffnete" (Gamm).

Zu beachten ist, dass diese Thesen von einer Minorität ohne feste soziale Verankerung vorgetragen wurden. Dem jüdischen Auserwähltheitsanspruch wurden Gegen-Auserwähltheiten entgegengesetzt (kulturelle und künstlerische Überlegenheit usw.). Gamm anerkennt auch kompensatorische Tendenzen der Juden, ihre soziale Unterlegenheit durch anmaßendes Verhalten auszugleichen.

Für das grüne (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-System der Römer war überdies essentiell, dass im Sinne einer Verquickung von Politik und Religion die politische Staatsautorität mit dem Kult der Staatsgottheiten verbunden war. **Verbindung von Staat und Kult** mit kultischer Position des Herrschers stehen in deutlichem Kontrast zum jüdischen Monotheismus, der daher als Beleidigung der eigenen Götter und Hochverrat interpretiert wurde. Die Juden waren, von kurzfristigen Ausnahmen abgesehen, vom Kaiserkult befreit. In diesem aber drückte sich die Loyalität zum Kaiser und zur Gesellschaft aus. Die jüdische Religion galt jedoch als *religio licita*, eine zugelassene Religion. Dies galt anfangs für das Christentum nicht, wodurch auch hier bereits Spannungen vorgezeichnet waren.

Auch andere Gruppen mit ähnlichen Merkmalen verfielen Ablehnung und Verfolgung. Eine Fixierung der Juden als Feind gab es jedoch nicht. Dies geschah erst unter *christlicher Vorherrschaft*.

Im Sinne unseres (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Systems sind daher die Gründe für die Vorurteile und die Spannungspotentiale

- a) auf der wirtschaftliche Ebene,
- b) auf der kulturell-religiösen und
- c) auf der politischen Ebene

und deren faktischer Verknüpfung auszumachen, wobei in der Antike bekanntlich die politische Ebene noch keineswegs so deutlich wie heute von der religiösen getrennt, sondern vielmehr funktionell und inhaltlich deutlich mit dieser verbunden war (religiöse Legitimationspotentiale für politische Strukturen), was insbesondere in den christlich dominierten Systemen zu fatalen Folgen führte.

4.3.2.2.5 Antijudaismus im christlichen Mittelalter

Der Umstand, dass das Christentum anfangs keine anerkannte Religion im Römischen Reich war, wird etwa von Gamm als Grund für innere Verhärtung des dogmatischen Gefüges verantwortlich gemacht. **"Die Barmherzigkeit, um die sie einst gekommen war und die ihr Wesengesetz bildete, praktizierte sie als anerkannte und später als ausschließliche Kirche nicht selbst.** Sie erhob einen Ausschließlichkeitsanspruch, wie ihn sich selbst die jüdische Religion vergleichsweise nie gestattete" (Gamm). In präziseren Untersuchungen muss auch auf den Unterschied zwischen judenchristlicher

und heidenchristlicher Polemik eingegangen werden. Jedenfalls wurde die judenchristliche Polemik auch von den Heidenchristen als ideologische Grundlage ihrer schon vorhandenen antijüdischen Animosität übernommen (Schubert).

Man erblickt zu Recht, insbesondere in den für die Antike typischen Formen der **politischen Struktur**, eines der wichtigsten und tragischsten Elemente in der Entwicklung des Antijudaismus. Die **mythische Reichsidee, der römische Kaiserkult**, das sakrale Pflichtopfer, alle waren sie Instrumente der Legitimitätsbegründung und Loyalitätsverfestigung. Waren zuerst nur die Juden diejenigen, die sich nicht anpassten, waren es jetzt auch die Christen. Mit der Anerkennung des Christentums (Mailänder Edikt 313 n. Chr.) und vor allem mit dem Codex Theodosianus im Jahr 438 n. Chr. und dem Erlass "Über die Juden" (553 n. Chr.) wurde die politisch soziale Stellung der Juden zur Mehrheitsbevölkerung in einem **sakral verfassten christlichen Staat entscheidend bestimmt (Ausschluss der Juden aus öffentlichen Ämtern und Verbot, Freie oder Sklaven zum Abfall vom Christentum zu bewegen)**. Der vom Judentum übernommene Erwählungsanspruch wurde gegen das Judentum gekehrt.

Der sich christlich konsolidierende Staat übernahm die mythische Kaiseridee des heidnisch antiken Gemeinwesens. **"Das kaiserlich-christliche Regiment"**⁶² wurde als Abbild der himmlischen Herrschaft Gottes verstanden."

Damit war die Teilnahme am religiösen Leben (z. B. Messe oder Kommunion) mit entsprechender Anerkennung im Staatswesen verbunden. Dies führte zu einer bis ins 20. Jahrhundert unterschweligen, aber wirkungsvollen Dämonisierung (bis Verteufelung) des jüdischen Menschen. Über die bis heute vorgebrachte Beschuldigung hinsichtlich des Todes Christi hinaus sind es vor allem immer wieder artikulierte Vorwürfe wie Ritualmord, Hostien- und Reliquienschändung, Lästerung und Brunnenvergiftung. Der Antisemitismus ist daher in dieser Phase eine Folge der **Verchristlichung der Welt**, die zu einer konzisen Typisierung des Juden führte, die in der vorherigen Zeit offensichtlich nicht erfolgte. Sulzbach weist darauf hin, dass der christliche Antisemitismus im Gegensatz zur emotionalen Feindschaft seitens der Heiden einen *intellektuellen Vorgang* darstellt, **"eine logische Deduktion aus gegebenen Prämissen im Rahmen der christlichen Heilslehre"**. Als "Christusmörder", gelegentlich auch Gottesmörder, waren die Juden hinfort eindeutig definiert. Was sie an Vertreibung und Verfolgung hatten erfahren müssen, schien den Christen Beweis der Gerechtigkeit und des Zornes Gottes, der die Verwerfung des von ihm gesandten Messias ahndete.

"Die Juden wurden das einzig *Fremde*, das in der mittelalterlichen Lebenswelt niemals assimiliert werden konnte." Gamm spricht von Aggressionen und

62 Wie der Atlas über die Ideologiemilieus in Österreich in der Ersten Republik zeigt, hatte diese Ideologie der Verbindung von Christentum mit weltlicher Herrschaft weit zurückreichende Wurzeln.

Hass, die bei den Christen erzeugt wurden, weil die Juden sich im christlichen Revier bewegten und einen Verfolgungsinstinkt aktualisierten. Soweit auch Christen sozial unterdrückt waren, bildeten diese Thesen der politisch-religiösen Ebene jede Legitimation zur Verfolgung, Vertreibung und Vernichtung der Verdammten. Schließlich wurde den armen und ausgebeuteten Untertanen auch noch als Trost für das Jenseits die Kontrastgruppe der Juden ständig vorgeführt, welche des Paradieses im Jenseits nicht teilhaftig würde. Daher meinte eben Papst Innozenz III., man könne auf die Juden als didaktische Kontrastgruppe gar nicht verzichten.

4.3.2.2.5.1 Wirtschaftliche Aspekte im Mittelalter

Hier nur einige Schlagzeilen:

Wirtschaftlicher Einfluss am Karolingerhof, der wiederum antijüdische Eskalationen provozierte; königlicher Judenschutz. Anerkannte Berufe der Juden waren z. B. *Arzt oder Interkontinentalhändler*. In diesen Funktionen erschienen sie ungefährlich, da sie kein politisches Rückgrat hatten; ihre soziale Labilität wurde daher ausgenützt und erhalten. Im 9. Jh. hatten jüdische Seefahrer fast eine Monopolstellung im Mittelmeerhandel. Sie waren ein mobiles Element in der sonst immobilen Gesellschaft. Die Kirche machte häufig ihren Einfluss auf die Herrscher gegen die Juden geltend.

Mit dem Zeitalter der Kreuzzüge setzte eine zunehmende Phase eskalierender antijüdischer Ausschreitungen bis zu Progromen ein. Die durch Kreuzzugpredigten aufgehetzten Massen vernichteten zahlreiche Judengemeinden. Die Herrschenden denen an sich der „Judenschutz“ oblag bereicherten sich am Vermögen der erschlagenen Juden, so etwa auch Kaiser Heinrich IV.

Seit 1096 Verschlechterung der rechtlichen Verankerung, Verlust des Rechtsanspruches auf Landbesitz, Juden galten als nicht waffenfähige Personen. In diesem Zusammenhang erfolgten auch massive Angriffe gegen die wirtschaftliche Stellung der Juden (Zinsgeschäft und Pfandleihgeschäft). Bisweilen kam es zu obrigkeitlicher Annullierung der Zinsen. Im 13. Jahrhundert verfügte Papst Innozenz III., dass die Juden als Strafe für den Tod Christi von Gott für immer zu Sklaven bestimmt seien. Sie wurden zum Tragen einer unterschiedlichen Kleidung verpflichtet.

Eine besondere Rechtsfigur war das *Judenregal* von Kaiser Friedrich II. Damit wurden die Juden zum *Objekt der Wirtschaftspolitik* (Schubert). Die Juden waren im Rahmen des abtretbaren Judenregals des Kaisers nur so weit und so lange geduldet, als sie für den Inhaber des Judenregals von wirtschaftlichem Vorteil waren.⁶³

63 "Die Maßnahmen, die dem ersten Kreuzzug folgten, enden in der Erneuerung der römischen Kammerknechtschaft, die nun die Juden zur fiskalischen Ressource der jeweiligen Herrscher machen und sie anderen

Die Kammerknechtschaft war ein persönlicher Gnadenerweis und wurde mit einer regelmäßigen Kopfsteuer verbunden. Die Juden wurden de facto wirtschaftlicher Besitz derer, die über das Regal verfügten. Dies hatte eine deutliche Labilisierung der sozialen Verankerung der Juden in den Systemen der Mehrheit zur Folge. 'Tötbriefe' konnten mit einem Federstrich Schuldverpflichtungen annullieren und damit ganze jüdische Gemeinden in ihrer Existenz bedrohen.

Mit der Entstehung eines christlichen Handelsstandes wurde diese Funktion des jüdischen Zinsgeschäftes ausgeweitet. Über diese Finanzfunktion hatten die Juden u. U. Einfluss auf die Politik (Mittel zur Kriegsfinanzierung oder für Gebietserweiterungen). Derartige Financiers hatten, wenn auch eine labile, so doch eine hohe gesellschaftliche Stellung und bedeutenden Einfluss. Es darf aber nicht übersehen werden, dass das Gros der Juden arm und daher von noch schlechterer gesellschaftlicher Stellung war als die niedersten Schichten der Mehrheitsgesellschaft. Schubert etwa schließt: "Am Ende des Mittelalters hatten die Juden die Konsequenzen zu spüren aus einer Rechtssituation, die sie nur aus fiskalischen Überlegungen duldete. Auch in der Neuzeit änderte sich daran wenig. Die Stereotypisierung des Judentums als einer der christlichen gegenüber feindlichen Gruppe, deren wichtigste Waffe das Geld sei, führte zu weiteren Verteufelungen bis hin zu den Verbrechen des Nationalsozialismus."

4.3.2.2.5.2 Das Gesellschaftssystem des Mittelalters

Hierzu schreibt Karady:

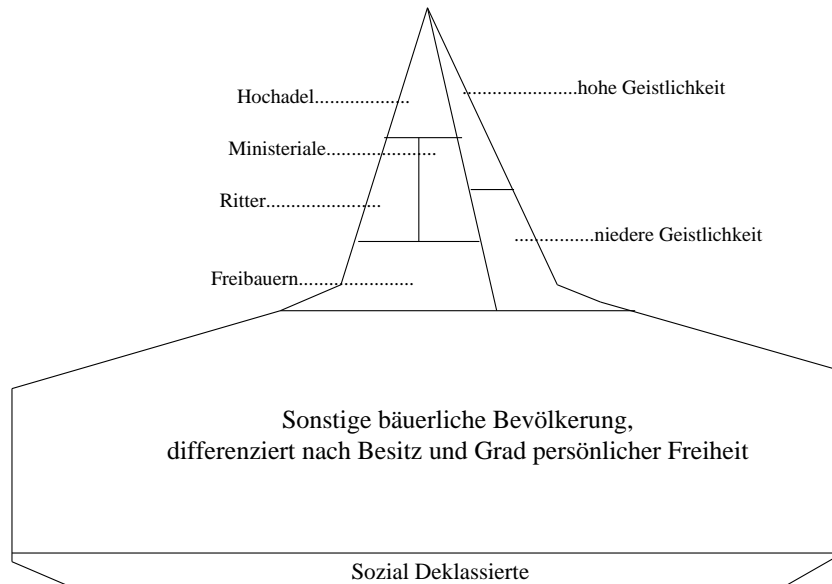
" Die negative Wahrnehmung wurde auch mit dem sozialen Separatismus gerechtfertigt, der in der Tat in den Gesetzen der jüdischen Religion angelegt ist: *im Verbot der Mischehe, in der Schwierigkeit, wenn nicht der Unmöglichkeit des gemeinsamen Essens mit Nichtjuden infolge der Kaschrut (Speisegesetze) oder in den Unterschieden im Zeitzyklus, besonders im Zyklus der Wochentage (aufgrund des Gesetzes der absoluten Einhaltung der Schabbatruhe). Die religiösen Unterschiede trugen dazu bei, dass sich bei den Christen ein Judenbild herauskristallisierte, in dem die Juden ein für allemal und unwiderruflich Fremde waren, für jede Integration unempfänglich.*"⁶⁴

Waffenlosen gleichstellen: Ausnahmezustand als Dauerzustand. Das sogenannte Judenregal lenkt die Interessen der Herrschenden auf die ökonomische Ausbeutbarkeit der Juden und beflügelt das Motiv, ihre Existenz in die Zirkulation zu bannen. Mit ihnen wurde gemacht, was ihnen vorgeworfen wird: Sie werden 'stückweise verpfändet, verschachert, verschenkt, vererbt, vertauscht', wenn der Kaiser das Judenregal fiskalisch nutzen will. Der Zusammenschluß zwischen zirkulativer Existenz, Waffenlosigkeit, Ausschluß von Grund- und Bodenbesitz ist schon im Hochmittelalter erreicht" (Claussen 1987, 145).

64 Hervorhebung durch den Autor.

Korte/Schäfers entwerfen folgende Ständeordnung des Mittelalters nach Hradil für die ländliche Feudalgesellschaft⁶⁵:

Ständeordnung im Mittelalter nach Korte/Schäfers



Wenn wir diese Ständeordnung im Sinne unserer Gesellschaftstheorie verfeinern, erhalten wir das umseitige Schema:

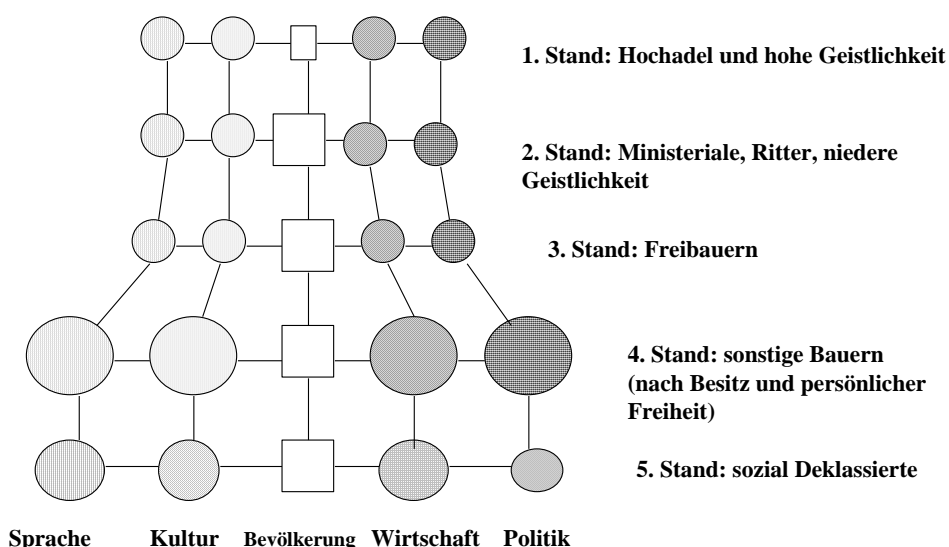
Wichtig ist dies vor allem deshalb, weil Karady überzeugend darstellt, *in welche Zwischenräume dieser Schichtung jüdische Gruppierungen im Rahmen der Modernisierung eindringen, um Positionen einzunehmen, für welche sie als "protobürgerliche" Gruppierungen schon vorher die typischen Qualifikationen entwickelt hatten.*

"Von dieser Pyramide unterscheidet sich die soziale und berufliche Schichtung der Juden in mehrfacher Hinsicht. Es gibt keine Entsprechung zum Adel, also auch keine Adelskultur. Es gibt keinen institutionalisierten und hierarchisch gegliederten Klerus, sondern einen freien Markt von Spezialisten der Religion, also auch keine abgesonderte 'kirchliche Kultur' und keine korporatistischen Interessengruppen des Rabbinats. Da es keine abhängigen Bauern gibt,

⁶⁵ Für die städtische Gesellschaft werden folgende Stände angeführt: 1. Patrizier (adlige bzw. geistliche Stadtherren und deren Ministeriale; Grundbesitzer ["Rentenadel"]); Fernhandelskaufleute; 2. Bürger (Handwerker, Krämer, Ackerbürger, Beamte); 3. unterständische Gruppen (unehrliche Berufe, niedere Bedienstete); 4. sozial Deklassierte. Auch bei dieser Ständeordnung kann man ein verfeinertes Gesellschaftsmodell nach Pflegerl im obigen Sinne erstellen.

besteht die breite Masse der aktiven jüdischen Bevölkerung aus kleinen 'Unabhängigen' aller Art – Händlern, Handwerkern, Halbpächtern, Pächtern, Schankwirten, Schnapsbrennern, Vermittlern von Pfandgeschäften und Pfandleihern –, aus ihren Angestellten und aus zeitweilig beschäftigtem Hilfspersonal, das keinen festen Beruf hat ('Luftmenschen'). An der Spitze der Wirtschaftshierarchie finden sich schließlich die überregionalen oder internationalen Finanziere, Kaufleute und Händler, die häufig (und das seit dem Mittelalter) den Fürsten oder dem Hochadel als privilegierte Geschäftspartner dienen. In manchen deutschen Staaten oder Städten (etwa Wien oder auch Berlin) wurde [zumindest über lange Phasen der gemeinsamen Geschichte] fast nur diesen Juden ein Niederlassungsrecht gewährt."

Ständeordnung im Mittelalter gemäß Figur 1



Wir sind offensichtlich durchaus berechtigt, ein lila jüdisches (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-System jeweils *außer, neben oder unter* dem grünen System und deutlich von diesem distanziert anzusetzen. Hierbei wurden aber die wichtigen ökonomischen Verbindungsstränge zum grünen System durch die heiklen und labilen Abhängigkeiten des lila Minoritätssystems bestimmt, welche ihrerseits von den Negativkräften der Mehrheit bedroht wurden.

4.3.2.2.6 Antisemitismus in der Neuzeit

An die Stelle religiöser Dämonisierungsstrategien trat die Vorstellung der "Weltverschwörung". Das Faktum der Diaspora führte zur bedrohlichen Vorstellung des "Weltjudentums" mit der Assoziation eines weltweiten

jüdischen Zusammengehörigkeitsbewusstseins mit geheimen Zielen (ähnlich auch für Jesuiten, Freimaurer und andere Bünde).

Der Antisemitismus entwickelt in der Neuzeit Varianten, die wir in unserem Modell an den verschiedenen Faktoren sichtbar machen können, er hat seine im Rahmen der Vorurteile erarbeiteten Funktionen weiterhin beibehalten.

4.3.2.2.6.1 Wirtschaftlicher Antisemitismus nach Gamm

Der Eintritt einer größeren Zahl von Juden in das Wirtschaftsleben an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert zeichnete sich durch das Aufkommen eines neuartigen Unternehmertyps aus. Die Juden konnten, gleichsam durch jahrhundertlange Übung an kleinen Handelsobjekten trainiert, nun auch die großen Chancen erkennen, die sich in der liberalisierten Welt für Fabrikanten, Kaufherren und Großspekulanten, Börsenvertreter und Bankgründer boten. Erstmals wurde das Moment der scharfen Kalkulation, der Prosperität und der Rentabilitätsrechnung wirksam. Die neue Wirtschaftsform fand ihre Regulation durch Konkurrenz.⁶⁶ Wer billiger liefern konnte, erhielt die begehrten großen Heeres- und Marineaufträge, die Versorgung der Truppe mit Verpflegung, Bekleidung und Bewaffnung. Er durfte Festungen ausstatten und bei Feldzügen den Tross stellen, das Pferdegeschäft der Kavallerie betreiben oder die Armierung der Schiffe vornehmen.

Diese scharfe Konkurrenzerfahrung löste bei manchen "christlichen" Kaufleuten den antisemitischen Komplex aus, es sei nur deshalb so schlimm um die Wirtschaft bestellt, weil "die Juden" darin wirkten.

So begann der *wirtschaftliche Antisemitismus* im 19. Jahrhundert mit einer Reihe schwerer Verleumdungen gegen die Juden: unfaire Konkurrenten, volkswirtschaftliche Parasiten, ungehemmte Profitstreber, Ausbeuter, Zerstörer einheimischer und altdeutscher Arbeitsweisen, "artfremde" Werbungspraktiker usw. Die Wirtschaftsgeschichte bot Anlässe, diese Unterstellungen je nach Umständen aufzunehmen. Ein Hauptanlass war der "Börsenkrach" 1873.

Seinem Höhepunkt trieb der wirtschaftliche Antisemitismus in der Weimarer Republik zu. Ähnlich wie durch den Zusammenfall von Judenemanzipation und Industrialisierung wurden die Deutschen jetzt durch das Ende der alten ständischen Ordnung der noch keine etablierte Industriegesellschaft folgte verunsichert. Die großen Vermögensverluste durch Weltkrieg und Hyperinflation taten ein Übriges.

Die *Deklassierungsangst* des Kleinbürgertums griff um sich und man unterstellte den Juden, sie bildeten die heimliche Regierung und eigneten sich durch ihre Manipulationen das Vermögen des deutschen Volkes an. Die

66 Karady bezeichnete oben die Juden daher als protobürgerliche Klasse.

Tatsache, dass einige Minister jüdischer Herkunft in den Kabinetten der Weimarer Republik saßen, sollte als Beweis dienen.

Insbesondere wurde die Einwanderung von **Ostjuden** in die Weimarer Republik mit größtem Misstrauen beobachtet und mit dem antisemitischen Mechanismus beantwortet. Dieser Personenkreis sei von den einheimischen Juden ins Land gerufen worden und bereite den Aufbau der jüdischen Herrschaft in ganz Deutschland vor; es handle sich um Maßnahmen der jüdischen "Weltverschwörung".

Der Zustrom aus dem Osten erfolgte, weil sich dort nach dem Ende des Zarenreiches die freien Handelsmöglichkeiten bedeutend verschlechtert hatten. Die aus dem Osten kommenden Menschen, die teilweise noch im traditionellen Kaftan erschienen, verursachten zudem bei vielen Deutschen einen Furchtkomplex.

Die nationalistische Presse suggerierte in diesem Zusammenhang dem deutschen Volk Ängste vor einer "Überfremdung".

So wuchs sich der wirtschaftliche Antisemitismus zu einer stereotypen Größe aus: Herkommend aus dem Konkurrenzmotiv, aufgeladen mit Fremdenhass, stabilisiert durch die Ungunst wirtschaftlicher Umstände, entstand Existenzangst besonders der mittelständischen Bevölkerung im 19. und 20. Jahrhundert. Die Juden galten als internationale Finanzverschwörer, die sogar Inflation, Krisen und Kriege manipulierten, um sich zu Börsenherren aufzuschwingen: Ihr Ziel sei die Weltherrschaft.

4.3.2.2.6.2 Der politische und kulturelle Antisemitismus nach Gamm

Der religiöse Diabolus wurde zum politischen Weltverschwörer, zum sozialpsychologischen Widersacher. Damit ist zugleich der Wandel vom theologischen zum politischen Denken gekennzeichnet, die Unterscheidung der Zeitalter markiert und die allgemeine Interessenverlagerung umrissen.

Der politische Antisemitismus entstand in Deutschland nach der Reichsgründung von 1871. Sein Kennzeichen ist die Organisation. Die früheren judenfeindlichen Bestrebungen waren zusammenhanglos geblieben.

Die neue Formation aber brachte ihre eigene Systematik ein. Darum wurde sie gefährlicher als ihre Vorläufer, konsequenter und radikaler. Es lässt sich zeigen, dass fortan "Programme" aufgestellt, Vorschläge für eine "endgültige Lösung der Judenfrage" vorgebracht werden und Perspektivpläne aufkommen. Damit ist prinzipiell die faschistische Praxis vorweggenommen, in einem Verfahren kleiner Schritte die jüdische Minderheit auszulöschen. Freilich würden sich die "aristokratischen" oder "akademischen" Judenfeinde sehr dagegen verwahrt haben, etwa als "Radauantisemiten" verdächtigt zu werden. Auch wollten sie zumeist nur mit "legalen" Mitteln arbeiten und alles "ordentlich" und "vernünftig" eingeleitet wissen.

Die Organisation eines politischen Antisemitismus zeigte sich erstmalig im Jahre 1881. Damals legte Bernhard Foerster, der die Schwester Friedrich Nietzsches geheiratet hatte, dem Deutschen Reichstag eine Eingabe mit einer viertel Million Unterschriften vor. Hunderttausende mündiger Deutscher forderten darin eine Beschränkung der jüdischen Einwanderung und den Ausschluss der Juden von öffentlichen Ämtern, vor allem im Rechts- und Schulwesen. Man erklärte mit einem Wort die bürgerliche Emanzipation der Juden für einen politischen Irrtum mit schwerwiegenden Folgen, den es systematisch rückgängig zu machen gelte, um Schlimmeres zu verhüten.

Der politische Horizont wurde durch dieses Schriftstück festgelegt. Kurz gefasst, die Juden sollten ins Ghetto zurück, vielleicht noch unter Fremdenrecht geduldet werden, *aber an der Gestaltung des kulturellen und politischen Lebens keinen Anteil gewinnen.*

4.3.2.2.6.3 Der rassistische Antisemitismus nach Gamm

Diese neue Spielart der Judenfeindschaft wurde zur gefährlichsten und folgenreichsten Irrlehre, die im modernen Europa überhaupt entstand. Sie birgt in sich manche Züge, die sie als Säkularisationserscheinung kennzeichnen und ihr den Charakter einer Art Ersatzreligion verleihen.

Der rassistische Antisemitismus vermochte in so vielen Gemütern schwere Verwirrung hervorzurufen, weil er an die Wissenschaftsgläubigkeit des 19. Jahrhunderts anknüpfen konnte.

Da sich mittels einer "wissenschaftlichen" Rassenlehre die Judenfeindschaft scheinbar aus dem Bereich bloßer Überzeugungen erhob und sich objektivierte, verfochten viele mit geradezu priesterlichem Ernst die Unfehlbarkeit der neuen, angeblich auf "Forschung" beruhenden Doktrin, deren ideologischer Charakter ihnen entweder verborgen blieb oder bewusst übersehen worden war. Ein neuer rassistischer Wissenschaftsenthusiasmus kam auf.

Der rassistische Antisemitismus trat nicht sogleich mit seiner biologischen Begründung auf, sondern versuchte sich zunächst mit allgemeinen Bestimmungen jüdischer Merkmale.

Als eigentlicher Begründer der Rassenlehre und biologischen Geschichtsbetrachtung wirkte der Franzose Graf Gobineau (1816 – 1882). Sein Buch über "Die Ungleichheit der Menschenrassen" ist ein Versuch, Kulturgeschichte aus der biologischen Zugehörigkeit der jeweiligen Gruppen zu erklären und ihre "Blutmischung" zu berücksichtigen. Er vertrat den Gedanken, dass Anlagen unverändert bewahrt würden, sofern die "Rasse" sich rein erhielt. Vermische sie sich mit anderen, folge unfehlbar eine Minderung ihrer Qualität. Er unterschied zwei große Rassegruppen: die produktive und staatengestaltende "arische" Gruppe und die destruktive "hamitisch-

semitische" Gruppe. Von den "Ariern" rühre alle Kultur her und darum hänge auch das Schicksal der Welt an ihrem biologischen Bestand.

Pauley weist auch auf Wilhelm Marr hin, der den Begriff "Antisemitismus" erstmals benutzte, da er von den bisherigen christlichen Argumenten gegen die Juden zum Bild einer verschlagenen, wurzellosen, verschwörerischen Rasse überging.

Eugen Dühring (1833 – 1921) vermittelte dem Antisemitismus einen weiteren Akzent. Er vollzog die erste nachchristliche rassistische Interpretation der Juden.

In der christlichen Welt hatte die Überzeugung gegolten, dass der sakramentale Gnadenempfang in Gestalt der Taufe in die neue christliche Existenz überführe und alles Frühere damit hinfällig sei. Die Taufe war Heilereignis für die Person, verwandelte sie und fügte sie dem "Neuen Bund" ein. Dühring dagegen betonte, dass am rassistischen Befund durch die religiöse Zeremonie nicht das mindeste geändert werde, sondern dass es eine unaufhebbare *blutsmäßige* Bestimmung des Menschen gebe. Ein Jude bleibe Jude, wie immer er sich entscheide, was immer er "äußerlich" an sich vollziehen lasse.

Dühring hat damit nicht nur prinzipiell die Entscheidungsfähigkeit des Menschen bestritten, sondern gleichzeitig den Propagandastil des Dritten Reiches vorgeformt, in dem das Rassendogma alle judenfeindlichen Einzelmaßnahmen steuerte.

Wie sich der Chor der rassistischen Antisemiten in der Folge verstärkte, kann nicht im Einzelnen aufgezeigt werden. Lediglich die Namen Paul de Lagarde (1827 – 1891), Ernest Renan (1823 – 1892), und H. St. Chamberlain (1855 – 1927) seien noch genannt.

4.3.2.2.7 Der Weg in die Vernichtung

Der Weg in die Katastrophe und die Katastrophe selbst sollen hier nur in den wichtigsten Stadien, im Wesentlichen nach Schubert, dargestellt werden, da es darüber reichhaltige Spezialliteratur gibt.

4.3.2.2.7.1 Wirtschaftliche Ebene

Am 1. April 1933 fand in Deutschland der Boykott jüdischer Geschäfte statt, der auch eine Diffamierung der jüdischen Mitbürger bedeutete. Am 7. April folgte das Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums, das alle jene Beamten ausschied, die jüdischer Abstammung waren oder die als politisch unzuverlässig galten. Vorläufig waren noch nicht jene Beamten jüdischer Abstammung betroffen, die im Weltkrieg gekämpft hatten oder deren Väter und Söhne im Weltkrieg gefallen waren. Der Weg zur Katastrophe begann zunächst mit kleinen Schritten.

4.3.2.2.7.2 Politisch-national-rassistische Ebene

Ein Paukenschlag waren dann die sogenannten Nürnberger Gesetze, die anlässlich des Parteitags der Freiheit am 15. September 1935 in Nürnberg beschlossen wurden. Es waren dies das Reichsbürgergesetz und das Gesetz zum Schutze des deutschen Blutes und der deutschen Ehre. Als Reichsbürger galten nur mehr "Staatsangehörige deutschen und artverwandten Blutes". Den Juden war somit das Bürgerrecht aberkannt. Ebenso wurde festgelegt, wer als "Mischling ersten Grades" und als "Mischling zweiten Grades" galt.

Bis Anfang 1938 war etwa ein Drittel der 500.000 deutschen Juden aus Deutschland emigriert. Die verbliebenen Juden waren organisiert in der "Reichsvertretung der deutschen Juden", an deren Spitze der Oberrabbiner von Berlin, Leo Baeck, stand. Als Folge der Okkupation Österreichs am 11. März 1938, durch die eine für den 13. März geplante Volksbefragung verhindert wurde, wurden die etwa 180.000 österreichischen Juden ebenfalls Opfer der nationalsozialistischen Judenpolitik. Die antijüdische Gangart wurde zusehends verschärft.

4.3.2.2.7.3 Eingriffe in die bürgerliche politische Identität

So kam es am 17. August 1938 zur "Zweiten Verordnung zur Durchführung des Gesetzes über die Änderung der Familiennamen und Vornamen". Männliche Juden erhielten zusätzlich den Namen Israel und weibliche den Namen Sara.

Ein weiterer Meilenstein in der Verschärfung der Entrechtung der deutschen Juden war das Novemberprogrom. Der 17 jährige Herschel Grynspan, dessen Eltern aus Deutschland nach Polen ausgewiesen wurden, erschoss in Paris den deutschen Gesandtschaftsrat Ernst von Rath am 7. November 1938. Daraufhin wurde ein Progrom organisiert, bei dem fast alle Synagogen des Deutschen Reichs in Brand gesetzt wurden. Jüdische Geschäfte und Wohnungen wurden zerstört und nahezu 100 Juden ermordet oder schwer verletzt.

4.3.2.2.7.3.1 Wirtschaftliche Ebene

Am 14. November erschien im Reichsgesetzblatt die "Verordnung über eine Sühneleistung der Juden deutscher Staatsangehörigkeit" vom 12. November 1938. Die Höhe dieser Sühneleistung betrug eine Milliarde Reichsmark. Am 30. November 1938 wurde den jüdischen Rechtsanwälten die Gerichtspraxis entzogen, nachdem die Ärzte ihre Approbation schon am 30. September verloren hatten. Als "jüdische Krankenbehandler" durften sie nur mehr jüdische Patienten versorgen. Ebenso wurde Juden schon seit dem Sommer 1938 das Betreten öffentlicher Parkanlagen verboten. Die Bänke erhielten die Aufschrift "Nur für Arier".

Durch die Abtrennung des Sudetenlandes von der Tschechoslowakei als Folge des Münchner Abkommens im Herbst 1938 und durch vollkommene Liquidierung der Tschechoslowakei im März 1939 mit der Schaffung des Reichsprotektorats Böhmen und Mähren kamen auch die Juden dieser Länder unmittelbar unter deutsche Herrschaft. Bei Kriegsausbruch am 1. September 1939 waren trotz forciertem Auswanderung noch etwa 400.000 Juden im nationalsozialistischen Machtbereich.

4.3.2.2.7.3.2 Weitere politische Entrechtung und physische Bedrohung

Schon im Juni 1939 wurde die "Reichsvertretung der deutschen Juden" aufgelöst und dafür die "Reichsvereinigung der Juden" gegründet, die unmittelbar der GESTAPO unterstellt war. Am 27. September 1939 schloss sich die Gründung des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) an. In dessen Rahmen ernannte man Adolf Eichmann zum "Geschäftsführer der Reichszentrale für jüdische Auswanderung". Am 24. November 1939 erging die Verordnung, dass an Juden keine Reichskleiderkarte mehr ausgegeben werden dürfe, und ab Januar 1940 erhielten die Lebensmittelkarten für Juden den Aufdruck "J", was eine erhebliche Minderung der zustehenden Lebensmittel bedeutete. Am 5. September 1941 folgte dann noch die Polizeiverordnung über die Kennzeichnung der Juden, der berüchtigte gelbe Stern mit der Aufschrift "Jude". Wurde bis dahin die Auswanderung der Juden forciert, so erging am 23. Oktober 1941 diesbezüglich ein generelles Verbot.

4.3.2.2.7.3.3 Ausdehnung auf Europa

Ziel der nationalsozialistischen Judenpolitik war es, Deutschland "judenrein" – wie man es nannte – zu machen. Diese Forderung wurde auf das besetzte Europa ausgedehnt. Da man nunmehr den Juden die Auswanderung nicht mehr gestattete, blieb der physische Mord die einzige Alternative. So fand am 20. Januar 1942 in Berlin die "Wannseekonferenz"⁶⁷ statt, bei der über die konkrete Durchführung der Ermordung der Juden beraten wurde. Ab 10. April musste auch noch an allen von Juden bewohnten Wohnungen ein "Judenstern" angebracht werden, am 24. April wurde Juden – außer mit Sondergenehmigungen – die Benützung öffentlicher Verkehrsmittel untersagt und am 30. Juni verordnete das RSHA die Schließung aller jüdischen Schulen und erließ das generelle Verbot, jüdischen Kindern Unterricht zu erteilen. In Wien wurde die "Israelitische Kultusgemeinde" aufgelöst und an ihrer Stelle wurde am 18. Dezember 1942 der "Ältestenrat der Juden in Wien" gegründet.

⁶⁷ Philipp Burrin sieht einen Zusammenhang zwischen Hitlers Befehl zur systematischen Ermordung September/Oktober 1941 aller in seinem Herrschaftsbereich lebenden Juden und dem Scheitern des Ostfeldzuges (Presserezension des Buches: "Hitler und die Juden. Die Entscheidung für den Völkermord"). Eine Übersicht über die gesamten bisherigen Untersuchungen dieser Frage bietet Kershaw 1998, 148f.

4.3.2.2.7.3.4 Polen

Durch den Polenfeldzug im September 1939 kamen etwa weitere 2 Millionen Juden unter nationalsozialistische Herrschaft. Diese Juden sollten in den größeren Städten konzentriert werden. So kam es im Februar 1940 zur Gründung des Ghettos in Lodz (Litzmannstadt) und im November 1940 des Ghettos in Warschau. In diesen Ghettos gab es zunächst noch eine bescheidene Infrastruktur mit Judenrat, eigenem Ghattogeld etc. Durch Unterernährung und ungenügende Krankenversorgung sollte die "natürliche Sterblichkeit" gefördert werden. Zur Zeit der militärischen Siege der deutschen Wehrmacht im Jahre 1940 dachte man zunächst an eine territoriale "Lösung der europäischen Judenfrage". Man dachte dabei auch an die Insel Madagaskar, auf welche die Juden zwangsweise deportiert werden sollten.

4.3.2.2.7.3.5 Gesamtlösung

Mit dem Überfall auf die Sowjetunion am 21. Juni 1941 setzte die letzte mörderische Phase ein. Die berüchtigten Einsatzgruppen erschossen aufgrund des "Kommissarererlasses" reihenweise Juden und Zigeuner. Am 31. Juli 1941 gab Göring an Heydrich die Weisung, "alle erforderlichen Vorbereitungen in organisatorischer, sachlicher und materieller Hinsicht für eine Gesamtlösung der Judenfrage im deutschen Einflussgebiet in Europa zu treffen". Im Oktober 1941 wurde die Todesstrafe über alle Juden verhängt, die ohne Genehmigung außerhalb der Ghettomauern angetroffen wurden. Ende 1941 waren für die Juden in Polen nicht mehr die zivilen polnischen Gerichte zuständig, sondern nur mehr die deutsche Polizei und die SS. Ab März 1942 wurden Auschwitz und andere Konzentrationslager in Vernichtungslager umgewandelt. Zur gleichen Zeit begann auch der Transport aus den Ghettos in diese Lager. Aufgabe des lokalen Judenrates war es, die verlangte Quote zum Abtransport bereitzustellen. Der Vorsitzende des Judenrates von Warschau, Adam Czerniakow, beging daraufhin Selbstmord. Dieses Ghetto, das auch das größte war, musste ab Juli 1942 täglich 6.000 Juden für die "Ostverschickung" bereitstellen. Sie kamen in das Vernichtungslager Treblinka. In den 10 Wochen von Ende Juli bis Mitte Oktober wurden so 310.000 Juden aus dem Warschauer Ghetto deportiert. In einem Rechenschaftsbericht an den Reichsführer SS Heinrich Himmler Ende 1942 hieß es, dass im Generalgouvernement 1,274.166 Juden "umgesiedelt" worden seien. Juden versuchten bisweilen Widerstand zu leisten und sich nicht nur wie Schafe auf die Schlachtbank führen zu lassen. Der bekannteste Aufstand war der im Warschauer Ghetto. Der Führer der Aufständischen, Mordechai Anielewicz, überlebte den Aufstand nicht.

4.3.2.2.7.3.6 Frankreich und Holland

Ab Juni 1942 begannen auch die Deportationen von Juden aus Frankreich und Holland nach Auschwitz. Im April 1943 wurden die letzten Juden Berlins nach Auschwitz gebracht. 1943/44 ereilte dieses Schicksal auch die sephardischen

Juden in Saloniki. Im März 1942 stimmte der slowakische Staatspräsident Tiso, ein katholischer Priester, der "Umsiedlung" von 35.000 Juden aus der Slowakei zu. Sie wurden in die Vernichtungslager Auschwitz, Maidanek und Treblinka gebracht. Die Deportationen aus Rumänien fanden 1941 und 1942 statt. Ein Sonderphänomen bildeten bis Frühjahr 1944 die ungarischen Juden. Trotz schikanöser Maßnahmen auch seitens der ungarischen Behörden verhinderte der Reichsverweser Admiral Horthy das Ärgste. Durch die Machtübernahme seitens der Pfeilkreuzler und das Wirken Eichmanns und seiner Schergen in Ungarn ab dem Frühjahr 1944 wurde aber auch ein großer Teil der ungarischen Juden Opfer der nationalsozialistischen 'Endlösung'. 1944, als die militärische Niederlage sich immer deutlicher abzeichnete, wollte die SS noch mit den überlebenden Juden Geschäfte machen, indem zunächst knapp 4000 Menschen (Rudolph-Kastner-Transporte) in die Schweiz reisen durften und der aktive Zionist Joel Brand in den Nahen Osten geschickt wurde, um mit den Engländern über ein Geschäft – Waren gegen Juden – zu verhandeln. Dass ein solches Geschäft nichts bringen konnte, war sowohl Kastner als auch Brand bekannt, sie suchten aber dadurch Zeit zu gewinnen.

4.3.2.8 Antisemitismus und Anti-Muslimismus

Im Anit-Muslimismus (im Folgenden AM) dem die muslimischen Migrantengruppen (im Folgenden MM) ausgesetzt sind, sind zwei Ebenen der Gründe maßgeblich.

- a) Der als Kultur-Konflikt zwischen dem Westen und den muslimischen Ländern geführte, tatsächlich aber als ökonomisch-politischer Machtkampf um Ressourcen ausgetragene Konflikt zwischen auf unterschiedlichen Evolutionsniveaus stehenden Staatengruppen, wo die eine im Würgegriff struktureller Gewalt der anderen Gruppe gehalten wird. Dies wird unter 4.3. näher ausgeführt.
- b) Der konkrete Sozialkonflikt zwischen den MM-Unterschichten etwa in Deutschland und Österreich mit allen darüber befindlichen Gruppen der "heimischen Gesellschaft".
- c) Die Faktoren in a) und b) sind überdies miteinander verschränkt.

Bei einem Vergleich der Vorgangsweise der Mehrheit gegen die Minderheit im AS und im AM fallen eine Vielzahl von Unterschieden auf, die hier wohl nur skizzenhaft umrissen werden können.

4.3.2.8.1 Aspekt des Staates

Die Juden hatten bis zur Gründung des Staates Israel als Folge des Holocaust über lange Zeit **keinen eignen Staat**, daher auch in ihrer Identität nicht jene Elemente, welche einem "normalen" Staatsbürger oder den Angehörigen einer ähnlichen politischen Einheit (Stammesfürstentum usw.) üblicher Weise zukommen. Sie hatten "kein politisches Rückgrat". Die Zugehörigkeit der Juden zu einer politischen Einheit war also von Bedingungen abhängig, die

sich von denen "Einheimischer" unterschieden. Die heute lebenden Juden sind entweder Staatsangehörige eines bestimmten Staates, oder eines bestimmten Staates **und** des Staates Israel (Doppelstaatsbürger). Die außer Israel lebenden Juden haben zum Judentum selbst und zum Staat Israel unterschiedlichste Identifikationsvarianten entwickelt, der Staat Israel wiederum anerkennt die grundsätzliche Möglichkeit der rechtlichen Aufnahme aller in der Diaspora lebenden Juden als Staatsbürger in Israel.

Die Unterschicht-MM stammen alle aus bereits bestehenden Staaten, deren Staatsbürger sie sind, bis sie etwa in Deutschland oder Österreich eine neue Staatsbürgerschaft erhalten (mit oder ohne Beibehaltungsmöglichkeit) ihrer alten Staatsbürgerschaft⁶⁸. Unsere Übersicht 3.3.1 der türkischen Organisationen in Österreich zeigt, dass der türkische Staat die MM in der Erhaltung ihres Türkentums zu unterstützen versucht, ihnen bei der Stabilisierung bestimmter Identitätsmuster (nicht nur aus idealistischen Motiven) "hilft". Derartige Angebote gab es für die Juden vor der Schaffung des Staates Israel nicht. In ihren labilen Lebenslagen und Bedrohungen bewahrten und entwickelten sie ihr Judentum ohne stabilisierende Hintergrundperspektiven eines Heimatstaates.

4.3.2.8.2 Aspekt der Wirtschaft

Der **wirtschaftlich** orientierte AS beginnt im Römischen Reich mit der für das System wichtigen Funktion des Handels und Kreditwesens, der Extension der Realwirtschaft in der Finanzwirtschaft. eine Situation, die sich im christlichen Hoch- und Spätmittelalter wiederholt und die nachfolgenden Jahrhunderte zuungunsten der Juden prägen sollte. (...) **Man sah in ihnen gefährliche Wirtschaftsmagnaten und Transaktionäre, unbarmherzige Eintreiber ihrer Guthaben, Schröpfköpfe auf der wirtschaftlichen Substanz des Volkes**" (Gamm).

Der Eintritt der Juden in das Wirtschaftsleben an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert zeichnete sich durch das Aufkommen eines neuartigen Unternehmertyps aus. Die Juden konnten, gleichsam durch jahrhundertlange Übung an kleinen Handelsobjekten trainiert, nun auch die großen Chancen erkennen, die sich in der liberalisierten Welt für Fabrikanten, Kaufherren und Großspekulanten, Börsenvertreter und Bankgründer boten.

So begann der *wirtschaftliche Antisemitismus* im 19. Jahrhundert mit einer Reihe schwerer Verleumdungen gegen die Juden: unfaire Konkurrenten, volkswirtschaftliche Parasiten, ungehemmte Profitstreber, Ausbeuter, Zerstörer einheimischer und altdeutscher Arbeitsweisen, "artfremde" Werbungspraktiker usw. Die Wirtschaftsgeschichte bot Anlässe, diese Unterstellungen je nach Umständen aufzunehmen. Ein Hauptanlass war der "Börsenkrach" 1872.

68 Die Gruppe der Flüchtlinge und Asylwerber, die aus anderen Staaten fliehen, werden hier nicht untersucht.

Der wirtschaftliche AS kann daher nicht über "hysterische Ängsten, Erfindungen, Projektionen und Neidgefühle erklärt werden, sondern es ist erforderlich, wie hier skizziert konkret historisch zu analysieren, in welcher Form die "überlegenen" nicht-jüdischen Politik- und Wirtschaftseliten der jeweiligen Staatswesen, in Altertum Mittelalter und Neuzeit von der hochkompetenten und flexiblen internationalen jüdischen Finanz- und Handelelite zu profitieren versuchte, indem sie die existenzielle Schwäche des Judentums durch seine Staatenlosigkeit instrumentalisierte.

Dieses Vorurteil ist im AM, der den MM-Unterschichten entgegengebracht wird, in keiner Weise vorhanden. Hier nützen jedoch überlegene Wirtschaftssysteme die Schwäche der Entwicklungsländer, oft ehemaliger Kolonien aus, um billige Arbeitskräfte unter den unteren heimischen Schichten zu platzieren, deren Existenzgrundlage (Aufenthaltsrecht) möglichst labil gestaltet werden sollte. Da sich ihr Aufenthalt über 50 Jahre doch allmählich verfestigte, wird nunmehr ihre politische und ethische Unterwertigkeit im Wertekonflikt und die Bedrohung der Sozialsysteme durch Schmarotzertum angeprangert. Schließlich wird die Drohkulisse einer Abschaffung der heimischen Mehrheit durch ein Überhandnehmen der unterwertigen MM als Szenario konstruiert. Auch dieses Argument ist dem AS nicht fremd.

"Insbesondere wurde die Einwanderung von **Ostjuden** in die Weimarer Republik mit größtem Misstrauen beobachtet und mit dem antisemitischen Mechanismus beantwortet. Dieser Personenkreis sei von den einheimischen Juden ins Land gerufen worden und bereite den Aufbau der jüdischen Herrschaft in ganz Deutschland vor; es handle sich um Maßnahmen der jüdischen "Weltverschwörung"

Die Thesen Sarrazins nicht weit von derartigen Szenarien entfernt.

4.3.2.8.3 Aspekt der religiös-kulturellen Exklusivität (Ebene Kultur und Religion)

Nach unserem Dafürhalten stellt die Logik der Exklusivität, welche Judentum, Christentum und Islam jede für sich in Anspruch nehmen, eines der wichtigsten Narrative und Funktionshebel gegenseitiger feindlicher Ausschließung dar, welche dann in wirtschaftliche, kulturelle und politische Ebenen instrumentalisierend übertragen werden. Dieses Exklusivitätsnarrativ ist daher auch ein besonders wichtiger Behinderungsfaktor einer Evolution der betroffenen Sozialsysteme. Erst durch einen neuen Religionsbegriff jenseits dieser etablierten Religionssysteme sind hier Verbesserungen zu erwarten⁶⁹. Was besagt der Exklusivitätsanspruch konkret?

69 Vgl. hierzu die Arbeit der Gruppe Or-Om: <http://portal.or-om.org/art/TheLastReligion/tabid/6253/Default.aspx>

☆ Der Monotheismus, die Ritualgesetze, Speise- und Reinheitsvorschriften erzeugten eine deutliche religiöse und **soziale Distanz** zur "heidnischen" Umwelt und bildeten einen Gegensatz zur fremden Götterwelt. "Dieser *eine* Gott hatte sich ausgerechnet palästinensische Stämme ausgesucht und sie zu einem *ausgewählten Volk* erhoben, indem er mit ihnen durch Moses am Sinai ein *Bundverhältnis* einging und *heilsgeschichtliche* Perspektiven für alle Völker öffnete" (Gamm).

✝ Das Christentum geht seinerseits davon aus, dass durch den universalen Aspekt Christi allen Völkern das Heil gebracht wurde und daher alle anderen Religionslehren nicht mit dem Christentum auf einer Stufe stünden, woraus sich die Exklusivität des Christentums ergäbe.

☪ Der Islam schließlich hält Judentum und Christentum für degenerierte Stufen des Islam, die Rechtgläubigkeit sei daher nur in diesem gegeben.

Politisches Legitimationsinstrument Religion

Für bestimmte Aspekte des AS, des AM und auch anderer Anti-(n) etwa in Indien von entscheidender Bedeutung ist der Verschränkung von Religions- und Politiksystem (Verbindung von Staat und Kult).

Schon die Ablehnung des Kaiserkultes im Römischen Reich **bedeutete für das römische SKWP-System** einen Loyalitätsbruch, der **unabhängig vom wirtschaftlichen AS** eine negative Stimmung in System gegen die Juden provozierte.

Die christliche Vorherrschaft vollzog aber im Verhältnis zum früheren Kaiserkult eine wesentlich rigidere Distanzierung und Ausschließung des Judentums:

Man erblickt zu Recht, insbesondere in den für die Antike typischen Formen der **politischen Struktur**, eines der wichtigsten und tragischsten Elemente in der Entwicklung des Antijudaismus. Die **mythische Reichsidee, der römische Kaiserkult**, das sakrale Pflichtopfer, alle waren sie Instrumente der Legitimitätsbegründung und Loyalitätsverfestigung. Waren zuerst nur die Juden diejenigen, die sich nicht anpassten, waren es jetzt auch die Christen. Mit der Anerkennung des Christentums (Mailänder Edikt 313 n. Chr.) und vor allem mit dem Codex Theodosianus im Jahr 438 n. Chr. und dem Erlass "Über die Juden" (553 n. Chr.) wurde die politisch soziale Stellung der Juden zur Mehrheitsbevölkerung in einem **sakral verfassten christlichen Staat entscheidend bestimmt (Ausschluss der Juden aus öffentlichen Ämtern und Verbot, Freie oder Sklaven zum Abfall vom Christentum zu bewegen)**. Der vom Judentum übernommene Erwählungsanspruch wurde gegen das Judentum gekehrt.

Der sich christlich konsolidierende Staat übernahm die mythische Kaiseridee des heidnisch antiken Gemeinwesens. "**Das kaiserlich-christliche Regiment**"⁷⁰ wurde als Abbild der himmlischen Herrschaft Gottes verstanden."

70 Wie der Atlas über die Ideologiemilieus in Österreich in der Ersten Republik zeigt, hatte diese Ideologie der Verbindung von Christentum mit weltlicher Herrschaft weit zurückreichende Wurzeln.

Antisemitismus ist daher in dieser Phase eine Folge der **Verchristlichung der Welt**, die zu einer konzisen Typisierung des Juden führte, die in der vorherigen Zeit offensichtlich nicht erfolgte. Sulzbach weist darauf hin, dass der christliche Antisemitismus im Gegensatz zur emotionalen Feindschaft seitens der Heiden einen *intellektuellen Vorgang* darstellt, "**eine logische Deduktion aus gegebenen Prämissen im Rahmen der christlichen Heilslehre**". Als "Christusmörder", gelegentlich auch Gottesmörder, waren die Juden hinfort eindeutig definiert. Was sie an Vertreibung und Verfolgung hatten erfahren müssen, schien den Christen Beweis der Gerechtigkeit und des Zornes Gottes, der die Verwerfung des von ihm gesandten Messias ahndete.

Hier handelt es sich jedoch um eine strukturelle Diskriminierung, welche in keiner Weise, wie Sarrazin meint, "hysterischen Ängsten, Erfindungen, Projektionen und Neidgefühlen" entsprang, sondern um eine sakral-politische strukturelle Ausschließungsstrategie, welche **ALLE JUDEN**, die wirtschaftlich mächtigen und die bitterarmen in gleicher Weise traf. Wie Gamm richtig sagt: es handelt sich um eine logische Deduktion aus der christlichen Heilslehre und nicht etwa wie Sarrazin behauptet um hysterische Ängste, Erfindungen, Projektionen und Neidgefühle.

Im Rahmen dieses Koordinatensystems erfolgte dann die **wirtschaftliche Ausbeutung** der Juden im Mittelalter in der oben geschilderten Form.

Es ist mit Nachdruck festzuhalten, dass etwa das katholische Christentum zwar eine Verbesserung des theologischen Verhältnisses zum Judentum im Rahmen eines interkulturellen Dialogs versucht, wie aber Wolffsohn (in Fo 11, S. 69 f. im Aufsatz: Was eint oder was trennt "die Abrahamitischen Religionen") ausführt, sind die Grundkoordinaten der drei Religionen derart unterschiedlich, dass eine "Einigung" vor allem über das theologische Verhältnis der drei Religionen zueinander wohl kaum wahrscheinlich ist.

Das katholische Christentum beweist aber etwa mit der Ansprache von Papst Benedikt XVI in Regensburg am 12.9.2006, dass es den Islam weiterhin als theologisch rückständig einstuft.

In dem bereits angeheizten Konflikt zwischen "Westen" und Islam hat die Rede zusätzliche Belastungen gebracht, die abgesehen von den direkten Zitaten gegen den Islam aus dem Jahre 1391 (Kaiser Manuel II Palaeologos) klar ersichtlich macht, dass der Papst dem Islam die im Christentum erfolgte Synthese zwischen griechischer göttlicher Logosvernunft und christlichem Glauben, der sich der (menschlichen) Vernunft verwehrt Bereiche erschließt, ausdrücklich abspricht und den Islam damit evolutionslogisch degradiert. Nicht mit dem Logos handeln sei dem Wesen Gottes zuwider. Auch nimmt der Papst an, dass im Christentum überwiegend die These von der Analogie zwischen der göttlichen und der menschlichen Vernunft anerkannt geblieben sei. (Es gibt also nicht eine Andersheit zwischen der Transzendenz und Andersheit Gottes und unserer Vernunft). Christlicher Gottesdienst ist Gottesdienst, der im Einklang mit dem ewigen Wort und unserer Vernunft steht (Röm. 12, 1).

Die Synthese zwischen biblischem Glauben und griechisch-philosophischem Denken, vermehrt um das Erbe Roms "hat Europa geschaffen und bleibt die Grundlage dessen, was man mit Recht Europa nennen kann."

Der Papst schildert dann eine 3-phasige Enthellenisierung (Reformation/Kant; liberale Theologie des 19. und 20. Jhdts./Harnack; naturwissenschaftliches Denken/Cartesianismus[Platonismus] und Empirismus; Aufhebung der hellenistischen Inkulturation des Christentums im interkulturellen Weiterbilden des Christentums).

Die Einladung an die anderen Religionen (Kulturen) geht daher für den Papst von seiner Synthese von Logos und Christentum aus. " In diesem großen Logos, in diese Weite der Vernunft laden wir beim Dialog der Kulturen unsere Gesprächspartner ein."

Vorweg ist festzuhalten, dass offensichtlich die Kenntnisse der islamischen theologischen Philosophie und vor allem der mystisch-philosophischen Traditionen im Vatikan nicht sehr hoch ist. Es gibt eine Reihe muslimischer Traditionen, die aufzeigen, worin die "Überlegenheit" des "letzten Propheten" Mohammed gegenüber den früheren bestanden hat. (Beispiel hier nur [Ib 70]). Auch finden sich im Islam, der ja auch das hellenistische Erbe verarbeitete, eine Vielzahl esoterischer Strömungen, die an Tiefe den vom Papst angedeuteten Bereichen in keiner Weise nachstehen.

Den in Europa lebenden Muslimen und daher auch die MM -Unterschichten wird daher hier wiederum ein politisch-religiöser Anti-Muslimismus präsentiert, von dem sie in ihren derzeitigen politisch-religiösen Lebensformen als minderwertig ausgeschlossen sind. Sie sind daher "eingeladen" sich diesem christlich-logischen Koordinatensystem anzupassen, da diese die Grundfesten Europas darstellten.

Es darf auch nicht übersehen werden, dass dieser religiöse Anti-Muslimismus deshalb sehr wirkungsmächtig ist, weil er als unterstützender Font und Folie für das politisch-rechtliche Aufklärungsnarrativ fungiert, das den Muslimen das Fehlen einer Aufklärung zum Vorwurf macht. Wenn auch die Verbindung von Kult und Staat, zwischen Religion und politischem Systems seit der Aufklärung gelöst erscheint, so zeigen doch diese Argumentationsstränge, wie sehr ideologisch weiterhin das religiöse Element im Hintergrund des Narrativs wirksam bleibt.

Wir haben also zu beachten dass die religiösen wie auch die politischen und wirtschaftlichen Konflikte, welche zwischen dem Christentum und dem Islam ausgetragen wurden, im Hintergrund des AM des Westens eine wichtige Rolle spielen.

So sind für die religiös-politische Dimension des AM in Österreich die machtpolitischen Konflikte mit dem Osmanischen Reich auch weiterhin prägend. Es würde zu weit führen, diese Entwicklungen hier nachzuzeichnen.

Wir weisen nochmals darauf hin, dass im Sinne der von uns präsentierten neuen Koordinatensysteme eine neue Vernunftreligion (ein neuer Logos), eine neue Politik- und Rechtstheorie und eine neue Theorie des Weltsystems vorliegen, in welcher sowohl dem päpstlichen Logos als auch der muslimischen Metaphysik eine Weiterbildung vorgeschlagen wird⁷¹.

Interessant ist übrigens wie Reese-Schäfer⁷² nachweist, dass Habermas einen Übergang vom Säkularismus zum Postsäkularismus vollzog, indem er etwa fordert, dass "auch die säkulare Seite einen Sinn für die Artikulationskraft religiöser Sprachen" bewahren müsse. Der freiheitliche, säkularisierte Staat zehrt von normativen Voraussetzungen, die er selbst nicht garantieren kann. Er könne nicht die kommunikative Intensität erbringen, die zur Bildung tiefgreifender ethischer Verbindlichkeiten erforderlich sei. "der moderne Staat müsse daher auf ethische Überlieferungen traditionaler, vor allem religiöser Art zurückgreifen, denen er aber durch das weltanschauliche Neutralitätsgebot ständig zugleich den Boden entzieht" (Böckenförde-Paradoxon). Habermas schein hier nach Reese-Schäfer die Variante eines beidseitigen Lernprozesses zu favorisieren, in dem "die Traditionen der Aufklärung und die religiösen Lehren sich zur Selbstreflexion auf ihre jeweiligen Grenzen nötigen." Im Rahmen des Begriffes der Postsäkularität sei für Habermas besonders das normative Postulat enthalten, wie gläubige und ungläubige Bürger miteinander umzugehen hätten. Religiösen Überzeugungen müsste in einem solchen Postulat auch aus Sicht des säkularen Wissens ein epistemischer Status zugestanden werden, der nicht schlechthin "irrational" sei. Auf die letztlich sehr unterschiedlichen Thesen zum Begriff der "Vernunft" bei Ratzinger und Habermas müssen wir hier nicht eingehen, da wir einen neuen Begriff der Göttlichen Vernunft vorstellen, der die bisherigen Begriffe des Logos evolutiv überschreitet.

4.3.2.8.4 Aspekte des rassistischen AS

Wir wiederholen nochmals die Entwicklung des rassistischen AS, weil diese Position zeigt, **wie nahe sich Sarrazin bereits wieder derartigen, fatalen Narrativen nähert.**

Diese neue Spielart der Judenfeindschaft wurde zur gefährlichsten und folgenreichsten Irrlehre, die im modernen Europa überhaupt entstand. Sie birgt in sich manche Züge, die sie als Säkularisationserscheinung kennzeichnen und ihr den Charakter einer Art Ersatzreligion verleihen.

Der rassistische Antisemitismus vermochte in so vielen Gemütern schwere Verwirrung hervorzurufen, weil er an die Wissenschaftsgläubigkeit des 19. Jahrhunderts anknüpfen konnte.

71 Vgl. unter 5 bis 7.

72 In (Fo 11) im Aufsatz: Jenseits von Kulturkampf und Rückkehr der Religionen.

Da sich mittels einer "wissenschaftlichen" Rassenlehre die Judenfeindschaft scheinbar aus dem Bereich bloßer Überzeugungen erhob und sich objektivierte, verfochten viele mit geradezu priesterlichem Ernst die Unfehlbarkeit der neuen, angeblich auf "Forschung" beruhenden Doktrin, deren ideologischer Charakter ihnen entweder verborgen blieb oder bewusst übersehen worden war. Ein neuer rassistischer Wissenschaftsenthusiasmus kam auf.

Der rassistische Antisemitismus trat nicht sogleich mit seiner biologischen Begründung auf, sondern versuchte sich zunächst mit allgemeinen Bestimmungen jüdischer Merkmale.

Als eigentlicher Begründer der Rassenlehre und biologischen Geschichtsbetrachtung wirkte der Franzose Graf Gobineau (1816 – 1882). Sein Buch über "Die Ungleichheit der Menschenrassen" ist ein Versuch, Kulturgeschichte aus der biologischen Zugehörigkeit der jeweiligen Gruppen zu erklären und ihre "Blutmischung" zu berücksichtigen. Er vertrat den Gedanken, dass Anlagen unverändert bewahrt würden, sofern die "Rasse" sich rein erhielt. Vermische sie sich mit anderen, folge unfehlbar eine Minderung ihrer Qualität. Er unterschied zwei große Rassegruppen: die produktive und staatengestaltende "arische" Gruppe und die destruktive "hamitisch-semitische" Gruppe. Von den "Ariern" rühre alle Kultur her und darum hänge auch das Schicksal der Welt an ihrem biologischen Bestand.

Pauley weist auch auf Wilhelm Marr hin, der den Begriff "Antisemitismus" erstmals benutzte, da er von den bisherigen christlichen Argumenten gegen die Juden zum Bild einer verschlagenen, wurzellosen, verschwörerischen Rasse überging.

Eugen Dühring (1833 – 1921) vermittelte dem Antisemitismus einen weiteren Akzent. Er vollzog die erste nachchristliche rassistische Interpretation der Juden.

In der christlichen Welt hatte die Überzeugung gegolten, dass der sakramentale Gnadenempfang in Gestalt der Taufe in die neue christliche Existenz überführe und alles Frühere damit hinfällig sei. Die Taufe war Heilereignis für die Person, verwandelte sie und fügte sie dem "Neuen Bund" ein. Dühring dagegen betonte, dass am rassistischen Befund durch die religiöse Zeremonie nicht das mindeste geändert werde, sondern dass es eine unaufhebbare *blutsmäßige* Bestimmung des Menschen gebe. Ein Jude bleibe Jude, wie immer er sich entscheide, was immer er "äußerlich" an sich vollziehen lasse.

Dühring hat damit nicht nur prinzipiell die Entscheidungsfähigkeit des Menschen bestritten, sondern gleichzeitig den Propagandastil des Dritten Reiches vorgeformt, in dem das Rassendogma alle jüdenfeindlichen Einzelmaßnahmen steuerte.

Wie sich der Chor der rassistischen Antisemiten in der Folge verstärkte, kann nicht im Einzelnen aufgezeigt werden. Lediglich die Namen Paul de Lagarde (1827 – 1891), Ernest Renan (1823 – 1892), und H. St. Chamberlain (1855 – 1927) seien noch genannt.

Wir sollten bedenken, dass Sarrazin ständig auf wissenschaftliche Forschungsergebnisse hinweist, wenn der die mangelnde Intelligenz bestimmter Völker, die genetische Präformierung und die Vererbungskoeffizienten von Intelligenz nachzuweisen versucht.

Die MM-Unterschichten erweisen sich infolge ihrer mangelnden sozialen Verankerung, Bildung, sozialen Position und "fremdartigen" Herkunft geradezu prädestiniert für derartige Behauptungen. Keine Frage: **Sarrazin verstärkt mit derartigen Thesen die Entwicklung rassistischer Argumente in der Bevölkerung.**

5. Von Diskriminatorik zu Universalität

Wir erwähnten eingangs, dass wir die Arbeit in zwei Teile gliedern wollen. Der erste soll die Komplexität des Problems auf- und die Richtung anzeigen, wie "in allen Ecken und Enden des Systems" von Diskriminatorik zu Universalität übergegangen werden kann. Vom zweiten Teil wurde angenommen, dass er für viele Leser schon allein infolge seines Anspruches, Universalität an der absoluten Essentialität des Grundwesens abzuleiten, wenig interessant sein wird. Sie werden ein derartiges Unterfangen entweder für einen Legitimierungsversuch durch Regression in längst überholte Ideologien (Neo-Romantismen) beurteilen oder im postmodernen Sinne als die Wiedereinführung autoritärer Vereinheitlichungstendenzen. Eine Vielzahl anderer ablehnender Perspektiven sind denkbar. Es sollte hierbei jedoch bedacht werden, dass zwar die metaphysischen Systeme der Vergangenheit evolutionslogisch in bestimmter Hinsicht überholt sein könnten, dass aber eine *progressive Metaphysik*, deren Potentiale noch keineswegs erschlossen und noch weniger eingelöst sind, *möglich wäre*.

Für alle diese Leser sei im Folgenden skizzenhaft ein Vorschlag für den Übergang von Diskriminatorik zu Universalität vorgelegt. Dabei wird vorausgesetzt, dass der Leser zwar durchaus der Meinung ist, dass Universalität gesellschaftstheoretisch nicht seriös fundierbar sei.

Es sollte sich aber jedes Mitglied einer Gesellschaft, letztlich jeder Mensch dieser Erde, zumindest dem *Postulat* stellen können, dass es eine Struktur gesellschaftlicher Universalien gibt, die für alle Menschen in allen Systemen Geltung besitzen.

Ob, in welchem Ausmaß oder in welchen Evolutionsstufen sich derartige Universalien erarbeiten lassen, könnte dabei noch dahingestellt bleiben und dem letzten Teil überlassen werden, dem sich der Leser aber nicht aussetzen muss.

Eine Grundregel noch zur Frage des Verhältnisses von Universalität zu Pluralität und Komplexität: Wir sind nicht in der Lage zu sagen, dass wir ausschließlich Pluralität und Komplexität anerkennen, ohne die "einheitsstiftende" Frage nach Einheit und Universalität zu stellen oder als sinnlos abzutun. Eine derartige Position wäre nämlich selbst bereits wieder – um sinnvoll zu sein – "einheitsstiftend" und universell. Es ist daher zumindest erforderlich, sich stets gleichzeitig a) der Pluralität und der Komplexität zu stellen, sie nicht nur zu reduzieren, b) die Frage der Universalität nicht aufzugeben und sich ihr immer wieder zu nähern und sie zu vertiefen.

Der Leser wurde im ersten Teil gleichsam durch die "Mühle der Komplexität" der modernen Gesellschaft getrieben. Der Begriff der Komplexität selbst ist zu einem zentralen der modernen Gesellschaftstheorie geworden. Spezialisierung, funktionelle Differenzierung und Verwissenschaftlichung zeichnen moderne Gesellschaften aus. Bei Luhmann wird der Komplexitätsbegriff zentral. Komplexität ist die *Haupteigenschaft* moderner Gesellschaften. Die *Reduktion von Komplexität ist die Hauptaufgabe moderner Gesellschaftlichkeit*. Es besteht ein Zwang zur Selektion, zur Auswahl von Möglichkeiten.

Wir wollen hier auf die Kontroversen, welche die funktionalistischen Theorien Luhmanns auslösten, nicht eingehen.⁷³

Es wird uns mit einem einzigen Beispiel möglich sein, den Mangel des Zentralbegriffes der *Reduktion von Komplexität* aufzuzeigen. Wir sehen etwa in der Ersten Republik in Österreich Folgendes: Ohne Zweifel wurde die Komplexität des Systems dadurch enorm erhöht, dass die regierende(n) Partei(en) mit der Tatsache konfrontiert war(en), dass im System etablierte radikale Ideologien extreme, das System zerstörende Umwälzungen verfolgten. Die einen strebten einen diktatorischen, faschistischen, hierarchischen Ständestaat im Sinne der Nationalsozialisten an (vertikale Zwangsgliederung unter Beseitigung der

73 Vgl. etwa Maciejewski Franz (Hg.): "Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Beiträge zur Habermas-Luhmann-Diskussion". Frankfurt am Main 1974. und unseren kritischen Beitrag unter 7.18.

"Arbeiterklasse"), die anderen eine klassenlose Gesellschaft unter Vernichtung aller kapitalistischen Klassen über die Diktatur des Proletariats (horizontale Gliederung).

Nach Luhmann hätten beide Ideologien eine Reduktion der bestehenden Komplexität, die durch den gegenseitigen Kampf der Ideologien und ihrer jeweiligen linken und rechten Flügel noch weiter verkompliziert wurde, erreicht. Beide hätten daher funktionell-struktural durch ihre gewaltsame Reduktion der Komplexität einen neuen Zustand hergestellt. Was tat die Regierung der Christlichsozialen? Sie verbot extreme Parteien und errichtete selbst eine "gemäßigte" Ständestruktur, leitete also eine andere Reduktion von Komplexität ein. Wir zeigten, dass die Juden so gut wie in allen gesellschaftlichen Lagern zur feindlichen Bedrohung, zur Ursache für die komplexen Probleme der Gesellschaft stilisiert wurden, wiederum eine Sinnleistung im Sinne der Reduktion gesellschaftlicher Komplexität! Nach Luhmann müsste man letztlich auch die Verfolgung und Vernichtung der Juden sogar noch in funktionalistischen Kategorien der Reduktion von Komplexität interpretieren können.

Der Leser wird leicht merken, dass uns die Frage weiter erhalten bleibt: Wann sind Gesellschaften "adäquat" strukturiert, wann ist die Reduktion von Komplexität derart, dass sie zu umfassender gesellschaftlicher Adäquanz der Strukturen und Funktionen führt.⁷⁴

5.1 Grundideen der Universalität – Der ideale Bereich

5.1.1 Eingangsmotiv

74 Ein weiterer zentraler Begriff Luhmanns ist die Unterscheidung von *adäquaten* Leistungen eines Systems und *äquivalenten*. "Herrschende sind diejenigen, die für gesellschaftliche Probleme nicht adäquate, sondern äquivalente Lösungen anbieten und sie in Konflikten als verbindliche Lösungen durchsetzen."

Zu jener Zeit, als in Österreich die politischen Verhältnisse sich in der Ersten Republik zuspitzten, als sich extreme **Rechts- und Linksideologien** um Machterhalt und Machterwerb bemühten und die Protagonisten der politischen Eliten die labilisierten Schichten der Bevölkerung zu manipulieren versuchten, schrieb Popper sein Werk über die offene Gesellschaft und ihre Feinde. Er wies darin mit leidenschaftlicher Präzision auf die Zusammenhänge zwischen bestimmten Philosophien und deren Ausprägung zu fatalen Ideologien hin. Vor allem in den Lehrgebäuden Platons und Hegels wies er Ansätze nach, die für die Staatstheorie und die Etablierung unzumutbarer Sozialzustände und Herrenideologien metaphysisch begründete Rechtfertigungen lieferten. Im Weiteren behandelt er mit schonungsloser Deutlichkeit die von Hegel stark beeinflussten Lehren Marxens. Popper gelangt in seiner eigenen Theorie zu einem *Glauben an die rationale Einheit der Menschheit* im Rahmen eines kritischen Rationalismus, der sich durch argumentatives Handeln und Falsifizierbarkeitsstrategien der wissenschaftlichen Wahrheit nähern will. Popper erkannte aber auch richtig, dass diese kritische Form des Rationalismus offen ihre Grenzen zuzugeben hat, dass sie nämlich auf einer *irrationalen Entscheidung* beruht "und in diesem Ausmaß auch eine gewisse Priorität des Irrationalismus anerkennt". Nun hat jedoch der kritische Realismus Poppers mit seinen Minimalannahmen an Metaphysik selbst seine bedeutenden Probleme. Wodurch sollten wir dazu legitimiert sein, die *eine* Theorie mit metaphysischen Annahmen für legitim zu halten, eine *andere* jedoch für unzulässig? Nach welchen Kriterien sollten wir vorgehen? Auch ist die Vorstellung, dass wir uns mit Poppers Wissenschaftskonzept zunehmend einer Verbesserung wissenschaftlicher Erkenntnis nähern sollten, hoch spekulativ. Ja, man könnte sogar sagen, dass die von Popper vorgeschlagene Bescheidung der menschlichen Erkenntnistätigkeit selbst *inhumane Züge* besitzt, weil sie die Evolution der Menschheit durch die Fesselung des Geistes behindert. Kritik mangelhaften und inhumanen Essentialismus ist erforderlich. Strikte Ablehnung *jeglichen Essentialismus* kann jedoch selbst inhuman sein.

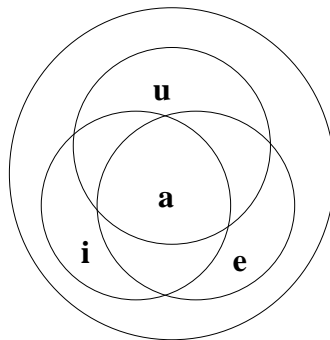
Der Schlag Poppers gegen bestimmte metaphysische Systeme war hart, aber wir müssen auch die Gründe bedenken. Popper

hat nicht so sehr die Kategorien Platons und Hegels kritisiert; soweit wir sehen, hat er z. B. die frappante Abhängigkeit der Kategorien Hegels von jenen Kants nicht gewürdigt. Er hat aber diese Systeme an dem Umstand gemessen, dass ihre Theorien zum gesellschaftlichen Leben explizit totalitäre Ansätze enthielten, die zu Unterdrückung, Inhumanität und Verfestigung sozialer Ungerechtigkeit aufriefen. Im Rahmen der argumentativ fundierten Gemeinschaft der WissenschaftlerInnen sollte daher die Geltendmachung der folgenden Überlegungen selbst diskursiven Eingang in der Wissenschaft finden dürfen.

Vorschläge zur Überführung von Diskriminatorik in Universalität können sinnvoll nur gemacht werden, wenn universalistische Ideen als Orientierungshilfe skizziert werden. Für alle, die sich der progressiven Metaphysik des letzten Teiles nicht öffnen wollen, mögen die folgenden Ideen und Strukturen als utopische Entwürfe gelten, die zu eigenen weiteren Überlegungen führen, im Sinne einer erweiterten Aufklärung neue Wege der Evolution zu finden und die "Schleier der Zukunft" derart zu lüften, dass nicht wieder die Landung in Ideologien erfolgt.

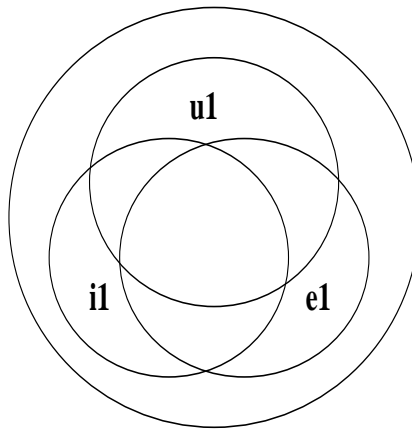
5.1.2 Grundlagenkatalog

1. Die Menschheit ist eine Menschheit, die im unendlichen Grundbau der absoluten, unendlichen Essentialität *u* in sich, in den unendlichen Grundwesen des Geistes *i* und der Natur *e* die unendliche innere Synthese *a* darstellt.



Die Menschheit dieser Erde ist darin ein endliches Glied. Die Herstellung der gesellschaftlich allharmonischen Einheit aller Glieder der Menschheit unter sich und in Vereinigung mit den unendlichen Grundwesen u, i und e kann und soll ausgebildet werden. Die Grundlage der Harmonien und Balancen liegt in der existenziellen Verankerung aller Lebewesen in der Unendlichkeit der absoluten Essentialität u und der relativen Unendlichkeit der Grundwesen i und e und in den (mathematischen) Stufungen der Unendlichkeiten.

2. Aus dieser Struktur sind grundsätzliche Rechte aller Menschen in religiöser, geistiger und leiblicher Hinsicht anzuerkennen. Das Ur-Ich des Menschen u1 steht über Geist i1 und Leib e1.



Geist und Leib stehen nebeneinander und sind mit der absoluten Essentialität über das Ur-Ich verbunden. Es besteht die Möglichkeit der Ausbildung bisher unentwickelter Harmonien und Balancen zwischen u1, i1 und e1 bei gleichzeitig hochgradiger Individualität, die erst in den dargestellten Parametern erreicht werden kann. Alle strukturellen und funktionellen Verhältnisse aller Menschen zum essentiellen Grundwesen und zueinander (unabhängig von Geschlecht, Alter, Rasse, Stamm, Volk, Nation usw.) ist *reine Nebenordnung*. Daraus ergibt sich eine klare *formelle und materielle Rechtsgleichheit*, die alle Privilegierung

einzelner Menschen (unabhängig von Geschlecht, Alter, Rasse, Stamm, Volk, Nation usw.) hinsichtlich aller Ressourcen im absoluten Grundwesen u, in Geist i und Natur e ausschließt. Es besteht die Möglichkeit der Ausbildung bisher unentwickelter Harmonien und Balancen zwischen allen menschlichen Einheiten bei gleichzeitig hochgradiger Individualität, die umgekehrt erst über die Einführung der erwähnten Parameter erreichbar ist. Die Grundlage der Harmonien liegt in der existenziellen Verankerung aller Lebewesen in der Unendlichkeit der absoluten Essentialität und in den (mathematischen) Stufungen der Unendlichkeiten.

3. Sind in einem einzelnen Sozialsystem (Staat usw.) diese Prinzipien eingeführt, werden die derzeitigen allgegenwärtigen diskriminatorischen Spannungen, Konflikte und Strukturen zunehmend eliminiert und durch Strukturen von Synthese, Ausgleich, Harmonie und Balance bei hochgradiger Individualität, Pluralität und Polymorphismus ersetzt. Die Utopie eines solchen Gesellschaftsmodells müsste etwa eine Nebenordnung aller Schichten beinhalten. Auch die Minoritäten sind bei Aufrechterhaltung maximaler multikultureller Pluralität undiskriminiert integriert.

4. Die Überleitung aller diskriminatorisch strukturierten menschlichen Beziehungen in diese Universalität darf ausschließlich nur durch gute und friedliche Mittel erfolgen. Politische Gewalt, psychischer und physischer Terror, Umsturz, List, Intrige, politische Instrumentalisierung und Ideologisierung und alle ähnlichen negativen Mittel sind auszuschließen.

5. Die obigen Grundideen stellen evolutionslogisch bisher in der Wissenschaft nicht entwickelte Grundsätze dar. Es sind Prinzipien der Allharmonie und Synthese. Ihre Verwirklichung ist *grundsätzlich möglich. Es gibt aber kein ehernes Gesetz, dass sie tatsächlich einmal verwirklicht werden. Denn dies hängt allein davon ab, ob gesellschaftliche Einheiten, vom Einzelmenschen bis zu Staatenbünden, sich dafür entscheiden, sie zu verwirklichen. Jedenfalls sind sie bekannt und jeder kann sich danach orientieren.* Ohne prophetische Gabe, allein aus dem Vergleich zwischen den geschichtlichen Gegebenheiten und den Grundideen, wird aber klar, dass die Nichtbeachtung derselben

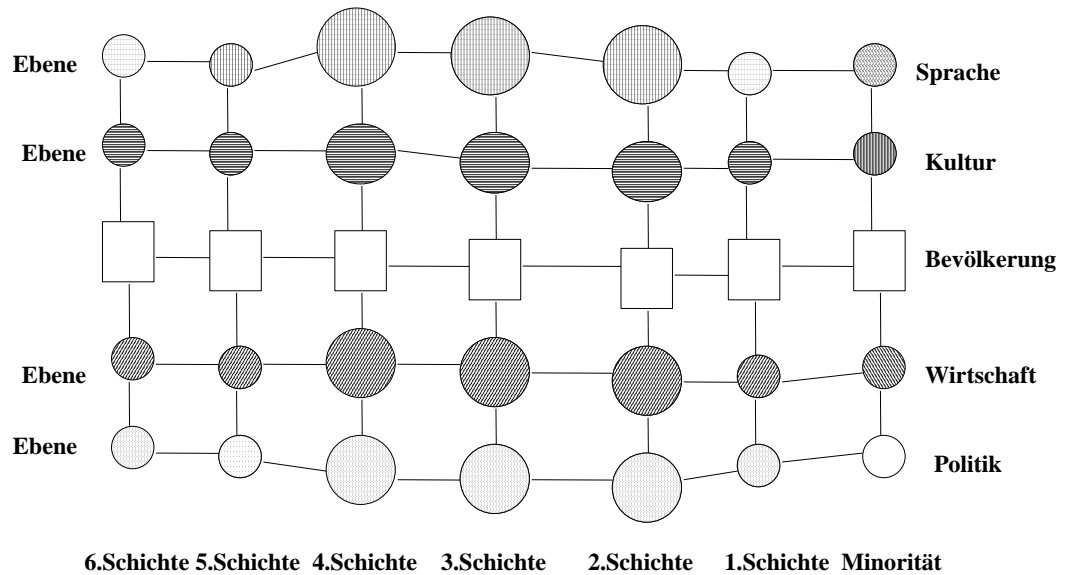
die Menschheit ständigem Leid, Kampf, radikalen Ideologien, Vernichtungsbedrohung und Krieg aussetzen wird. Das Ausmaß der diskriminatorischen Dimension ebenso wie die globale Sensibilität für das Problem nehmen derzeit im Weltsystem zweifelsohne zu.

Die Grundsätze 1 bis 4 bilden den ideellen Rahmen und Maßstab für den Vergleich mit jeglicher geschichtlicher Diskriminatorik. Hierbei ist das auf der nächsten Seite dargestellte Schema maßgebend:

Wir haben vorne Diskriminatorik folgend definiert:

Vorurteilsmäßig artikulierte, abwertende Einstellungen (Vorurteilstheorie), die durch differenzierte Mittel im Verhalten (Interaktionstheorie) mobilisiert werden und zu einer sprachlich-kulturell-wirtschaftlich-politisch asymmetrischen, inadäquaten Fixierung (Theorie der sozialen Symmetrie und Harmonie) von Einzelpersonen oder Gruppen führen, welche hierdurch eine Beschädigung ihrer Ich-Identität erleiden.

Schichtaufbau ohne Diskriminatorik



Die Diskriminierungstheorie müsste in folgendem Rahmen erstellt werden:

5.1.3 Gesellschaftsmodell

Das erarbeitete Modell in Figur 1 liefert jene Faktoren und Interdependenzen zwischen denselben, die eine ausreichend fundierte Analyse der Systemzusammenhänge in einer postindustriellen Gesellschaft ermöglichen.

5.1.3.1 Vorurteilstheorie

Die Theorie, eingebettet in das Gesellschaftsmodell, zeigt in ausreichender Differenzierung den Zusammenhang zwischen Makroebenen (z. B. ideologiekritische Ansätze,

Legitimationspotentiale in politischen, religiösen, kulturellen, wirtschaftlichen und sprachlichen Untersystemen) und zu den Mikroebenen der sozialpsychologischen Ansätze.

5.2 Universalität und Funktionen der Diskriminatorik⁷⁵

Die Vorurteilsforschung hat sich zumeist um die Erarbeitung einzelner Funktionen der Vorurteile bemüht, wobei die Ergebnisse durch den Beobachtungsrahmen zumeist beengt wurden. Die Funktion der Vorurteile ist für jeden Faktor gesondert beschreibbar und hierin sehr vielgliedrig. Die Funktionen bei jedem Faktor der Ich-Identität hängen jedoch mit allen anderen Faktoren wechselseitig zusammen.

Wir müssen daher die Diskriminierungstheorie *in allen Funktionen* in einem Sozialsystem betrachten und zusätzlich die dynamischen Wechselwirkungen zwischen allen diesen Funktionen beobachten.

Skizzenhaft gewinnen wir aus den einzelnen Faktoren der Ich-Identität, die wir vorne entwickelten, die folgenden 16 Funktionen von Diskriminierung, die über das Gesellschaftsmodell in Figur 1 miteinander zu verknüpfen sind. Für jede dieser Funktionen wollen wir den Übergang in die Ideen der Universalität andeuten. Letztlich voll verständlich können sie nur nach Durcharbeitung des letzten Teils dieser Arbeit sein.

5.2.1 a) Rollentheorie

⁷⁵ In diesem Zusammenhang sei auf folgende Richtlinien der EU hingewiesen: a) Richtlinie des Rates zur Festlegung eines allgemeinen Rahmens für die Verwirklichung der Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf KOM(1999) 565 und b) Richtlinie 2000/43/EG des Rates vom 29. Juni 2000 zur Anwendung des Gleichbehandlungsgrundsatzes ohne Unterschied der Rasse oder der ethnischen Herkunft. Dies sind im Sinne der Grundideen wohl erst rudimentäre Ansätze, die überdies nur für die Unionsbürger, nicht auch für die Drittstaatsangehörigen innerhalb der EU, Geltung besitzen sollen.

5.2.2 a1) Rollentheorie – Repressionstheorem

Der Umstand, dass die interpretierten gesellschaftlichen Bedürfnisse nicht gänzlich in gesellschaftlich lizenzierte – als Rollen institutionalisierte – Wertorientierung umgewandelt werden können (Bedürfnisrepression), führt zu Tendenzen der Abgrenzung anderer von den Bedürfnisbefriedigungsmöglichkeiten (*1. Begrenzung des Zugangs zu sozialen Quellen und sozialer Macht*) bzw. zur bestrafenden Abstoßung derjenigen, welche die infolge der Repression erforderlichen Wertstrukturen nicht realisieren (*2. bestrafende Selbstreinigung und Selbstwerterhöhung*).

5.2.2.1 Verhältnis der Funktion 1 zu den Grundideen

Wenn der individuelle und gesellschaftliche Wille zur Herstellung der Grundideen gegeben ist, wird der Zugang zu den Ressourcen im absoluten Grundwesen, in Geist und Natur als den allgemeinen Lebensbedingungen nicht limitierend einseitig verschoben, sondern durch komplizierte Abstimmungsprozesse ständig und zunehmend allgemein ausgeglichen und balanciert. Soziale Macht dient dann nicht mehr primär zur Regulierung des Ausschlusses bestimmter Gruppen vom Zugang und von der Verfügung über gesellschaftliche Ressourcen, sondern wird überwiegend zur Maximierung eines gesellschaftlichen Ausgleichs eingesetzt. Individuelle Strukturen, die über das Repressionstheorem formuliert sind, werden durch entsprechend geänderte psychologische und physische Strukturen ersetzt, die über das Ur-Ich ständig gestärkt und ausgeglichen werden. Individuelle Identität wird mit kollektiven Identitäten im Sinne der Grundideen abgestimmt.

5.2.2.1.2 Verhältnis der Funktion 2 zu den Grundideen

Werden die innerpsychischen Strukturen im Sinn der Grundideen abgestimmt, vor allem das derzeit häufig nur spurenhafte ausgebildete Ur-Ich u1 ausgebildet und als regulierende Über-Instanz entwickelt, wird gegenüber allen anderen sozialen Einheiten, Mitmenschen in Familie, Arbeitswelt, Schichten usw. die

bestrafende Selbstreinigung und Selbstwerterhöhung als psychischer Stabilisierungsfaktor funktionell immer weniger nötig. Über die Verbindung mit den Ur-Bereichen der absoluten Essenz u, Geist i und Natur e bilden sich zwischen mehreren Menschen integrative Identitätsstrukturen aus.

5.2.3 a2) Rollentheorie – Diskrepanztheorem

Bereits die Definition von Rollen durch die Gesellschaft gelingt leichter, wenn negative Kontrastgruppen geschaffen und erhalten werden können, die zeigen, wie man es nicht machen soll (*3. Verdeutlichung der Rollendefinition durch Kontrastgruppen*). Durch stigmatisierende und kontrastierende Abstoßung anderer gelingt unter Umständen eine sichere und deutlichere Selbstdarstellung (*4. Identitätsfestigung durch Kontrasteffekte*).

5.2.3.1 Verhältnis der Funktion 3 und 4 zu den Grundideen

Im Falle der Herstellung der integrativ-kollektiven Identitätsmilieus im Sinne der Grundideen (Universalnormen) wird die Rollendefinition in der Gesellschaft inhaltlich relevant verändert. Gesellschaftlichkeit wird nicht mehr in diesem Maße über kontrastierende Ausgrenzung anderer stabilisiert, sondern der soziale Basisbezug auf die Verbindung der Gesellschaftlichkeit zum unendlichen Grundwesen, zu Geist und Natur sowie die allgemeine Anerkennung der Basisrechte aller Menschen in diesen Parametern gewährleistet eine psychische Inklusionspsychologie anderer Gruppen. Die Anerkennung gleicher Basisrechte, die über die heutigen Menschenrechtskataloge weit hinausreichen, impliziert aber auch die Anerkennung des Rechtes auf maximale Individualentwicklung aller anderen. Identitätsfestigung erfolgt eher über die zunehmende Integration der Lebenssphären anderer und nicht durch deren Ausschluss und Negation.

5.2.4 a3) Rollentheorie – Rollendistanztheorem

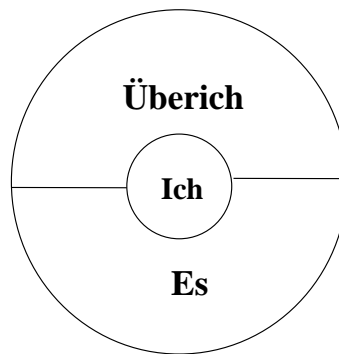
Die Art der Integration der Normen bestimmt die Rollendistanz. Die im Rahmen der Internalisierung der Normen erfahrenen Erziehungsprozesse und die im Laufe der Erhaltung eines Normenstandards entstehenden Spannungszustände führen zur Tendenz, andere, die diesen Standard nicht erfüllen, zum Ausgleich oder zur Spannungsentladung mit bestrafender Abstoßung zu belegen (*5. Ausgleichs- und Entlastungsprozesse, bedingt durch bestimmte Erziehungsmethoden und Gegensatzspannungen zwischen Überich und Es*). Besonders bei externalisierter oder neurotischer Überich-Bildung sind derartige Entlastungsfunktionen der Vorurteile relevant.

5.2.4.1 Verhältnis der Funktion 5 zu den Grundideen

Im Modell Freuds erfolgt eine starke Betonung der psychischen Leistungen des *Ich* zur Bewältigung der körperlichen Triebe, wobei die gesellschaftlichen Erziehungsstandards die Instanz des *Überich* ausbilden. Kultur, Moral und Religion erscheinen in seinem Modell als Sublimierungen von Triebverzichten, also letztlich inhaltlichen Verschiebungen und Kreationen im Rahmen der Unterdrückungsprozesse physischer Kräfte des *Es*.

Bei Einführung der Universalideen erweisen sich die Freud'schen Parameter als zu eng. Durch die Entwicklung des Ur-Ich u_1 und die Anerkennung der gleichberechtigten Nebenstellung von Geist i_1 und Leib e_1 unter dem Ur-Ich ergeben sich neue Integrationen, Balancen und Synthesen. Diese definieren die kulturellen und religiösen Leistungen der Gesellschaft neu und anders (Überich-Funktionen bei Freud). Sie ergeben eine Nebenordnung von Geist und Leib und damit im Weiteren der bei Freud als Ich und Es bezeichneten Bereiche. Hieraus ergeben sich neue Formen der religiösen, körperlichen und geistigen Gesundheit, Normalität und gesellschaftlicher Ausgeglichenheit.

Modell Freuds



5.2.5 b) Familienstruktur

In der Familie werden jedem Mitglied Rollen zugewiesen, die sich stabilisieren. Auch hier werden unter Umständen Vorurteile zur Stigmatisierung eingesetzt, um im Rahmen einer bestimmten Rollenverteilung ein relatives Familiengleichgewicht herzustellen (*6. vorurteilsmäßige Rollendefinitionen und Verteilungen mit Stabilisierungsfunktion*). Hier erlernte Abgrenzungsmechanismen und -inhalte wirken auf die weitere Vorurteilsneigung einer Person besonders deutlich ein.

5.2.5.1 Verhältnis der Funktion 6 zu den Grundideen

Wir zeigten, dass die Familienidentitäten weitgehend von der Schichtzugehörigkeit der Familie geprägt werden. Die Sozialisation in Unterschichtfamilien ist durch den Umstand der Unterprivilegierung und durch diskriminierende Abstoßung seitens höherer Schichten sowie durch entsprechende materielle Defizite gekennzeichnet. Dies fördert einerseits die Bildung entsprechend gestörter Identitätsbildungen, begünstigt aber auch die Tendenz zu abwertender Stabilisierung anderer Familienmitglieder oder rassistischer Abgrenzung anderer Unterschichten.

Mit Einführung der Universalnormen wird der Diskriminierungseffekt zwischen den Schichten allmählich durch Ausgleich der Ressourcendifferenzen nivelliert. Durch Behebung derartiger Verzerrungsstrukturen wird die Möglichkeit der Neubalancierung der internen Familienstrukturen erleichtert, womit wiederum die externen diskriminatorischen Funktionen, z. B. gegenüber anderen Schichten, ihre Bedeutung verlieren können.

5.2.6 c) Geschlechtsidentität

Die Emanzipationstheorien, die vorne erwähnt werden, zeigen, dass die gesellschaftlichen Rollen der Frau in bestimmten Bereichen weiterhin durch Diskriminatorik strukturell präformiert sind, die ein harmonisches Verhältnis von Mann und Frau verzerren (*7. Stabilisierung inadäquater Rollenbilder der Frau*). Die Gesellschaft konstituiert und stabilisiert inadäquate Geschlechterverhältnisse.

5.2.6. 1 Verhältnis der Funktion 7 zu den Grundideen

Aus den Universalideen ergibt sich, dass Mann und Frau hinsichtlich des Ur-Ichs u_1 , hinsichtlich Geist i_1 und Leib e_1 völlig gleich strukturiert und mit gleichen Fähigkeiten ausgestattet, nebeneinander stehen. Innerhalb dieser strukturellen Gleichheit und Nebenordnung besteht eine Gegenähnlichkeit, also eine Differenzierung des Gleichen in zwei innere Teile, die von der einen Grundstruktur nach innen differenziert, völlig gegenähnlich ist. Aus dieser Gliederung nach innen ergibt sich bei gleicher Grundstruktur das Gesetz der antithetischen Individualisierung in geistiger und leiblicher Hinsicht, die zu entsprechenden Individualrechtssphären führt. Aus dieser Differenzierung im Zusammenhang mit der übergeordneten gleichen Grundstruktur ergeben sich nun bei gleichzeitiger maximaler Individualisierung die unendlichen Möglichkeiten der Harmonisierungen männlicher und weiblicher Tätigkeiten in allen Bereichen. Dies gilt für alle gesellschaftlichen Einheiten, Funktionen und Strukturen. Die Grundideen gewährleisten daher einerseits die Beseitigung der Diskriminierung, führen aber andererseits auch zur Ausbildung

integrativer Prozesse der Herstellung neuer Balancen und Synthesen.

5.2.7 d) Bezugsgruppen im weiteren Lebenszyklus

Bereits in Gruppen können verschiedenen Mitgliedern stigmatisierende Rollen zugewiesen werden, die für die Aufrechterhaltung der inneren Balance notwendig sind. Auch kommt bei Ausstoßungsprozessen einzelner Mitglieder zum Zwecke der Spannungsentladung in der Gruppe (Sündenbockstrategie) den Vorurteilen Bedeutung zu.

Gruppensolidaritäten (Gruppenidentitäten) werden häufig nur über deutliche (vor-urteilsmäßige) Abgrenzung gegenüber anderen Gruppen erreicht (*8. Stabilisierung und Formulierung von Gruppenidentitäten durch Abgrenzung einzelner Mitglieder oder anderer Gruppen*).

Die Funktion der Vorurteile in diesem Bereich wird bei weiterer Differenzierung der Bezugsgruppen deutlich:

Gruppenidentität in der Herkunftsfamilie, bei Schulkollegen, in der Arbeits- und Freizeitwelt, Familienidentitäten, Identitäten im Alter, Schichtidentitäten, zeitweilige Massenidentitäten, national-völkische Identität, "rassische" Identität.

Hinzu kommen Gruppenidentitäten, die auf eine spezifische Ebene der Gesellschaft bezogen sind: kulturelle, religiöse, politische, ökonomische, auf Spezialgebiete der Sprache spezialisierte Gruppen (wissenschaftliche und künstlerische Schulen, Forschungsgruppen usw.).

5.2.7.1 Verhältnis der Funktion 8 zu den Grundideen

Es ist offensichtlich, dass die gleichzeitige Pluralität von Identitäten vor allem in modernen Gesellschaften der Person

hochkomplexe psychische Integrationsleistungen abverlangt, die auch nicht immer funktionell ausreichend erbracht werden können. Dies geht schon daraus hervor, dass gleichzeitig zu realisierende Identitäten inhaltlich nicht ausreichend kompatibel sind. Die inhaltlichen Kontraste und Widersprüche führen zu psychischen Störungen.

Werden nun etwa in einer Familie die obigen Universal-Kategorien in der Erziehung eingeführt, das Kind aber in Schule und Arbeitsumwelt mit einer Gesellschaft konfrontiert, wo diese Grundideen nicht gelten, so müsste dieses Kind miteinander nicht kompatible Identitäten aufbauen, die z. B. einerseits universalistisch, andererseits aber diskriminatorisch strukturiert sind. Diese Überlegung zeigt, dass eine Gesellschaft erst dann von diskriminatorischen Elementen wirklich befreit werden kann, wenn für alle Bereiche des gesellschaftlichen Lebens im Gesellschaftsmodell die universalistischen Grundnormen eingeführt worden sind. Kulturelle, religiöse, politische, ökonomische, sprachliche, kommunikative, wissenschaftliche und künstlerische Subsysteme, sie alle bedürfen einer universalistischen Grundabstimmung.

Es erhebt sich die Frage: Führt nicht eine solche Koordinierung zu einer Reduktion der derzeitig reich ausgefächerten Pluralität, der Vielfältigkeit der sozialen Individualitäten? Wäre dies nicht, ähnlich wie in der ehemaligen Sowjetunion, eine Reduktion des hochkomplexen Systems, die alle gesellschaftlichen Bereiche durch eine Grundabstimmung mit dem Marxismus-Leninismus koordinierte und integrierte?

Zum einen zeigen die Grundideen, wie auch im letzten Teil dargestellt wird, die mangelhafte Partialität des Marxismus-Leninismus. Zum anderen erweisen sich auch die meisten Positionierungen in allen gesellschaftlichen Bereichen der westlichen Demokratien als partiell und damit teilweise mangelhaft, verzerrt und inadäquat. Die Systeme sind mit einer Welt vergleichbar, in der die meisten Menschen eine Mathematik anwenden, die nirgends ganz richtig ist. Einmal sind die Ergebnisse der Additionen mangelhaft, dann wieder diejenigen anderer Grundrechnungsarten. Die axiomatischen Systeme lösen

einander ab, bleiben aber irgendwo letztlich nicht fundierbar und stehen in diskriminatorischer Abgrenzung gegeneinander. Wenn man in solchen Systemen die "richtige" Mathematik einführt, gibt es anfangs wohl Umstellungsschwierigkeiten, aber eines tritt mit Sicherheit nicht ein: eine Verminderung der Möglichkeit zu Vielfalt, Pluralität, zu Polymorphismus und individueller Differenzierung in allen Bereichen. Ganz im Gegenteil: Durch die Beziehung der endlichen Mathematik auf ihre unendlichen und absoluten Grundlagen in der Ur-Essentialität erhalten alle Endlichkeiten der Mathematik erst ihre reale Fundierung, eine neue Positionierung und die Möglichkeit neuer Synthesen mit anderen Teilen der Mathematik. Dies gilt in ähnlicher Weise für alle gesellschaftlichen Bereiche, ihren Bezug auf die Grundideen und die Pluralisierung von Identität.

5.2.8 e) Schichtidentitäten, bestimmt durch die Ebenen

"Höhere" Schichten grenzen sich gegenüber "niederen" Schichten vorurteilsmäßig ab, um sich als solche darzustellen und zu stabilisieren und die niederen Schichten vom Zugang zu ihren ökonomisch-politischen, aber damit auch kulturellen, sprachlichen und gesellschaftlichen Quellen auszuschließen (*9. vorurteilsmäßig artikulierte Abgrenzung anderer Schichten vom Zugang zu gesellschaftlichen Ressourcen*). Die "niederen" Schichten entwickelten Gegenvorurteile, wobei wir zu bedenken haben, dass die Wechselprozesse nicht symmetrisch, sondern durch die Tendenz zur Herrschaft verzerrt sind (strukturelle Gewalt).

5.2.8.1 Verhältnis der Funktion 9 zu den Grundideen

Aus den Grundideen ergibt sich, dass vertikale Schichtung letztlich diskriminatorische Elemente enthält. Den Schichtaufbau ohne Diskriminatorik haben wir vorne skizziert, er müsste horizontal sein. Allerdings wäre das Endergebnis nicht eine klassenlose Gesellschaft im Sinne des Marxismus, sondern eine funktionell auch nach Berufen und Tätigkeiten hochdifferenzierte Gesellschaft mit einem integrative, abstimmende und

balancierende Leistungen erbringenden Staat (Rechtsordnung) bei optimaler Individualisierung der inneren Einheiten, Faktoren, Strukturen und Funktionen der Gesellschaft (Ebenen, Schichten, usw.). Das Privateigentum ist nicht abgeschafft, aber die Eigentumsrechte aller sind gesamt-gesellschaftlich balanciert bei grundsätzlicher Gleichheit der Verteilung der Ressourcen. Alle gesellschaftlichen Einheiten, Strukturen, Institutionen über der Einzelperson besitzen ihnen zukommende individuelle Eigentumsrechte, die zur Erfüllung ihrer im Gesamten abgestimmten Funktionen und Aufgaben erforderlich sind.

In der Wechselbeziehung zwischen den Ebenen mit den Schichten wollen wir exemplarisch einige Bereiche besonders betrachten:

2.3.9 e1) Religion

Wir müssen sehen, dass einerseits nicht für alle Schichten einer Gesellschaft religiöse Systeme und vor allem religiös bestimmte Kulturwerte die gleiche Bedeutung besitzen (z. B. katholische Werte in den verschiedenen Schichten in Österreich, Schichtverteilung hinsichtlich des Kirchen-Volksbegehrens und fundamentalistischer Richtungen, Spannung zwischen Reformjuden, konservativen und orthodoxen Richtungen in Israel, laizistische und fundamentalistische Strömungen des Islam in der Türkei).

Vor allem aber sind gesellschaftlich jene Spannungen von Bedeutung, die zwischen den Vertretern unterschiedlicher Religionszugehörigkeit entstehen, wie sich diese auf verschiedene Schichten auswirken und wie sie unter Beachtung der Schichtstreuung politisch aktiviert werden können (religiös-kultureller Antisemitismus in vorherrschend christlich oder muslimisch geprägten Systemen, Konflikt zwischen Katholiken und Protestanten in Nordirland, Konflikte zwischen Hindus und Moslems in Indien usw.).

Beispiel 1: Unser Atlas zeigt, in welchen Zusatzdimensionen religiöse Ansätze in der Ersten Republik eingebettet waren. Ein

monarchischer Katholizismus bei bestimmten Rechtsgruppierungen, ein republikanisch-ständetheoretischer, klerikaler Rom-Katholizismus anderer rechter Gruppen, die Los-von-Rom-Bewegungen deutscher Nationalisten und schließlich die Belebung nordischer Religionsvarianten stehen dem Atheismus und Antiklerikalismus der Marxisten gegenüber. Die Verteilung dieser Positionen auf die Schichten der Bevölkerung ist ebenso wichtig wie der Umstand, dass die meisten mit einem Antijudaismus und Antisemitismus gepaart waren. Umgekehrt bemühten sich die politischen Gruppierungen darum, besonders die ökonomisch labilisierten Schichten mittels religiöser Argumente zu manipulieren.

Die gesellschaftlichen Verbindungen zwischen den Ebenen Religion, Kultur, Wirtschaft und Politik in den Schichten des Gesamtsystems können für religiös-kulturell bestimmte und negativ fixierte Minoritäten explosive Ausmaße annehmen. Die Verantwortung der bestimmenden Führungspersönlichkeiten im Bereiche der Religion (z. B. Vatikan oder Bischöfe und Priester), der politischen Führer (Regierung und Parteiführer) sowie der führenden Kräfte in der Wirtschaft ist in diesem Bereich beachtlich. Die Erzeugung, Erhaltung und zeitweise Verstärkung religiös-kultureller Diskriminierung ist als einzelnpsychische und kollektive Basis für politisch-wirtschaftliche Instrumentalisierung von Konflikten nach wie vor eines der bedeutendsten Mittel (*9a. Erzeugung, Erhaltung und zeitweise Verstärkung religiös-kultureller Diskriminierung*).

Beispiel 2: Der religiös-politische islamische Fundamentalismus hat auch in der Türkei seine Wurzeln im Unterlegenheitsgefühl gegenüber den Modernisierungsniveaus des Westens. Die politisch-soziale Ausrichtung der Türkei im Rahmen der EU-Assoziation wurde durch die Verzögerungstaktik der EU unter Hinweis auf die religiös-kulturelle Distanz der Türkei, die nicht dem "Christenklub" angehöre, durch das Kurdenproblem und Menschenrechtsverletzungen plötzlich gestoppt. Dies verstärkte die Entwicklung der islamisch-fundamentalistischen Partei, die immer gegen die Annäherung an die dekadenten christlichen Systeme eingestellt war. Besonders in den ärmsten Bevölkerungsschichten, die durch den mangelnden Anschluss an

die EU noch geringere Perspektiven besitzen, wurde ihr Einfluss bereits so groß, dass die Gefahr bestand, sie könnte auf demokratischem Wege ihre politische Macht dazu nützen, die ohnehin labile Struktur der Demokratie in der Türkei zu zerschlagen und durch religiös fundierte politische Strukturen zu ersetzen. Durch Druck des Militärs wurde der Einfluss der Partei reduziert.

5.2.9.1 Verhältnis der Funktion 9a zu den Grundideen

Auch alle etablierten Religionssysteme sind im Sinne der obigen Grundideen weiterzubilden. Es besteht kein Zweifel daran, dass alle Religionen durch Persönlichkeiten gegründet wurden, welche durch Einsicht in die Bereiche der absoluten Essentialität u1 eine Weiterbildung gesellschaftlicher Einheiten anstrebten. Nicht alle dieser Systeme strebten die Universalisierung auf die gesamte Menschheit an. Zwei Aspekte sind zu unterscheiden. Es ist uns nicht möglich zu eruieren, ob und wie weit die Religionsgründer tiefere Einsichten in die Verhältnisse der unendlichen Essentialität zu allen endlichen Systemen in sich hatten. Es ist nicht auszuschließen, dass sie Teile ihrer Erkenntnisse nicht veröffentlichten (Geheimtraditionen). Auch dasjenige, was sie öffentlich verkündeten, ist jedoch in den verschiedenen Sozialsystemen durch die Verbindung der religiösen Ebene mit der politischen in seinen Inhalten schwer verformt worden. Die Versöhnung der Religionen (etwa Judentum, Christentum und Islam) wird sich äußerst schwer gestalten, da die inhaltlichen Inkompatibilitäten gerade in der Frage der gesellschaftlichen Vorgaben äußerst groß sind. Von diesen Fragen unabhängig, stellen die universellen Grundideen einen neuen Standard menschlicher Religiosität dar, mit dessen Realisierung sofort begonnen werden könnte, aus dem sich aber auch alle etablierten Religionssysteme einzeln und in ihren Abstimmungsversuchen die Grundlagen ihrer Weiterbildung holen könnten.

5.2.10 e2) Politik – Ideologien

Die politische und soziologische Theorie befasst sich bekanntlich stark mit der Frage, mit welchen Mitteln gesellschaftliche Veränderungen durch neue Grundsätze erreicht werden sollen. Im Atlas sehen wir etwa die Theorie des autoritären Ständestaates der Theorie der Vernichtung aller Klassen durch die Diktatur des Proletariats gegenübergestellt. Zweifelsohne hat jede der Theorien der anderen den Ideologievorwurf gemacht. Miles versuchte, dem Rassismusbegriff mit der Gegenüberstellung von *falscher* Ideologie und *richtiger* Wissenschaft beizukommen. Wann also ist Wissenschaft nicht ideologisch? Oder hat jede wissenschaftliche Theorie einen sie ideologisch verkürzenden Anteil?

Wir können etwa aus den Grundideen ableiten, dass evolutionslogisch im Atlas die Ideologie des autoritären Ständestaates eine reaktive Rückwärts-Utopie darstellt, um eine Gesellschaft in einen bereits überlebten Zustand zurückzuführen. Der Marxismus wiederum ist eine radikale Vorwärts-Utopie, welche mit gegenüber den universalistischen Grundideen mangelhaften theoretischen Begriffen und mit exzessiv mangelhaften radikalen Mitteln mangelhaft ausgebildete gesellschaftliche Zukunftsstrukturen realisieren will. Beide besitzen daher ideologische Verkürzungen und Verblendungen.

Bekanntlich versuchen politische Eliten, politische Macht zu erlangen oder zu erhalten, indem sie bestimmte Schichten für ihre Ideologien zu gewinnen versuchen. Die Ideologien instrumentalisieren diskriminatorische Elemente, mit denen existentielle Labilitäten der Schichten thematisiert werden (*9b. ideologisch verkürzende Diskriminatorik als Instrumentalisierung in einem politischen "Lager"*). Die ideologische Verkürzung besteht darin, dass mit diesem Ansatz die Komplexität des gesellschaftlichen Zustandes nicht adäquat behandelt wird.

So ist der rassistische und ökonomische Antisemitismus zwar ideologisch funktionell für Kleinhändler, Gewerbetreibende und reizvoll für deklassierte und arbeitslose Akademiker. Die Vorstellung der Deklassierung aller kapitalistischen Klassen im

Marxismus wiederum konnte bei der Arbeiterschaft instrumentalisiert werden. Die dahinter stehenden ökonomischen Probleme werden durch derart verkürzte Ansätze nicht gelöst.

5.2.10.1 Verhältnis der Funktion 9b zu den Grundideen

Die obigen Grundideen stellen eine Maßeinheit dar, mit der ideologische Verkürzung oder Verzerrung beurteilt werden kann. Die Kühnheit dieser Feststellung kann jedem Leser zur Prüfung überantwortet werden. Umgekehrt hat auch jeder die Möglichkeit, diese Feststellung selbst als Verblendung erhaltende oder erzeugende ideologische Behauptung zu bewerten.

5.2.11 f) Innerpsychische Gegensätzlichkeit

Zwischen innerpsychischen Abwehrmechanismen und der Abstoßung negativ Stigmatisierter besteht ein deutlicher Zusammenhang. Die Psychologie kann daher eine Reihe von Vorurteilsfunktionen sichtbar machen (*10. Abspaltung negativer psychischer Inhalte auf andere; 11. Stigmatisierte als stabilisierende Bezugspunkte in den psychischen Ordnungs-, Abwehr- und Auswahlstrategien; 12. Hebung des Selbstwertes durch Kontrasteffekte*).

5.2.11.1 Verhältnis der Funktion 10 bis 12 zu den Grundideen

Hier kann auf die Ausführungen zu den vorigen Funktionen hingewiesen werden. Grundsätzlich sei noch festgehalten, dass der Begriff einer psychischen Gegensätzlichkeit natürlich in den unzähligen psychologischen Theorien nach deren philosophischen Grundannahmen unterschiedlich erkannt wird. Dies hat *unmittelbare Folgen* für alle gesellschaftlichen Anwendungen derselben, von der Einzeltherapie bis zu Gesundheits- und Sozialprojekten. Zum Teil werden durch die Verengungen der psychologischen Theorien, diejenigen Freuds erwähnten wir oben, die Menschen in Gefängnissen gehalten. Der Begriff der Gegensätzlichkeit hat in den Grundideen eine neue Bedeutung. Das Verhältnis von Ur-Ich u_1 , Geist i_1 und Leib e_1 ergibt neue

Gegensätze, aber auch Harmonien, Balancen und Synthesen zwischen den drei Bereichen. Eine Umgestaltung der Psyche und Physis in diesem Sinne führt, bei allen Gesellschaftsmitgliedern erreicht, zu völlig neuen Einstellungen zur Diskriminatorik.

5.2.12 g) Konflikt- und Herrschaftsstrukturen in der Gesellschaft

Das Gebiet der Analyse von Herrschaftsstrukturen ist verzweigt und vielfältig. Eine These aus der Schule Luhmanns würde besagen:

Sozialer Konflikt entsteht, wenn unter der Bedingung des existentiellen Interesses Handelnde die Differenz ihrer Problemlösungsaktivitäten zum Thema der sozialen Interaktion machen. Herrschaft liegt vor, wenn angesichts bestimmter Probleme nicht adäquate, sondern unbestimmte (äquivalente) Problemlösungen angeboten und in Konflikten als verbindliche Lösungsstrukturen erzwungen und durchgesetzt werden (Krysmanski). In Konflikt- und Herrschaftsfronten kommt Vorurteilen sicher eine bedeutende Rolle zu (*13. vorurteilsmäßige Front- und Rollenbildung in sozialen Konflikten und Herrschaftsbalancen*). Betrachten wir die drei "Lager" im Atlas der Ersten Republik, so sehen wir, wie sich ideologisch verzerrte Konflikte, verteilt auf die verschiedenen Schichten, entwickelten. Es war ein Kampf um *Erhalt oder Erwerb der Macht bei Labilisierung des Gesamtsystems*, wobei wiederum politisch-ökonomische Ideologien eingesetzt wurden, um das Bestehen des Systems mit einem autoritären Ständestaatsmodell gegenüber den radikalen Rechts- und Linksideologien zu erhalten (Eliminierung radikaler Parteien und Beseitigung der demokratischen Verfassung).

5.2.12.1 Verhältnis der Funktion 13 zu den Grundideen

Eine im Sinne der obigen Grundideen gestaltete Gesellschaft ist sicherlich in einer demokratischen Struktur etabliert. Es ist aber nicht möglich, die Grundideen einzuführen, wenn die Verfassung auf den Ideen des Rechtspositivismus ruht. *Es müssten auf*

demokratischem Weg die neuen Grundideen in den Bereichen Gesetzgebung, Gerichtsbarkeit und Verwaltung etabliert werden. Die bestehenden verfassungsmäßigen Grundrechte, die übrigens mit rechtspositivistischen Grundsätzen weder legitimierbar noch aus diesen ableitbar sind, wären auf demokratischem Weg durch die neuen zu ersetzen. Die gesamte Struktur der einfachen Gesetze wäre über diese neuen Grundparameter in allen gesellschaftlichen Belangen umzugestalten.

Das derzeitige *formale* Prinzip der Demokratie kann zwar die Basis für eine allmähliche Einführung der obigen Universalien sein, ist aber überhaupt kein Schutz dagegen, dass sich Gesellschaften in Richtung auf ideologische Rechts- oder Linksextremisierung hin labilisieren und damit die Demokratie selbst aushöhlen oder beseitigen.

Vorurteilen kommt aber auch bei der Ablenkung akuter sozialer Konfliktpotentiale von den Krisenherden auf andere Bereiche (Gruppen) unter Aktivierung latenter Vorurteilsinhalte Bedeutung zu (*14. Ablenkungsfunktion von anderen Konfliktherden*). Die Erhöhung von Konfliktpotentialen auf einer Ebene der Gesellschaft kann auf anderen Ebenen die Vorurteilsstrukturen und -intensitäten beeinflussen (*15. Identitätsbehauptungen gegen Identitätsverlust*).

Hinsichtlich dieser beiden Funktionen bieten die bisherigen Vorschläge genügend Anregungen.

5.2.13 h) Position des Staates in der Weltgesellschaft

Die völkisch-nationale Identität, Grundlage jeder staatlichen Solidarität, kann in bestimmten Situationen des Gesamtsystems (Bedrohung) so stark akzentuiert werden, dass gegenüber Außenfeinden oder inneren Minderheiten intensive Vorurteile entwickelt werden (*16. Betonung der national-völkischen [rassischen] Identität im Rahmen der Identitätsbehauptung*).

Wir erinnern in diesem Zusammenhang an die Unterscheidungen Heckmanns zwischen Volk, Nation und ethnischen Gruppen bzw. Minderheiten.

Auch hier zeigt uns der Atlas und sein Material, dass die politischen Auffassungen über Volkszugehörigkeit in Verbindung mit dem Begriffen der Nation, des Nationalstaates und des Verhältnisses der ethnischen Minderheiten zur Mehrheitsgesellschaft keineswegs einheitlich waren (vgl. die 4 Gruppen: großösterreichisch, großdeutsch, deutschnational und kleindeutsch). Als der mit Unterdrückungsmechanismen stabilisierte Vielvölkerstaat infolge der Emanzipation einzelner Völker nicht mehr erhalten werden konnte, begann die Krise der völkischen und nationalen Identität Restösterreichs, dem man das Anschlussverbot auferlegt hatte.

Während man den Begriff des Volkes durch den Glauben an eine gemeinsame Herkunft, Gemeinsamkeiten von Kultur und Geschichte sowie ein Zusammengehörigkeitsbewusstsein zu legitimieren versucht, ist der Begriff der Nation sicher ein politischer Begriff. Da Volk und Nation nicht ident sind, entsteht die Variabilität des Begriffes der Nation. Bekanntlich werden in Österreich und Deutschland traditionsgemäß eher strenge Übereinstimmungen zwischen Volk und Nation gefordert, was für die Beziehungen ethnischer Minderheiten innerhalb des Nationalstaates ungünstige Folgen hat. Andererseits gilt in den USA und Frankreich etwa nicht diese starke Koppelung. Es können daher auch mehrere Ethnien eine Nation (etwa die amerikanische oder die französische) bilden.

Wir zeigten vorne, dass in den Identitätsmilieus der Juden in der Ersten Republik eine bestimmte Gruppe sich als jüdisches Volk empfand, das einen jüdischen Nationalstaat in Palästina gründen wollte, während sich andere Juden dem österreichischen (oder deutschen) Volk und der deutschen oder österreichischen Nation zugehörig fühlten.

5.2.13.1 Verhältnis der Funktion 16 zu den Grundideen

Die Universalien der Grundnormen gehen von der Einheit der Menschheit aus. Für die gesamte Menschheit gelten bestimmte Grundrechtskataloge. Die Differenzierung in Völker, Nationen und Nationalstaaten ist in diesem Universalismus keineswegs zu vernichten oder zu überwinden. Der Weltstaat hat aber eine Verfassung zu entwickeln, in welcher das Verhältnis aller Völker, Nationen und Nationalstaaten zueinander nach den Grundsätzen der *Nebengliederung* erreicht wird, womit die einseitige Privilegierung, Vormacht und Dominanz einzelner Staaten oder Staatengruppen, wie sie heute üblich ist, ausgeschlossen wird.

5.3 Grundlagen der Minderheitenpolitik

Auch die Grundlagen der Minderheitenpolitik innerhalb eines Nationalstaates sind nach den Prinzipien des Grundrechtskataloges zu verbessern. Eine ausreichend differenzierte Darstellung der zu berücksichtigenden Faktoren enthält Figur 4. Als Metaprinzipien gelten die universellen Grundideen.

Wir unterscheiden bekanntlich zwei Gruppen von Minoritäten:

- a) Minderheiten, die aus einem anderen Herkunftsstaat kommen und mit ihm noch rechtliche Beziehungen aufrechterhalten wollen;
- b) Minderheiten, die zu einem anderen Bezugsstaat keine Verbindungen mehr besitzen.

In beiden Fällen ist das Typische der Minderheit der individuelle und kollektive Identitätskonflikt, der in Figur 4 dargestellt wurde, verbunden mit dem Umstand des negativen Ausgrenzungsdruckes der Mehrheitsgesellschaft und deren Negativformulierung. Die Minderheit bildet im Wesentlichen mehrere miteinander in Konflikt befindliche Gruppen mit unterschiedlichen Identitätsstrategien im Grundkonflikt.

Die evolutive Überwindung besteht in der rechtlichen Implementierung der universellen Grundwerte. Dies führt zu der oben erwähnten *Nebenordnung aller Schichten und damit auch der Subkultur der Minderheit*. Bei Bestehen der universellen gesellschaftlichen Grundrechte ist das Spezifische des Bezugskonfliktes zwischen den (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten der grünen Mehrheit und den (Sprache-Kultur-Wirtschaft-Politik)-Werten der lila Minderheit als *eigene soziologische Gegebenheit zu berücksichtigen. In diesem Konflikt ist der Minderheit und ihren Individuen die größtmögliche Wahlmöglichkeit und auch individuelle Variationsmöglichkeit von Identitätsbildungen und -veränderungen zuzugestehen, ohne dass seitens der Mehrheit oder der Minderheit sozialer oder politischer Druck auf den Einzelnen ausgeübt wird. Dem Umstand, dass die Mehrheitsgesellschaft bisher die Minderheit negativ formuliert und unterdrückt hat, ist in der politischen Behandlung des Problems durch besondere Förderung der genannten Identitätspaletten aktiv Rechnung zu tragen.*

Dieser Grundsatz wird, ohne die gesamte Konfliktsituation, die wir für die Subkultur der Minorität erarbeiteten, zu berücksichtigen und ohne Referenz auf unseren universellen Grundrechtskatalog etwa bei Bauböck (in Waldrauch 2000) rudimentär behandelt:

Einfache Integration:

- a) Egalisierende Integration: reine Assimilation in Richtung der Mehrheitswerte;
- b) transnationale Integration: Berücksichtigung rechtlicher Bindungen an das Herkunftsland.

Komplexe Integration:

- a) Protektive Integration: individueller Schutz vor Diskriminierung;
- b) affirmative Integration: Anerkennung unterschiedlicher kultureller Bindungen und Bedürfnisse als:
 - b1) kollektiver Diskriminierungsschutz: affirmative action Programme;
 - b2) Etablierung kultureller Minderheitenrechte.

Zur Erreichung dieser Ziele ist allen Minderheiten die maximale Möglichkeit politischer Selbstdefinition und Selbstvertretung zu gewähren. Die paternalistische "Betreuungs"haltung politischer Parteien und NGOs, welche über die Identitätskonzepte der Minderheiten verfügen, ist universalistisch zu überwinden.

5.3.1 Der Rassenbegriff

Wir definierten oben Rasse folgendermaßen:

Rassismus umfasst Ideologien und Praxisformen auf der Basis der Konstruktion von Menschengruppen als Abstammungs- oder Herkunftsgemeinschaften, denen kollektive Merkmale zugeschrieben werden, die implizit oder explizit bewertet und als nicht oder nur schwer veränderbar interpretiert werden.

Die universalistischen Grundideen ergeben, dass alle Menschen primär über ihre Position in der absoluten Essenz u, Geist i, Natur e und im Weiteren in der unendlichen Menschheit bestimmt sind. Daraus ergeben sich Rechte und Bewertungen jenseits aller Rassen, soweit man den Begriff überhaupt benutzen will. Die Einheit der Menschheit und die Vollziehung ihrer Allsynthese im Sinne der obigen Universalien führt auch, wenn man sich des Begriffes bedienen will, zu einer Rassensynthese. Aus dem Verhältnis der Universalien zu den gesellschaftlichen Positionen rassistisch formulierter Diskriminatorik ergibt sich auch der Weg, Diskriminierung allmählich zu überwinden.

5.3.2 Vor lauter Bäumen kein Wald?

Wir haben in den bisherigen Teilen die zeitgenössischen Theorien über Diskriminatorik und darin die Rassismustheorien gleichsam systemtheoretisch relativiert. Der Leser wird am Ende sagen: "Wenn wir die Fragen in dieser Komplexität und Differenzierung analysieren, entgleitet uns das Thema gänzlich. Wie soll man aus derartigen Modellvorgaben konkrete Handlungsmaximen gewinnen?"

Diesem Argument ist entgegenzuhalten, dass eine diskriminatorische Gefahr der Systemanalyse gerade darin besteht, die Vielzahl der Dimensionen und Ebenen der Probleme im System zu Gunsten höherer theoretischer Griffigkeit zu reduzieren. Diese Reduktionsleistungen hinsichtlich der Komplexität können aber sehr leicht in schwere ideologische Verzerrungen nach links oder rechts führen. Ist nicht unser Atlas über die Erste Republik in Österreich ein beredtes Beispiel für derartige gefährliche Reduktionsversuche in ideologisch unterschiedliche Richtungen? Wir müssen uns daher offensichtlich *der hohen Komplexität stellen*, die wohl auch die Folge höherer Freiheitsniveaus aller Individuen im System ist, also selbst als positives Evolutionsprodukt zu sehen ist. Wir müssen uns aber, um Labilisierungsgefahren in Richtung auf ideologische Verzerrungen zu vermeiden, die Dimension der *Universalität stets offen lassen*, um evolutive Zukunftsschritte nicht zu versperren. Selbst dann, wenn wir mit theoretischen Problemen konfrontiert sind. Erst die Aufrechterhaltung des Diskurses zwischen Universalität und Komplexität kann das Absinken der gesellschaftlichen Niveaus in dumpfe pragmatische Bereiche verhindern, welche das Entstehen ideologischer Destabilisierung fördern.

6 Der universalistische Humanismus – eine neue Aufklärung

6.1 Einleitung

Wir haben den vorigen Teil mit einem Hinweis auf Poppers heftige Kritik metaphysischer Systeme abgeschlossen. Er weist darin Positionen nach, welche für das gesellschaftliche und politische Leben verheerende Folgen zeitigten. Es soll nicht geleugnet werden, dass ähnliche Überlegungen dazu führten, dass der Autor dieser Zeilen sich darum bemühte, die philosophischen Schriften eines Universaldenkers wieder bekannt zu machen. Zum einen geht es darum, dass auch bei noch so heftigen Versuchen keine wissenschaftlich präzise Möglichkeit besteht, eine metaphysische Begründung der Wissenschaft und damit der Politik und Soziologie auszuschließen. Keine auch noch so zurückgenommene theoretische Position, wie etwa jene Poppers, kommt ohne metaphysische Annahmen aus. Umgekehrt ist auch nicht auszuschließen, dass es eine *progressive Metaphysik* gibt, welche gerade jene Verzerrungen, inhumanen Fehleinschätzungen und brutalen Ansätze nicht besitzt, die bisherigen Denkschulen anhaftete. Im Sinne der "unbegrenzten Kommunikationsgemeinschaft aller Menschen", die Apel als diskursives Postulat aufstellte, wäre zu wünschen, dass eine Auseinandersetzung mit der Grundwissenschaft Karl Christian Friedrich Krauses angeregt wird.

Wenn wir hier die Lehren eines so gut wie vergessenen deutschen Philosophen wiederum vorstellen, so ist natürlich als Erstes zu fragen, weshalb er in Deutschland überhaupt keinerlei Beachtung fand.⁷⁶ Nun sind auch im Wissenschaftsbetrieb diskriminatorische Prozesse üblich und manche Philosophien sind gleichsam ihrer Zeit voraus. Wir möchten aber hier ein Gedankenexperiment durchführen: Popper war im Wissenschaftsbetrieb für einen offenen argumentativ bestimmten Diskurs auch bezüglich gesellschaftlicher Formationen und ihrer Sozialtechnik. Wie hätte er sich zu den Theorien Krauses

⁷⁶ Sein Einfluss in Spanien in Form des Krausismo, einer Bewegung der sozialen Modernisierung von 1850 bis 1900, war allerdings beachtlich.

hinsichtlich der rationalen Einheit der Menschheit, hinsichtlich der Fundierung universaler Grund-rechte aller Menschen, hinsichtlich der Eigentumsordnung, der Organisation des Staates, des Menschheitsstaates und vor allem hinsichtlich der friedlichen und guten Mittel zur Erreichung dieser Ziele gestellt? Hätte ihm nicht die Kritik Krauses an Platon und Hegel gezeigt, dass es progressive, evolutionslogisch völlig neue metaphysische Positionen geben kann, *die keiner Rechts- oder Linksideologie Material liefern können?* Wir hoffen, dass auch ein kritischer Rationalist in diesem Kapitel, im Rahmen der von ihm zugelassenen Argumente, Anregungen für soziale Veränderungen finden kann. Vielleicht ist es sogar möglich, einen metaphysischen Zugang zu eröffnen.

6.2. Der Aspekt einer neuen Aufklärung

In der Frankfurter Schule⁷⁷ wird die von uns im ersten Teil in ihrer Komplexität dargestellte Gesellschaft als Gesamtheit, als eine im Zustande der Verblendung gefangene, gesehen. Wir erinnern hier nochmals an die Ansätze Claussens im Kapitel über das Ich und das Andere, wo er von den Grenzen der Aufklärung spricht.

Wir stellen nochmals fest:

Wenn Claussen vom emanzipatorischen Horizont der Philosophie Hegels spricht, so ist hier festzuhalten, dass die emanzipatorische Reichweite der Grundwissenschaft Krauses sowohl über die Horizonte Hegels weit hinausreicht als auch die materialistisch-historische Dimension der aufklärerischen Momente bei Marx und Freud überschreitet. Durch die aufklärerischen erkenntnistheoretischen Analysen Krauses wird die begriffliche Verhaftung Hegels in der Philosophie Kants

77 In Pfliegerl 1990, 267 f. wird die Ästhetik Adornos kritisiert, welche das Bestehende als einen durch die gesellschaftliche Produktion unter Privateigentum an den Produktionsmitteln bedingten Verblendungszusammenhang darstellt. Adorno geht hier jedoch auch gegen die mathematisch-logischen Schulen des logischen Empirismus und schließlich auch gegen den Allgemeinbegriff selbst vor.

aufgedeckt und eine über Hegel hinausgehende Struktur der göttlichen Rationalität erschlossen, welche den Gegensatz von *Allgemeinem und Besonderem* bei Kant und Hegel relativiert und vor allem für den Menschen eine Identitätstheorie erschließt, bei der das Andere, die Objektwelten und alle anderen Subjekte nicht mehr als das Negativ-Andere, als diskriminierende Funktion der Bildung von Identität möglich, zulässig und erforderlich erscheinen. Die menschliche Identität ist hier mit der göttlichen verbunden und damit universalisiert, ohne dass hierbei der von Claussen bei Hegel erkannte universale *Zwang* an eine spiegelbildliche Verkehrung in einer Verkehrs- und Wahrnehmungsweise einer verzerrten Welt geknüpft bliebe und ohne dass die Individuen und Völker instrumentell gefasst würden.

Natürlich muss materialistische Sicht im Sinne Marxens jeden Bezug auf göttliche Rationalität selbst als ideologische Verzerrung erkennen, aber es ist umgekehrt erkenntnistheoretisch nicht auszuschließen, dass dem Menschen die unendliche und absolute Rationalität Gottes in einer *emanzipatorisch neuen Form* erkennbar wird, wodurch nicht nur die Kategorien menschlicher Identitätsbildung, sondern auch die Formen menschlicher Sozialität über die von Marx und Hegel kritisierten Verblendungs- und Entfremdungszusammenhänge, aber auch über die bei Marx und Freud bestehenden umgekehrten Verzerrungen der Humanität hinaus entwickelt werden, *ohne dass die emanzipatorischen Potentiale des Marxismus wiederum restaurativ zum Negativ-Anderen würden und einer Verdrängung zum Opfer fielen.*

Wir können dies im Rahmen unseres Farbgleichnisses etwa folgend formulieren: Wenn wir im grünen System leben, sind alle unseren Gedanken über das System selbst grün. Wir sind also grün verblendet. Die Grundfrage bleibt daher: Wann sehen wir farblos, wann sehen wir frei von der Grünheit im System?

Wir werden versuchen zu zeigen, dass die meisten der bisherigen Theorien der Emanzipation aus dem Grünen selbst nicht ganz frei sind von den Färbungen des Systems.⁷⁸

6.2.1 Gibt es Universalität?

Unsere Darstellung zeigt einige Facetten der Frage nach *universellen* Kriterien menschlicher Gesellschaftlichkeit, die mit der Frage nach einer harmonischen Weltgesellschaft gleichzusetzen ist. Gibt es einen *wissenschaftlichen Weg*, solche Universalien zu finden? Oder müssen wir – wie uns die Postmoderne nahe legen will – auf jegliche Allgemeingültigkeit der Begrifflichkeit selbst zu Gunsten heterogener Ordnungen des Differenten verzichten? Hat der *europäische* Geist in seiner Tradition der epistemischen Rationalität irgendetwas zur Universalität der Rationalität beitragen können oder gerät er heute in Konkurrenz mit anderen Rationalitätsentwürfen, wobei dann alle nach den postmodernen Postulaten miteinander umzugehen hätten? Wir glauben, dass die Postmoderne bestimmte "epistemologische Stellen" der europäischen Denktradition selbst nicht ausreichend berücksichtigt und daher in Mängel verfällt, die sie anderen anlastet.

Offensichtlich ist es auch heute noch als Folge geschichtlicher Erfahrung für den "europäischen Geist" schwierig, sich der Anregung zu nähern, dass es eine undogmatische Möglichkeit der Begründung der menschlichen Rationalität in der göttlichen geben kann.⁷⁹ Mit dieser Möglichkeit, die hier wiederum aufgezeigt wird, steht und fällt jedoch trotz der bedenklichen Erfahrungen, die mit einigen der bisherigen Entwürfe in dieser Richtung gemacht wurden (wir verweisen auf die katastrophalen Auswirkungen der arischen Rassenreligion der NS-Zeit wie auf die metaphysischen Theorien des dialektischen Materialismus in

78 Zum mangelhaften Versuch der Befreiung in der Ästhetik Adornos siehe etwa: Pfliegerl 1990, 272.

79 Wir haben auf die redlichen Auseinandersetzungen Poppers mit Platon und Hegel und seine Skepsis gegen jegliche Metaphysik hingewiesen, die sich aus den unzumutbaren Sozialpositionen dieser Denker ergab, welche Generationen von Ideologien mit Material versorgten.

seinen stalinistischen Ausprägungen), auch die logische Möglichkeit der Begründung einer Universalität der planetaren menschlichen Gesellschaftlichkeit. Aus der hier dargestellten Universalität heraus erweist sich aber dann auch, dass diese nicht eine des *europäischen Geistes* oder des Geistes eines Volkes oder einer Rasse oder Religionsgemeinschaft sein kann, wenn auch manche europäische Theoretiker ihren Teil zur Gewinnung der Universalität beitrugen.

Wenn es Universalität gibt, kann sie nicht aus einem nationalen oder kontinentalen Geist, aus dem Geist eines einzelnen Religionssystems oder einer Rasse oder eines Volkes entstehen, aus diesem abgeleitet oder auf diesen zurückgeführt werden, sondern muss als planetare Universalität alle kontinentalen Aspekte in sich enthalten, aber auch alle in ihrer Neuheit überschreiten. Wenn daher im letzten Teil in deutscher Sprache die Grundlagen der göttlichen Kategorialität dargestellt werden, die ein "Deutscher" (Krause) vorlegte, so darf dies doch in keiner Weise mit kulturellen, religiösen, nationalen oder rassistischen Zusammenhängen verbunden werden. *Diese Grundlagen gehören allen Menschen aller Sprachen, Kulturen, Rassen und Religionen.* Sie dürfen daher niemals als Instrument von Überlegenheitsdenken, Ausgrenzungen, Unterdrückungen usw. eingesetzt werden, was ihr Inhalt auch ausdrücklich verbietet. Beispiel: Die weiter unten dargestellte "Philosophie der geraden Linie" gilt für alle Menschen, unabhängig von Rasse, Religion oder Volk.

Diese Rationalität ist natürlich auch in der Lage, alle jene Einwände gleich selbst aufzuführen, welche ein Standpunkt, der durch postmodernes oder ähnliches Denken, durch die Position eines historischen Religionssystems oder durch einen nationalen oder rassistischen Ansatz begrenzt ist, gegen sie vorbringen wird: Man wird diese Rationalität als Totalisierung, spekulatives Einheitsdenken mit Tendenz zu kategorialer Zwangsherrschaft, bedrohliche Allheitsphantasmen, gleichmacherische Universalität, verschwörerische Ideen mit Herrschaftsanspruch, Flucht vor der Komplexität moderner Gesellschaftlichkeit oder ähnlich bezeichnen.

Wenn postmoderne und ähnliche Schulen ihre eigenen Postulate und Annahmen nur einigermaßen ernst nehmen und realisieren wollen, müssten sie diese neue Rationalität zumindest als Heterogenes, Differentes und Anderes in "ihrem Ganzen" anerkennen, sie müssten sie im Rahmen der formalen Prinzipien der "reinen" Transversalität ihrer Vernunft wenigstens prüfen.

Nun hat sich auch in der Gegenwartsphilosophie die Vorstellung *universal-rationaler* Geltungsansprüche in Form der von jeder Theorie der Rationalität menschlicher Kommunikation vorausgesetzten *Rationalität des kommunikativen Diskurses* erhalten (Apel, Habermas).⁸⁰ Die Prüfung des universalen *Wahrheitsanspruches* einer Hypothese setzt nach Apel prinzipiell eine *ideale Argumentations- und Kommunikationsgemeinschaft* voraus.

"Im Argumentieren können wir – selbst wenn wir nur Hypothesen aufstellen – nicht darauf verzichten, Ansprüche auf jene *universale* Wahrheit zu erheben, die für jedermann gültig sein soll und folglich für jedes mögliche Mitglied des unbegrenzten 'Systems' einer idealen Kommunikationsgemeinschaft akzeptierbar sein muss."

Auf dieses Konzept einer "konsensual-kommunikativen Rationalität" kann hier nicht eingegangen werden. Nur Folgendes sei zum Universalitätsanspruch gesagt:

Die apriorische Voraussetzung und Bedingung der Möglichkeit des erwähnten universalen Wahrheitsanspruches stellt in dieser Form insoweit bereits eine evolutionslogische Hemmung der Entwicklung der menschlichen Vernunftkonzepte dar, als ihr Wahrheitskonzept, wie wir hier zeigen, dann überholt ist, wenn für den Menschen eine Verankerung der Rationalität in der göttlichen Rationalität möglich ist, durch welche sie dann aber auch inhaltlich anders bestimmt wird.

80 Vgl. hierzu auch den Versuch bei Münch 1998: "... das Partikulare bestehender Traditionen nicht im abstrakt Universellen aufgehen zu lassen, sondern in einem Verweben eines Flickenteppichs einzelner Traditionen die Kluft zwischen den Traditionen zu schließen." Auch dies ist sicher eine Reflexionsebene der Untersuchung, die sich bereits jenseits jeder Tradition und des Universellen befinden müsste!

Die These, dass Wahrheit als ein Grenzwert oder Ideal universaler intersubjektiver Gültigkeit konzipiert sei, der oder das durch einen *unendlichen Fortschritt der Forschung zu erreichen wäre*, ist selbst insoweit dogmatisch, als die Wahrheit dieser These selbst – um argumentativ sinnvoll und wahr zu sein – eben aus dem approximativen Fortschrittsprozess bezüglich der Wahrheit immer schon herausgenommen, also eine jenseits jeder Evolution wahre These sein und bleiben müsste. Diese These über die Wahrheit könnte daher selbst durch konsensual-kommunikative Argumentation nicht mehr verändert werden. Insoweit ist sie, auf sich selbst bezogen, dogmatisch (Problem der selbstreferentiellen Konsistenz). Ihre Legitimierung durch sich selbst kann nicht gelingen, weil sie den Implikationen widerspricht, die sie für den Geltungsanspruch von Wahrheit erhebt. Welche Kriterien hätten wir, um die These selbst als wahr zu sichern. Ist sie nicht schon ein vorweggenommenes Wahres oder ein Wahres, das jeder Evolution der menschlichen Rationalität immer entzogen wäre? Wäre sie aber umgekehrt, wie wir es sehen, eine nur auf ein bestimmtes Evolutionsniveau bezogene wahre These, könnte und müsste sie sich in einer anderen Evolutionsphase ändern.

Die Annahme, dass es für die Auffindung der Wahrheit von Erkenntnissen einer Kommunikationsgemeinschaft bedürfe, die durch Konsens gleichsam die Wahrheit zunehmend regulativ auffinden wird, ist insoweit sachlich teilweise unrichtig, als bei Gegebensein eines unendlichen und unbedingten Grundwesens die Wahrheitskriterien sich aus den inhaltlichen Implikationen der unendlichen Essenz und ihrer inneren Gliederung ergeben müssten. Ist eine solche Grundlage existent und für den Menschen grundsätzlich auch erkennbar, ergeben sich daraus andere Folgerungen für die Wahrheit in der wissenschaftlichen Forschung. Gegenüber denjenigen Bestimmungsfaktoren, welche die Wahrheit der Erkenntnis oder der Aussage *vom Gegenstand der Erkenntnis* her zu erfahren hat, ist der linguistisch-konsensuale Aspekt der Erkenntnis sicherlich nachrangig. Die Wahrheit des Erkannten ist hinsichtlich ihres Inhalts keineswegs eine Funktion der Kommunikationsgemeinschaft. Der Konsens der Kommunikationsgemeinschaft ist für die Wahrheit des Inhaltes nicht konstitutiv.

Das Ideal einer unbegrenzten Kommunikationsgemeinschaft enthält *in sich* aber auf jeden Fall – trotz der dargestellten Mängel – das Gebot, auch die mit diesen Zeilen von einem Mitglied *in dieser Kommunikationsgemeinschaft der Argumentierenden* vorgebrachten Argumente in Rahmen ihrer eigenen Grenzen zu prüfen. Dies könnte nach den eigenen Annahmen dieser Kommunikationsgemeinschaft dazu führen, dass sie sich im Sinne der Prinzipien der Grundwissenschaft zwar nicht aufhebt, wohl aber hinsichtlich ihres transzendentalpragmatischen, kommunikativen Vernunftkonzeptes und dessen universalen Geltungsansprüchen selbst überholt, weiterbildet und vollendet.⁸¹

81 Wie steht es nun mit der selbstreferentiellen Konsistenz der Sätze unseres Buches, bezogen auf den linguistischen Aspekt der kommunikativen Vernunft bei Apel?

Alle Sätze dieses Buches gehören dem System der Sprache der Grundwissenschaft an, deren Semantik durch die Erkenntnisse der Grundwissenschaft, deren Syntax durch die Struktur der Wesenheiten und Wesen an und in dem unendlichen und unbedingten Grundwesen und deren Pragmatik durch die Endschau der Entwicklung der Menschheit nach der Lebenslehre der Grund-wissenschaft bestimmt wird.

Diese Sätze sind gegenüber allen bisherigen Kultur- und Sozialsystemen so weit systeminvariant, dass sie in der Lage sind, Grundlage einer wissenschaftlichen, universellen Rationalität darzustellen, die ihrerseits universelle Prinzipien für Wissenschaft, Kunst und Sozialität im planetaren Sinne bilden kann. Dieser Hinweis erfolgt hier, um wenigstens die Möglichkeit der Prüfung dieser Behauptung neuerlich im Wissenschaftsbetrieb zu eröffnen. Es kann hier der Einwand vorgebracht werden, das als neu festgestellte Grundsystem sei ja nur in unserer üblichen Sprache beschreibbar, setze also eine grüne Systemsprache, unsere Umgangssprache, voraus (pragmatisch-linguistisches Argument); diese Sätze müssten verstanden werden und setzten bereits wieder ein sozial vorgeformtes Sprachverständnis voraus (hermeneutischer Aspekt); kurz, die konsensual-kommunikative Rationalität Apels sei unhintergehbare Bedingung dieser Sätze. Dazu ist zu sagen: Diese Zeilen in einer grünen Systemsprache, einer systemmit-bedingten Sprache abgefasst, sind Anleitung, Hinweis, bestimmte bereits nicht mehr der Sprache der jeweiligen Gesellschaft angehörende Erkenntnisse und Gedanken anzuregen. Diese Sätze sind aber für die Erkenntnisse der Grundwissenschaft nicht konstitutiv und sie bedürfen auch zu ihrer Begründung nicht eines kommunikativen Konsenses. Wohl aber ist zur Einführung dieser Erkenntnisse erforderlich, dass es gelingt, sie in der Kommunikationsgemeinschaft aller Menschen über konsensual-kommunikative Prozesse bekannt zu machen und die Gesellschaft nach ihren universalen Prinzipien weiterzubilden.

Im Sinne unserer obigen Ausführungen ist davon auszugehen, dass im Rahmen der dargelegten Grundlagen der unendlichen und unbedingten Prinzipien der göttlichen Vernunft alle bisherigen Vernunftkonzepte aller Kulturen evolutionslogisch ihren Platz einnehmen, aber eben auch zu fragen ist, ob sie die "letzten" oder "höchsten" Formen der Evolution der menschlichen Vernunft erreicht hätten. Hierbei sind eben auch alle bisherigen Vernunftkonzepte, die *von göttlichen Grundlagen der menschlichen Vernunft* ausgingen, mit der Grundwissenschaft zu *vergleichen*. Dieser Vergleich stellt eine wichtige künftige Aufgabe der interkulturellen Vernunftdiskussion dar. Noch sind hier im Wissenschaftsbetrieb Schätze anderer Kulturen erst spärlich erschlossen. Im Weiteren wird auf bestimmte okkulte Systeme, die ebenfalls göttliche Grundlagen einschließen, verwiesen.

Die Theorie der interkulturellen Vernunft, deren interne Mängel hier nur skizziert werden, bildet einerseits wie die These Apels eine Behinderung für weitere Evolutionsschritte der Vernunftdiskussion, sie kann aber die interkulturelle, planetare These der Vernunft, die sich aus der Grundwissenschaft ergibt, selbst in ihrem eigenen Bezugssystem als eine interkulturelle Lehre prüfen und sich in dieser selbst weiterbilden. Dabei wird sie auf die Ideen und die Ideale einer allharmonischen Planetenmenschheit stoßen. Eine Lehre, die infolge ihrer Beziehungen zur göttlichen Vernunft *allgegenwärtig* ist, an kein Volk und keinen Punkt der Erde gebunden und doch geeignet, die Grundlage für ihre harmonische Vollendung als Planetenmenschheit zu bilden. Wir wissen daher nicht, an welchem Ort der Erde sie im interkulturellen Diskurs Anerkennung und Umsetzung erfahren wird.

Hier sei auch auf das Konzept einer interkulturellen Vernunft bei Mall hingewiesen, das jedoch aus Platzgründen nicht behandelt werden kann.

6.2.1.1 Geschichte, Gegenwart und Zukunft der Universalität

"Hier die Wahrheit, die, einmal gefunden, den Anspruch erhebt, für alle und immer gültig zu sein. Dort ein Versuch, eine solche Wahrheitssuche als verdeckte Operation zugunsten der Mächtigen zu entlarven. Der Philosoph gegen den Sophisten – das ist ein früherer Fall, in dem der *Universalismus* die Schlüsselrolle spielt." Hakan Gürses

Wir unternehmen einen Versuch, Teile des gegenwärtigen Universalismus-Diskurses zu skizzieren und neue Perspektiven anzudeuten. Hierbei benützen wir – im Griff aus der Fülle⁸² – Zitate einiger Autoren, die durch die Läuterungen kritischer Machttheorie hindurch mühsam versuchen, die Idee der Universalität

- a) entweder trotz aller selbstreferentieller Probleme der Begriffsbildung⁸³ vorsichtig zu bewahren (Balibar);
- b) eher bereits im machtheoretischen Gestrüpp zynisch zu relativieren (Gürses) oder
- c) als strategischen Universalismus zu retten (Sternfeld).

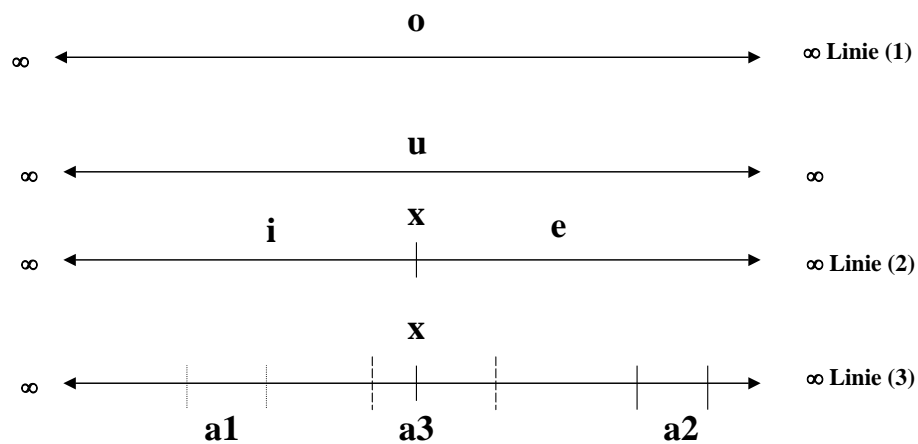
6.2.1.1.1 Etienne Balibar

Zwischen diesen beiden Dichotomien, meiner eigenen von *intensiv versus extensiv* und Walzers Dilemma eines Universalismus des „*allumfassenden Gesetzes*“ versus eines „*wiederholender Universalismus*“, gab es sowohl offensichtliche Verbindungen als auch bemerkenswerte Differenzen, die interessanter werden würden, wenn ich hier versuchte, eine Diskussion zu eröffnen und sie vor allem mit konkreten Themen wie dem Nationalismus speisen würde. Aber wir haben dafür jetzt keine Zeit. Lassen Sie mich deshalb einfach in eher formaler Weise zeigen, dass solche Dichotomien, asymmetrische ebenso wie symmetrische, oder, falls Sie dies vorziehen, deskriptive ebenso wie normative, unausweichlich werden, sobald man wirklich in die Diskussion über den Universalismus einsteigt. Sie sind ein guter Hinweis darauf, dass jede/r SprecherIn (und jede Aussage) des Universalen *innerhalb*, und nicht *außerhalb* des Feldes von Diskursen und Ideologien verortet ist, die er/sie/es untersuchen will.

82 Wir zitieren aus http://eipcp.net/transversal/0607/folder_contents .

83 Der Widerspruch sei bereits Teil der Definition des Universalen.

Zusätze S. P.: Balibar ist selbst eindeutig im Bereich der Hegel-Marx'schen Logik gebunden. Wie wir aber unter 7.24 kurz skizzieren, besteht eine bedenkliche und die Bedeutung Hegels beträchtlich schwächende Tatsache darin, dass Hegel die von Kant aus der **formalen Logik** abgeleiteten und bereits triadisch strukturierten Kategorien dynamisierte und damit in dessen kategorialen Verhaftungen verblieb. Wie wir aber an mehreren Stellen aufzeigten (z.B. 7.12 usw.) sind die Inhaltslogik Hegels und ihre Mängel überwindbar. Für den Universalismus-Diskurs bedeutet dies jedoch, dass es einen Erkenntnisstandpunkt geben kann, der es ermöglicht das Universale nicht nur innerhalb der Grenzen begrenzter Ideologien und Diskurse zu erkennen, deren Grenzen man kritisch untersuchen will. Wieder wollen wir dies mit der schon so oft bemühten Linien-Parabel kurz andeuten.



Die etablierten Theorien der Universalität sind je ein Segment in Linie (3), z. B. als a1, a2, a3 usw.

Die *Wissenschaft von der geraden Linie* enthält alle – auch universalistischen – Teilsysteme in der Linie (3) als Teilsegmente *in sich*. Sie erkennt vor allem einerseits, ausgehend von der Linie (1), alle Teilsysteme in sich nach einer logischen Gliederung (Deduktion), sie kann aber auch von einem Teilsegment in Linie (3) ausgehend, nach oben oder zur Seite blicken (Intuition) und sich und alle anderen Teilsysteme neben sich mit den unendliche Grundlagen der Linie (1) vereint erkennen. Was jedoch besonders wichtig ist: Es wird wohl niemand auf die Idee kommen, sich deshalb für "auserwählt" oder gegenüber anderen als überlegen zu betrachten, weil er die

"Wissenschaft der geraden Linie" erkennt. Das wäre etwa ähnlich absurd wie die Vorstellung, dass jene Erwählte seien, welche den pythagoreischen Lehrsatz verstehen. Die Neue Universalität geht also von unendlichen und unbedingten Begriffen aus, die nicht AUSSER sich, wohl aber alles und damit alle bisherigen "partikularen" Universal-Systeme IN sich enthalten!

So kann vielleicht bildlich gezeigt werden, wie unsinnig es wäre, sich deshalb, weil man die Grundwissenschaft erkennt, als "auserwählt" zu betrachten. Keine Person, kein Volk, keine Gemeinschaft darf sich mit derartigen Überlegungen auf die Wesenlehre berufen. Sie ist weder eine deutsche Lehre noch eine europäische, sie ist nicht einmal eine planetare, sie gilt bekanntlich in allen Planetensystemen des Weltalls gleichermaßen. Sie ist aber in der Lage, alle bisherigen Universalismus-Systeme friedlich in sich zur Vollendung zu bringen, ähnlich wie die "Wissenschaft von der geraden Linie" alle unendlich vielen Teilsysteme in sich enthält und jedem seinen Platz lässt. Das Universale wird in der Wissenschaft von der geraden Linie nicht als etwas Begrifflich-Partiales erkannt, das durch diese Partialität seiner Begrifflichkeit nur ein Innen umreißt und erfasst, außer dem ein anderer Rest bleibt, der als Negation und Anderes die Ideologisierung des begrifflich erfassten Partial-Universalen im Innen nachweist, sichtbar macht und damit relativiert. Im Neuen Universalen gibt es kein Außen, weil der oberste Begriff, als absolut unendlicher Begriff kein Außen außer sich hast, sondern nur Gegenwart IN sich!

Es kann kein Zufall sein, dass viele, vielleicht die meisten Diskurse über den Universalismus und das Universale selbst eine widerlegende Form, das, was die Griechen *elenchos* nannten, annehmen, indem sie nicht so sehr sagen, was das Universale *ist*, sondern was es *nicht* oder *nicht nur ist*. Es gibt keine Metasprache der Universalität, und der sicherste Weg, die Universalität eines universalistischen Diskurses zu zerstören, ist, wie bereits Hegel wusste, zu behaupten, sie böte die Metasprache der Universalität. Es gibt Möglichkeiten der Verschiebung und der strategischen Wahl unter den Kategorien, die der Unterscheidung antithetischer Formen des Universalismus einen spezifisch erklärenden oder injunktiven Wert geben. Diese Kategorien einzuordnen und auch zu zeigen, wie sie gleichzeitig sehr alt sein und regelmäßig erneuert werden können, würde bedeuten, eine spekulative Geschichte der Universalität und der Universalitäten zu entwerfen, in die sich zu begeben verlockend ist, weil dies mehr Licht in einige aktuelle Kontroversen bringen könnte.

Zusätze S. P.: Der Satz : " Es gibt keine Metasprache der Universalität, und der sicherste Weg, die Universalität eines universalistischen Diskurses zu zerstören,

ist, wie bereits Hegel wusste, zu behaupten, sie böte die Metasprache der Universalität." Ist im Sinne der Metapher der geraden Linie unrichtig. Denn die Metasprache für alle bisherigen partiellen, sozial etablierten Sprachen ergibt sich aus der Struktur der geraden Linie an und in sich. Um diese Struktur sprachlich präzise zu fassen, muss man die bisherigen Sprachen und auch Hegels Theorie der Sprache überschreiten. Die Metasprache der Universalität ergibt sich in unserer Metapher aus der Universalität der unendlichen geraden Linie an und in sich. Die universale Metasprache muss strukturell der Universalstruktur der geraden Linie An und In sich folgen. Um alle bisherigen Kategorialsysteme, die bei der Schaffung von Universalitäten benützt wurden, adäquat zu untersuchen, sind sie im neuen Kategorialsystem der Universalität, die wir präzise als Or-Om-heit bezeichnen, als teilirrig Sonderfälle ausweisbar.

Es geht dabei um die *Institution* des Universalen, oder sogar die Institution des Universalen als *Wahrheit*, was demzufolge die zusätzliche Schwierigkeit mit sich bringt, dass ihm nicht *von innen* widersprochen werden kann, d. h. auf der Basis seiner eigenen Logik oder Voraussetzungen. Nicht, weil es von einer äußeren Autorität oder Macht aufgezwungen wäre, die Widerspruch oder Ablehnung *verbieten* würde, sondern weil der Widerspruch bereits Teil der Definition der Universalität selbst ist.

Zusätze S. P.: Ob die Institution des Universalen als **Wahrheit** möglich ist, hängt natürlich von den epistemischen Schulen ab, in denen die Frage – gleichsam durch Brillen mit eigenem Schliff und eigener Farbe – behandelt wird, ab. Es gibt bekanntlich eine Unzahl von Wahrheitstheorien. Zurück zur Linienmetapher: Gibt es die unendliche Linie (1)? Ist die Aussage, dass es sie gibt, wahr? Die moderne Mathematik lehnt den Begriff des Aktual-Unendlichen bekanntlich ab. Noch mehr lehnt die moderne Mathematik den Begriff des Absolut-Unendlichen (ein Unendlich Großes) ab. Wenn aber die moderne mathematische Logik derartiger Begriffe ablehnt, dann kann natürlich der Philosoph kaum mit Unendlichkeiten operieren, welche für eine Überwindung der Grenzen der derzeitigen Universalismus-Diskurse erforderlich sind. Es könnte aber sein, dass eben in diesem mathematisch-logischen Axiomen, wie auch in den Unendlichkeitstheoremen im Hegel-Marxschen Sinn inhumane Beschränkungen liegen, weil damit auch der Universalismus-Begriff schon im Bereich des Kategorialen in finsternen Verliesen der Sozialität gefesselt bleibt.

Die Wahrheit eines Universalen, das nach unseren Ausführungen in einer Unbedingten und Absoluten Essentialität begründet wird, kann nur dann gesichert werden, wenn die Unbedingt-Absolute Essentialität dem Menschen grundsätzlich erkennbar ist. Ob und unter welchen Umständen dies möglich ist, wird unter 7.2. angedeutet.

3) Zum Schluss möchte ich auf die dritte Idee zurückkommen, die vielleicht von allen die prekärste ist, ohne die aber meiner Meinung nach jede Auseinandersetzung mit dem Universalismus zwecklos ist: Es ist dies die

gewaltsame Seite, die der Institution des Universalen innewohnt. Noch einmal, ich bestehe darauf, dass diese Gewalt eine immanente, und nicht eine zusätzliche ist. Sie ist nicht etwas, für das wir den schlechten Ruf, die Schwächen oder Zwänge verantwortlich machen können, die auf den TrägerInnen der universalistischen Institution lasten, da es die Institution selbst oder ihre historische Bewegung ist, die diese zu ihren TrägerInnen macht. Ich habe bereits zu Beginn darauf hingewiesen, dass wir gelernt haben, dass die Kluft zwischen Theorie und Praxis, die umso instabiler ist, wenn es um eine Umsetzung von Theorie in Geschichte und Politik geht, und dass vor allem die perversen Auswirkungen des Ausschlusses, die aus dem Prinzip der Inklusion selbst entstehen, kein Zufall sind. Nicht etwas, das uns dazu bringen könnte zu sagen, „Versuchen wir es noch einmal und dieses Mal werden wir die dunkle Seite der Universalität vermeiden.“ Doch die zu ihren Bedingungen der Möglichkeit gehörende immanente Gewalt des Universalen ist auch Teil ihrer Bedingungen der *Unmöglichkeit* oder Selbstzerstörung; es ist, wie Derrida sagen würde, ein „Quasi-Transzendentes“. Die dunkle Seite ist somit Teil der Dialektik selbst; sie ist Teil der *Politik des Universalen* (ein Ausdruck, den ich, wobei ich mich von einigen zeitgenössischen AutorInnen wie Charles Taylor distanzieren, nicht mit einer *Politik der Universalität* im Gegensatz zur Idee einer „Politik der Differenz“ gleichsetze, weil eine „Politik der Differenz“ *auch* eine Politik des Universalen ist). Nun kann der immanente gewaltsame Ausschluss, der der Institution oder der Umsetzung des Universalen immanent ist, verschiedene Formen annehmen, die nicht gleichwertig sind und nicht nach der gleichen Politik verlangen. Eine soziologische und anthropologische Perspektive wird auf der Tatsache bestehen, dass die Herstellung einer bürgerlichen Universalität gegen Diskriminierung und Unterdrückung in den Formen von Recht, Bildung und Moral die Definition von *Modellen des Menschlichen*, von *Normen des Sozialen* impliziert. Foucault und andere haben unsere Aufmerksamkeit darauf gelenkt, dass das Menschliche das „Nicht-Menschliche“, das Soziale das „Asoziale“ ausschließt. Dies sind Formen des *inneren Ausschlusses*, die das, was ich „intensiven Universalismus“ nennen würde, sogar noch mehr betreffen, als den „extensiven Universalismus“. Sie sind nicht an das Territorium, das *Imperium*, gebunden; sie sind mit der Tatsache verbunden, dass die Universalität des/r BürgerIn, oder des/r menschlichen BürgerIn sich auf eine Gemeinschaft bezieht. Doch eine politische und ethische Sichtweise, die wir mit der Idee oder Formel einer „Gemeinschaft ohne Gemeinschaft“, oder ohne *bereits bestehende* Gemeinschaft, verbinden können, muss sich wiederum mit einer anderen, an sich mit der Universalität verbundenen, Form der Gewalt auseinandersetzen. Es ist dies die Gewalt, die von ihren TrägerInnen und AktivistInnen gegen ihre GegnerInnen, und vor allem gegen ihre *internen GegnerInnen*, d. h. potenziell alle „KetzerInnen“ innerhalb der revolutionären Bewegung, ausgeübt wird. Viele PhilosophInnen – sei es, dass sie selbst GegnerInnen oder glühende VerfechterInnen des universalistischen Programms und Diskurses waren, wie Hegel in seinem Kapitel über „Terror“ in der *Phänomenologie* oder Sartre in der *Kritik der dialektischen Vernunft* – haben auf dieser Beziehung insistiert, die eindeutig damit verknüpft ist, dass gewisse Formen des Universalismus die logische Eigenschaft der „Wahrheit“ verkörpern, also keine Ausnahme dulden.

Wenn wir die Zeit hätten, oder vielleicht in der Diskussion, sollte es unsere Aufgabe nun sein, die aus dieser Tatsache zu ziehenden politischen Konsequenzen zu untersuchen. Ich habe von einem quasi-Weberschen Begriff der „Verantwortung“ gesprochen.[\[14\]](#)

Zusätze S. P.: Hier behandelt Balibar einen eminent wichtigen Punkt: Es geht um die gewaltsame Seite, die dem Universalen (stets?) immanent innewohnt, gewisse Formen des Universalismus verkörpern die logische Eigenschaft der "Wahrheit" und duldeten daher keine Ausnahme. Es ist dies die Gewalt, die von ihren TrägerInnen und AktivistInnen gegen ihre GegnerInnen, und vor allem gegen ihre *internen GegnerInnen*, d. h. potenziell alle „KetzerInnen“ innerhalb der revolutionären Bewegung, ausgeübt wird.

Um in der Metapher der unendlichen Linie zu bleiben. Ein kategorialer Grund für diese immanente Gewalt liegt eben darin, dass die bisherigen Begriffe des Universalen nur Partial-Universales umfassten, also Partialbereiche in Linie (3). Darum wird immer wider das neben und über dem Partial-Universale Andere als feindlich, behindernd und das Universale begrifflich Negierende erkannt, und als ketzerisch gewaltsam bekämpft. Wenn aber das Universale kategorial als kategoriale Ableitung an und in der unendlichen und nach innen absoluten Linie (1) erkannt wird, dann kann es keine Gewalt gegen das Andere (das Ketzerische) geben weil ALLES in der Linie enthalten ist, und die begriffliche Erkenntnis aller Teilbegriffe in Begriff der Linie (1). Die neue Universalität ist all-umfassend. Daher wird aber auch andererseits immer wider betont, dass diese Universalität, wie wir sie unter 5. bis 7. entfalten nur mit guten und friedlichen Mitteln und niemals mit List, Gewalt oder Zerstörung hergestellt werden dürfen. Man kann es auf die Kurzformel bringen: Erst wenn die Universalität kategorial all-umfassend (or-om-heitlich) erkannt wird, wird die bisherige immanent gewaltsame Seite der Universalität aufgehoben und überwunden. Natürlich ist auch die Grundwissenschaft und ihre Universalität im Sinne Balibars eine Ideologie, sie bietet aber auch ihm und anderen begrifflich neue Horizonte jenseits von Kant-Hegel-Marx. Diese Grundwissenschaft besteht aber auf jeden Fall den Lackmuestest der immanenten Gewaltfreiheit gegenüber **allen anderen Ideologien**, die in ihrem Sinne immanente teilirrig innere Teilsysteme in ihr selbst darstellen. Die Inhalte der Verantwortung, welche Balibar einfordert, sind im Sinne der neuen Universalität unter 7.5 formuliert.

Verantwortung wäre hier nicht einfach *Gesinnung* gegenübergestellt, sondern eher allgemein den *Idealen* selbst, den *Ideologien*, die ein universalistisches Prinzip und Ziel implizieren. Eine Politik der Menschenrechte hat in dieser Hinsicht typischerweise mit einer Politik der Institutionalisierung einer universalistischen Ideologie, und davor noch mit einem Ideologisch-Werden des Prinzips zu tun, das existierende Ideologien stört und herausfordert. Universalistische Ideologien sind nicht die einzigen Ideologien, die absolut gesetzt werden können, aber sie sind sicherlich jene, deren Umsetzung eine Möglichkeit radikaler Intoleranz oder innerer Gewalt bedeutet. Es ist nicht das Risiko, auf das sich einzulassen man vermeiden sollte, weil es eigentlich unvermeidlich ist, aber es ist das Risiko, das bekannt sein muss und den TrägerInnen, SprecherInnen und Handelnden des Universalismus eine unendliche Verantwortung auferlegt.

6.2.1.1.2 Hakan Gürses

Ontologischer, epistemologischer und ethischer Universalismus: transkulturelle Konzeptionen von Subjekt, Wahrheit und Handeln. Dieser Trias des vernunftbezogenen **Allgemeinen** steht eine Vielzahl von verstreuten Einwänden gegenüber, die auf den Vorrang des **Partikularen** pochen, ein Recht auf Kultur einfordern und die Kontextualität von Subjekt, Wahrheit und Handeln postulieren. Dass diese widerständige, in großen Teilen der Welt jedoch machterhaltende Rede an den „historischen Diskurs des Rassenkriegs“ (Foucault)[\[12\]](#) erinnert, ist wohl kein Zufall, wollte Foucault mit seiner genealogischen Beschreibung doch auf zeitgenössische Nachläufer dieses Diskurses hindeuten. Damals wie heute haben wir es mit universalistischen, herrschenden, nivellierenden Sieger-Reden auf der einen, mit partikularistischen, kolonisierten, aufbegehrenden Diskursen von Besiegten auf der anderen Seite zu tun. Was Foucault „römische Geschichte“ nennt, ist hier die von Menschenrechten flankierte westliche Rationalität; was dort als „Rassenkrieg“ (später: Klassenkampf) begriffen wurde, die treibende, unterirdisch schwelende Kraft hinter dem Frieden von Verträgen, ist hier der hegemoniale Kampf, den Subalterne und Minderheiten gegen die Macht des Eurozentrismus, des neuen Imperiums oder gegen die Mehrheit führen. Die von Differenz und Identitätspolitik motivierte „Rehistorisierung der Vergessenen“ nimmt heute den Platz ein, den einst – so Foucault – die „jüdische Geschichte“ für sich beansprucht hatte.

Und doch ist gegenwärtig *keine* der beiden Positionen, weder der westliche Universalismus noch der mannigfaltige Partikularismus, in ihrer bisherigen Form gefragt. Wir werden Zeuginnen und Zeugen einer Auflösung: nicht so sehr der des Universalismus – das hatten wir bereits in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts erlebt –, sondern seiner Widersacher: des Kulturrelativismus, des Partikularismus und des Minoritären. Die Krise der „neuen sozialen Bewegungen“ und der „postmodernen Moralitäten“ zieht nun eine *Wiederkehr des Universalismus* nach sich, diesmal als versöhnliche *Position der Mitte*. Nicht mehr das autonome Subjekt mit seiner allgemeingültigen Wahrheit und seinen

kulturtranszendenten moralischen Werten spricht die universalistischen Zauberformeln. Paradoxerweise tut dies nun das mehrfach dezentrierte, eingebettete, kontextualisierte Subjekt mit seinem fragmentierten Wissen und seiner Skepsis gegenüber der Moral. Weniger mit der abendländischen Konzeption der Vernunft, dafür aber mit dem *Hausverstand* ausgestattet, sagt es uns, dass *wir* den Universalismus nun selber bräuchten. Müde von den Strapazen des aufreibenden Partikularismus, mahnt es *uns* vor einer Indifferenz gegenüber dem Leid in der globalisierten Welt ebenso wie vor der Vereinnahmung durch den Neoliberalismus. In der Tat erfahren Menschen vielerorts von Staatswillkür geprägte Unterdrückung, konfessionelle Gewalt und Diskriminierung. Und in der Tat ist „Ethno“ en vogue – auf dem Markt der Moralitäten, der Identitäten und der Waren gleichermaßen.

Durchaus auch theorieimmanente Gründe hat die Suche nach einem *neuen* Universalismus. Denn beide Pole dieses Wettstreits führen in ihrer logischen Konsequenz bestenfalls auf Holzwege. Der relativistisch-partikularistische Lehrsatz etwa, *alles* sei relativ, ist paradoxerweise eine Aussage mit Universalitätsanspruch – und das ist seit der Antike bekannt. Ein Paradoxon ist es aber auch, dass die Behauptung, die Wahrheit und die Menschenrechte seien allgemeingültig, selbst weder *verifizierbar* noch *falsifizierbar* ist und somit eine Behauptung bleibt – davon einmal abgesehen, dass jeder Universalismus wenn nicht auf partikuläre Interessen, so zumindest auf kulturell geformte Vorstellungen zurückgeht.

Zusätze S.P.: Gürses thematisiert die Aktualisierung einer Universalismussuche weniger als Revitalisierung der universalistischen Zauberformeln des autonome Subjekt mit seiner allgemeingültigen Wahrheit und seinen kulturtranszendenten moralischen Werten sondern das mehrfach dezentrierte, eingebettete, kontextualisierte Subjekt mit seinem fragmentierten Wissen und seiner Skepsis gegenüber der Moral scheint den Universalismus zu suchen. "Weniger mit der abendländischen Konzeption der Vernunft, dafür aber mit dem *Hausverstand* ausgestattet, sagt es uns, dass *wir* den Universalismus nun selber bräuchten. Müde von den Strapazen des aufreibenden Partikularismus, mahnt es *uns* vor einer Indifferenz gegenüber dem Leid in der globalisierten Welt ebenso wie vor der Vereinnahmung durch den Neoliberalismus." Sehr treffend ist die nicht immer anerkannte Paradoxie erwähnt, dass jeder relativistisch-partikularistische Ansatz sich selbst nur als relativ und partikular bezeichnen dürfte, was ihm jede theoretische und praktische Brauchbarkeit entzöge. Wenn er aber behauptet, alles sei relativ, dann ist dies gerade nicht mehr relativ sondern universal oder auch absolut. Ob andererseits die Behauptung, dass die Wahrheit der Menschenrechte allgemeingültig sei, verifizierbar sei, rührt tatsächlich an bekannte kritische erkenntnistheoretische Fragen. Wir versuchen auch hier zu zeigen, dass die bisherigen eurozentristischen Menschenrechtspostulate evolutive Mängel aufweisen, und skizzieren im Rahmen einer neuen Universalitätsstruktur einen neuen Humanismus. Ob diesem neuen Universalismus Wahrheit zukommen kann, haben wir bereits oben angedeutet.

Wenn man von der Metapher der geraden Linie ausgeht, dann ist die Universalität in einer unbedingten und unendlichen Essentialität abzuleiten und erhält dort neue, keineswegs eurozentristische, oder machtstrategische inhaltliche Bestimmungen, die in den bisherigen Narrativen nicht erkannt werden konnten. Diesen abgeleiteten Inhalten kann aber natürlich nur dann Wahrheit zukommen, wenn einer unbedingten und unendlichen Essentialität Wahrheit zukommt. Dies wiederum ist nur dann möglich, wenn jedem Menschen grundsätzlich die Erkenntnis dieser Essentialität möglich ist. Im Kapitel 7 werden derartige Möglichkeiten angedeutet. Selbst wenn man aber diesem neuen Universalismus die Begründung in der unbedingten und unendlichen Essentialität nicht zusprechen kann oder will, weil man dies für zu verstiegen hält, ist damit die Möglichkeit nicht auszuschließen, dass die Inhalte dieser neuen Grundlagen im Sinne eines **strategischen Universalismus** praktische Ideale zur Behebung sozialen Unrechts Anwendung finden.

Die Liste der neuen Universalismen, die der Hausverstand als versöhnliche, vermittelnde Auswege aus Aporien, politischen Vereinnahmungen, segmentierenden und entsolidarisierenden Identitätspolitikern sowie aus ethischer Indifferenz vorschlägt, ist relativ lang: Wir finden darauf einen „wiederholenden Universalismus“ (Walzer), einen „Universalismus als Horizont“ (Laclau), einen „strategischen Universalismus“ (Gilroy), ein „Restaging the Universal“ (Butler), eine „singuläre Universalität“ (Badiou) oder einen „universellen Universalismus“ (Wallerstein).[\[13\]](#)

Zusatz S.P.: Wir dürfen hier unseren Or-Om-Universalismus als weitere Variante anbieten.

Kritik am Universalismus

An den berühmten Satz von Marx lässt die Lage denken, weltgeschichtliche Tatsachen und Personen würden sich vielleicht doch im Hegelschen Sinne wiederholen, aber das eine Mal als Tragödie, das andere Mal als Farce[\[14\]](#). Der neue Universalismus des Hausverstands, den gerade kritische Geister vorschlagen, hat etwas Farcehaftes an sich.

Eine binäre Struktur lässt sich jedenfalls nicht auf diese Weise überwinden. Was solcherart „entsorgt“ wird, der Partikularismus, erinnert an die „Aufhebung“ der bipolaren Welt – mit dem Ergebnis, dass wir es nun mit nur einer allmächtigen Universalmacht zu tun haben, die im Namen der Freiheit, der Demokratie und der Menschenrechte Kriege führt. Das Aufgehobene hat die Aufhebung überlebt; der Universalismus ist mit all seiner Macht zurück. Was hier als Lösung angeboten wird, wirft dieselben Fragen erneut auf, um deren Lösung es ging.

Zusatz S.P.: Es ist ja möglich, einen Universalismus zu suchen, der keine allmächtige Universalmacht darstellt, die im Namen der Freiheit, der Demokratie und der Menschenrechte Kriege führt und strukturelle kulturelle und soziale Gewalt eben mit dem Kanon ihrer Universalprinzipien legitimiert, sondern einen Universalismus, der infolge seiner evolutiven Neuheit alle bisherigen machtgetränkten Universalismen relativiert und letztlich zu deren Auflösung in neuen Sozialformationen führen muss; allerdings nicht wieder mit der von Balibar erwähnten dunklen Seite, indem der neue Universalismus eine Vernichtung seiner Feinde, der evolutiv überholten Universalismen herbeiführt und nicht wieder indem sich der neue Universalismus mit etablierter Macht verbindet, seine Anhänger sich zu Dienern der Mächtigen dieser Welt machen, und die Essenz des Neuen derart pervertiert und zur Heuchelei wird.. Gesucht ist also ein Universalismus, der nicht alte Inhalte in neuem Gewand offeriert.

Was tun, wenn der Partikularismus wahrlich keine haltbare Position ist und der *neue* Universalismus letztendlich *der* Universalismus in *neuem Gewand* zu sein scheint?

Gehen wir zum Anfang zurück, zum Sophisten und Philosophen: Trasymachos verwies auf den Universalismus des partikularen Interesses, auf eine moralische Heuchelei, auf den Willen zur Wahrheit, der den Mächtigen in die Hände spielte. Was aber Trasymachos dieser Ethik entgegensetzte, war kein partikularistischer Wertekanon. Er hat keine *andere* Macht zu rechtfertigen gesucht; er war kein Partikularist, kein Kulturrelativist; es ging ihm nicht einmal um das Besondere. Er war ein **Diagnostiker und Kritiker**. In seinem Versuch der **Entlarvung** finden wir den Gestus der modernen Intellektuellen wieder – was ihnen der Universalismus in rezenter Zeit (durch Diffamierung der kritischen Tätigkeit als „nützliche Idiotie im Dienste der Diktatoren“) streitig macht.

Es geht weder darum, einen wie auch immer gearteten Partikularismus zu verteidigen oder dem Kulturrelativismus das Wort zu reden, noch geht es darum, durch strategische Tricks dem Universalismus seinen machthungrigen Geist auszutreiben oder einem „wahren“ Universalismus, der noch kommen mag, den Weg zu bereiten. Der Gestus des Sophisten ist einfach: Es geht um die *Kritik des Universalismus*, unabhängig davon, ob dieser als Rede der Mächtigen auftritt oder als Wille zur Macht in der Rede der Aufbegehrenden. Die Schwierigkeit, die intellektuelle Kompetenz erfordert, liegt darin, den jeweiligen Modus einer solchen Universalismuskritik zu entwickeln oder zu bestimmen, vorhandene kritische Wege zu beschreiten oder neu zu bahnen: damit das Kritisierte nicht – wie oft auch – der Kritik das eigene Spiegelbild aufprägt, damit die Universalismuskritik nicht zu einem *Partikularismus* wird. Denn das ist der Ursprung jedes späteren Universalismus.

Zusatz S.P.: Der Gestus des Sophisten: Liegt nicht auch in diesem Gestus, in dieser intellektuellen Kompetenz, die Universalismus und Partikularismus in

gleicher Weise als machtschwangere und herrschaftsträchtige gesellschaftliche Akkumulationen kritisch überholen will und entlarvt, dem Gestus, der sich bei seinem kritischen Zugriff seine Finger von beiden rein halten möchte, eine Art **begriffloser Schwebezustand** vor, der mit seinem zynischen Flügelschlag einen Meta-Universalismus repräsentiert. Einen Meta-Universalismus, welcher in seiner "Reinheit", die aber nicht frei von **inhaltlicher Essentialität** etwas Neues darstellt, welches sich im Universum der etablierten Sprachstrukturen aller bisherigen Sprachen und deren Kategorien nicht ausdrücken kann und darf, einen "begrifflosen"⁸⁴ Begriff in den Diskurs einführt. Ob damit doch einem "wahren" Universalismus, der noch kommen mag, irgendwie der Weg gebahnt würde, einem Universalismus, der im Zeichen eines neuen Begriffes, einer neuen Logik und eines neuen Humanismus stünde, welcher keinen machthungrigen Geist mehr besitzt, wollen wir offen lassen.

Mir wäre es lieber, wir würden die Rückkehr des Sophismus feiern als jene des Universalismus. Auch als Farce.

6.2.1.1.3 Nora Sternfeld

Der Universalismus von der anderen Seite

Vor dem Hintergrund der Hegemonietheorie Ernesto Laclaus stellt sich die Frage nach dem Universalismus neu. Laclau formuliert die Differenz zwischen Universalismus und Partikularismus als eine Spannung, die zu keiner der beiden Seiten hin aufgelöst werden kann. Er weist in diesem Sinne puren Partikularismus zurück und adressiert die Notwendigkeit einer Universalität, die allerdings eine radikale Neudefinition erfährt. So stellt er fest, dass „das Universelle nichts anderes ist, als ein zu einem bestimmten Zeitpunkt dominant gewordenes Partikulares“^[10]. Indem die Hegemonietheorie Laclaus darauf verweist, dass es keinen Ort der Gesellschaft gibt, von dem aus sie als Ganzes begründbar, als Totalität fassbar wäre, bleibt der Ort, an dem die Universalität begründet wäre, ebenso leer wie umkämpft. Universalität bleibt als Dimension erhalten, ohne dass sie je von einem Partikularismus ausgefüllt werden könnte. Sie ist die Leerstelle, die Politik ermöglicht. Das Universelle wird so zum „unvollständigen Horizont“ der partikularen Kämpfe, ebenso unmöglich wie ermöglichend. Aus der Perspektive Laclaus muss sich jeder Partikularismus, wenn er auf Hegemonie zielt, für seine Kämpfe dieses universalistischen Horizonts bedienen. Und genau dies tut L'Ouverture, wenn er „Freiheit und Gleichheit“ zu seiner Sache macht. Laclau legt dementsprechend das Augenmerk auf jene ermöglichende Seite des Universalismus, die ihn zur Basis der Reklamation von Rechten macht. Wesentlicher Bestandteil dieser Kämpfe ist eine Infragestellung der hegemonialen Verhältnisse, die die Definitionsmacht über den Universalismus innehaben: Das heißt, was bis dahin als universal galt,

84 Begrifflos im Sinne etablierter Sprachen und ihrer Begriffe.

wird nun als partikular angegriffen. Genau in diesem Sinne ließen sich vielleicht auch die oben referierten Kritikpunkte feministischer und postkolonialer Theorien lesen, die das Konzept des „Universalismus“ selbst und zwar im Namen seiner Ungleichheit diskreditieren. Weniger in den Blick der politischen Theorie ist dabei die Frage geraten, welche Produktivität in der bewussten Einnahme einer universalistischen Perspektive hinsichtlich möglicher Solidarisierungen mit anderen politischen Kämpfen besteht.

Zusatz S.P.: Die Annahme Laclaus, dass es keinen Ort der Gesellschaft gibt, von dem aus sie als Ganzes begründbar, als Totalität fassbar wäre und damit der Ort, an dem die Universalität begründet wäre, ebenso leer wie umkämpft bliebe, ist natürlich bereits nur dann sinnvoll, wenn sie selbst **jenseits** der historischen Weiterbildung von Universalismen die als partikular entlarvt werden, und Partikularismen, die nunmehr die Stelle von Universalismen einnehmen usw. steht. Diese Annahme fungiert daher als "echt universal", und wäre aus dem Wechselspiel von Partikularem und stets absetzbarem Universalem herausgenommen, dem Wechselspiel entzogen, wäre gerade eine solche **totalisierende** Sicht, welche die Gesellschaft und alle Gesellschaften als Ganze im Griff hätte. Gerade eine solche Art der universalen Sicht wird aber oben von Laclau ausdrücklich ausgeschlossen. Es zeigt sich daher: Dasjenige, was den Anderen nicht zugestanden wird, setzt Laclau selbst als unhintergebares Totales.

Wir erwähnten bereits oben, dass es aus dieser Paradoxie einen Ausweg geben könnte, den wir mit der Metapher der geraden Linie umschrieben. Eine Sicht des Ganzen könnte es geben, so wie man eine Sicht auf das Ganze der Linie vollziehen kann. Man sieht die Linie (1), IN dieser 2 Linien i und e sind, beide noch unendlich lange und schließlich endliche Teillinien in Linie 3. Wenn man aber das Ganze erkennt, so ist klar, wir können auch bei einer unendlich langen Lebensdauer nicht alle Teillinien in Linie (1) erkennen und nicht alle ihre Beziehungen zueinander und zu den "darüber" befindlichen Unendlichkeiten. Aber die Gesamtstruktur der Linie in ihrer Gliederung nach innen ist uns unmittelbar einsichtig. Ähnlich könnte es auch mit der Erkenntnis des Ganzen der Welt sein, was in Kapitel 7 angedeutet wird. Wie schon einmal erwähnt, dieser Universalismus ist nicht der Handlanger hegemonialer Machtstrukturen, sondern er wird, wenn er umgesetzt wird alle jene historisch möglichen Machtstrukturen überwinden, die auch mit der Theorie Laclaus nicht überschreitbar sind, weil er in bestimmten kategorialen Begrenzungen verharrt.

Strategischer Universalismus

Mitte der 80er Jahre entwickelte die postkoloniale Theoretikerin Gayatri Spivak das Konzept eines „strategischen Essentialismus“. Ihr ging es dabei darum, trotz und in Anbetracht der Kritik der poststrukturalistischen Theorie an jeglichem Essentialismus, Möglichkeiten für eine aktuelle und konkrete politische Praxis

offen zu halten. Der Begriff „strategisch“ wurde bei Spivak sozusagen zu einer Handlungsoption: die Eröffnung einer Möglichkeit eines Handelns, das weder hinter die dekonstruktive Kritik zurückgeht, noch – in Anbetracht von allem, das es grundsätzlich aufzulösen, zu hinterfragen und zu bedenken gibt – ohnmächtig bleiben muss. Der Begriff des Strategischen als Handlungsoption könnte nun auch bei einer Neudefinition des Universalismus dienlich sein. Wurde dieser nämlich zurecht sowohl in seiner enthistorisierenden, wissenschaftstheoretisch-philosophischen als auch in seiner verkürzten, vereinnahmenden und ausschließenden politisch-rechtlichen Dimension diskreditiert, so stellte sich trotzdem gerade mit dem Zusammenbruch der großen Universalismen zunehmend die Frage nach der Möglichkeit und Unmöglichkeit von Solidaritäten – nach gemeinsamen Kämpfen und Allianzen ebenso wie nach so etwas wie jenem „unvollständigen Horizont“, von dem Ernesto Laclau schreibt. Vor diesem Hintergrund kann der Universalismus vielleicht eine neue strategische Dimension erhalten – und zwar nicht als Selbstzweck, sondern im Hinblick auf eine politische Praxis.

Nicht als erkenntnistheoretisches Modell und auch nicht als abstrakter politischer Rechtsbegriff, sondern in konkreten aktivistischen und marginalisierten Kämpfen und Diskursen wurde der Universalismus in den letzten Jahren wieder neu thematisiert. Es gibt aktivistische Praxen, die den Universalismus gewissermaßen neu denken, die eine „strategisch universalistische“ Perspektive einnehmen, ohne hinter die berechtigten Kritikpunkte zurückzugehen. Es wird bereits „strategisch universalistisch“ gehandelt. Fallen und Probleme, Möglichkeiten und Gefahren gemeinsamer politischer Horizonte werden im Aktivismus im Hinblick auf gemeinsames Handeln abgesteckt und diskutiert. Die Frage nach dem Universalismus stellt sich im Spezifischen. Und genau dort wird deutlich, dass es gute Gründe geben kann, mehr zu wollen, als bloß „für sich selbst zu sprechen“, nämlich Teilhabe an der Definitionsmacht. Und ist es nicht gerade jene universalistische Perspektive, die marginalisierten Positionen klassischerweise abgesprochen wurde und wird?

Zusatz S. P.: Die von uns dargestellte universalistische Perspektive ist selbst im derzeitigen erkenntnistheoretischen, rechtstheoretischen wie auch im politisch aktivistisch-praktischen Diskurs äußerst marginalisiert, verschwiegen und unterdrückt. Sie besitzt derzeit keinerlei Teilhabe an der Definitionsmacht in den Machtstrukturen dieser Erde aber auch nicht bei den Unterdrückten. Den Mächtigen würde sie die Grundlage ihrer Macht entziehen, den Marginalisierten und Unterdrückten sind ihre Horizonte vielleicht zu weit entfernt und die erlaubten Mittel zur Durchsetzung ihrer Ideen und Ideale zu friedlich und ineffizient, um das Unrecht zu beheben.

6.2.2. Universalistischer Humanismus im Neoidealismus

Münch behandelt eine diskursethische Variante von Universalität:

"Aus der Summe der in der Welt gebotenen Waren und Dienstleistungen ergibt sich auf jeden Fall weder ein Konzept des guten Lebens noch ein Konzept der gerechten Ordnung. Die Suche nach diesen Konzepten ist genau der Gegenstand einer vierten Schule zum Verstehen und Erklären internationaler und globaler Kooperation. Es handelt sich dabei um den neoidealistischen Ansatz, dessen Anfänge auf Kants Idee eines Weltbürgertums als Basis der Föderation von Republiken zurückgehen. Die von Jürgen Habermas entwickelte Diskursethik führt diesen Ansatz auf dem heutigen Diskussionsniveau fort (Habermas; Jahn; Jachtenfuchs; Schmalz-Bruns; Herz; Haas). Das Heranreifen durch Bildung und Aufklärung befähigt die Bürger zur gemeinsamen Reflexion über das gute Leben und die gerechte Ordnung. Innerhalb einer republikanischen Verfassung lernen sie, ihre Rechte gegenseitig zu respektieren. Insofern als Aufklärung sie auf den Stand eines *universellen Menschentums* hebt, werden sie auch befähigt, die Geltung *universeller Menschenrechte*⁸⁵ einzusehen.

Aufklärung setzt Diskurse voraus, in denen jedermann/frau Behauptungen aufstellen und Kritik an Behauptungen üben darf und nur solche Behauptungen als vorläufig gültig betrachtet werden, die systematischer Kritik standgehalten haben. Sofern Diskurse in eine Tradition des guten Lebens eingebettet sind und diese nicht in Frage stellen, dienen sie der gegenseitigen Verständigung darüber, was 'Fortsetzung des traditionell guten Lebens unter veränderten Bedingungen' heißt. Greifen sie über alle Tradition hinaus, dann fragen sie nicht mehr nach dem guten Leben, von dem es je nach Tradition verschiedene Varianten geben kann, sondern nach der gerechten Ordnung jenseits aller Ideen des guten Lebens. Dazwischen liegen alle Konkretisierungen der Gerechtigkeit, die zwar von universellen Maßstäben ausgehen, real aber immer in vorhandene Tradition des guten Lebens eingebettet sind. In diesem Sinne existiert keine universell gültige Idee der Gerechtigkeit real, sondern immer nur eine Konkretisierung der Idee im Bett einer partikularen Tradition. Um Gerechtigkeit zu verwirklichen, müssen deshalb Traditionen vorhanden sein, in die sie eingebettet wird. Einbetten heißt aber nicht 'unterwerfen', weil universelle Gerechtigkeitsideen darauf hinwirken, die engen Grenzen ihres Bettes zu sprengen und näher an den Gehalt der universellen Ideen heranzuführen.

Mit der Tradition des guten Lebens haben wir die erste Bedingung genannt, auf die jede Verwirklichung von universellen Gerechtigkeitsideen angewiesen

85 Hervorhebungen durch den Autor.

ist, weil sie sonst keine Achtung finden. Das heißt vor allem, daß die moralische Globalisierung im Sinne der Verwirklichung von globaler Gerechtigkeit nicht zum Erfolg kommen kann, wenn es ihren intellektuellen Verfechtern nicht gelingt, die Idee der globalen Gerechtigkeit so mit den in den einzelnen nationalen Gesellschaften vorhandenen Traditionen des guten Lebens zu verknüpfen, daß diese nicht einfach zerstört werden, sondern eine Fortsetzung auf einer neuen Ebene finden. *Globale Sozialpolitik* kann nur dann Wurzeln schlagen, wenn nationale Sozialpolitik dafür nicht preisgegeben werden muss, sondern statt dessen in einen umfassenden Kontext gestellt wird. Außerdem ergeben sich aus abstrakten Gerechtigkeitsmaßstäben überhaupt noch keine Hinweise auf gutes Leben. Solche Hinweise können nur aus gewachsenen und eingelebten Traditionen geschöpft werden. Man mag sich insofern zwar auf globale Gerechtigkeitsmaßstäbe einigen können, wie wir überhaupt leben wollen, lässt sich jedoch auf globaler Ebene nicht abstrakt bestimmen. Es kann nur aus vielen einzelnen Traditionen in einem langen Prozess zusammenwachsen. Es handelt sich dabei nicht um ein Aufheben des Partikularen im Universellen, sondern um das Verweben eines Flickenteppichs einzelner Traditionen, so daß die Klüfte zwischen den Traditionen in dem Sinne überbrückt werden, daß man sich gegenseitig überhaupt verstehen und in seinem kulturellen Eigenleben respektieren kann, dabei aber die Traditionen fortbestehen können."

Einerseits wird die Erarbeitung abstrakter Ideen für globale Gerechtigkeit nicht für möglich gehalten, zum anderen wird auch das Problem gesehen, dass abstrakte Ideen bestehenden partikularen Traditionen nicht aufgezwungen werden können. Auch die Spannung zwischen der universell gültigen Idee der Gerechtigkeit und den historisch-realen Traditionen wird genau erkannt. Die Vorstellung des "Verwebens eines Flickenteppichs einzelner Traditionen, so dass die Klüfte zwischen den Traditionen in dem Sinne überbrückt werden, dass man sich gegenseitig überhaupt verstehen und in seinem kulturellen Eigenleben respektieren kann", ist selbst bereits wiederum ein abstraktes Metakonzept, das jenseits der Traditionen steht. Es handelt sich um eine operative Idee der Universalität, *die sich aber nicht den enorm schwierigen Fragen der **Inhalte** der Traditionen und deren Überwindung in einer globalen Harmonie stellt.*

Im Übrigen gelten auch die Einwände, die vorne gegen Habermas und Apel vorgebracht wurden.

7 Online-Quellen zur Grundwissenschaft

Bevor wir uns dem System Krauses nähern, sei hier ein kurzer Abriss darüber gegeben, was dieses System für die Wissenschaft bedeutet. Es werden auch Hinweise auf Arbeiten des Autors gegeben, wo hier nicht erwähnte Aspekte berücksichtigt sind.⁸⁶

Wie Krause selbst ausdrücklich betonte, handelt es sich bei seinem System um eine evolutionslogische Neuerung der Philosophie. Im Rahmen der Entwicklung der Menschheit reicht dies über alle bisherigen Bemühungen der Philosophiegeschichte hinaus. Hierbei geht es nicht nur darum, dass er die Erkenntnistheorie, Logik, Mathematik und Sprachphilosophie revolutionierte, er wies auch in allen bisherigen Systemen die schädlichen und gefährlichen sozialen Folgerungen für die Entwicklung der Gesellschaften nach. Von besonderer Bedeutung ist daher seine Auseinandersetzung mit den Systemen Kants und Hegels, die er ausführlich kritisierte. Er entwickelte eine neue Erkenntnistheorie, welche die Erkenntnistheorie Kants präziserte, dessen Kategorien relativierte und insbesondere die Anleitung zur Erkenntnis des absoluten und unendlichen Grundwesens enthält, die man als essentialistische Wende bezeichnen könnte. Unter der Voraussetzung, dass dem Leser diese Erkenntnis gelingt, breitet die Grundwissenschaft vor ihm die absoluten und unendlichen Kategorien der göttlichen Essentialität aus, welche die *konstitutiven und regulativen Prinzipien zur Begründung aller Erkenntnisse darstellen*. Diese Kategorien sind ein Neuanfang der Philosophie. In der Neuausgabe der "Vorlesungen über das System der Philosophie" (1828) hat der Autor den Bezug dieser Grundpositionen zu den wichtigsten zeitgenössischen Richtungen expliziert. Vor allem wird aber auch gezeigt, inwiefern durch diese Kategorien die *Grundlagenkrise der Mathematik* zu beheben ist. Es ist klar, dass

86 Werke Krauses werden nach der Nummer im beiliegenden Werksverzeichnis zitiert (z. B. Werk 25). Bei der direkten Übernahme von Texten wird die *alte Schreibweise* beibehalten.

hierdurch sowohl die Grundlagen der bisherigen *formalen Logik*⁸⁷ wie auch jene der *Hegel'schen Inhaltslogik*⁸⁸, die auch im Marxismus grundlegend ist, in einer neuen Inhaltslogik (*synthetische Logik*⁸⁹) überwunden werden. Kein einziger Philosoph hat sich jemals mit der synthetischen Logik auseinandergesetzt. Mit der Weiterbildung der derzeitigen formalen Logik und Mathematik ergeben sich auch für die Naturwissenschaften grundlegende Veränderungen.

Die Grundwissenschaft ist aber auch für die Neugestaltung und Vollendung aller anderen Wissenschaften und Künste konstitutiv. Das Werkverzeichnis Krauses im Anhang zeigt, für welche Bereiche er dies selbst leistete: Ethik; Ästhetik⁹⁰; Soziologie (Grundrisse allharmonischer Sozialformationen, Urbild der Menschheit und Menschheitsbund); Sprachphilosophie mit neuen Aspekten für Pragmatik; Semantik und Syntaktik; Rechtsphilosophie mit der Entwicklung neuer Menschenrechtskategorien, einer neuen Staatstheorie, Grundrissen eines europäischen Staatenbundes und eines globalen

87 Der Aufsatz des Verfassers "Das Unendliche und die Grenze" enthält eine vereinfachte Form der Entwicklung der neuen Logik aus den unendlichen Kategorien.

88 Der Verfasser hat in einer umfassenden Studie "Geheilte Dialektik", die bisher nicht publiziert wurde, eine Kritik der Hegel'schen Dialektik, des DIAMAT und der dialektischen Philosophie Adornos ausgearbeitet. Eine Kritik der Ästhetik Adornos findet sich in Pfliegerl 1990, 267 f.

89 Zu finden in Werk 33 der beiliegenden Bibliographie Krauses. An dieser Stelle ist auch darauf hinzuweisen, dass die Tagung anlässlich des 200. Geburtstages Krauses in Hofgeismar (1981) die Grundlagenwerke Krauses, vor allem die Kategorienlehre der *Grundwissenschaft* und die *Synthetische Logik*, keineswegs berücksichtigte. Wie die Sammlung der meisten Beiträge in

Kodalle Klaus-M. (Hg.): "Karl Christian Friedrich Krause (1781 - 1832), Studien zu seiner Philosophie und zum Krausismo" (Hamburg 1985) zeigt, stehen alle Beurteilungen Krauses durch die Teilnehmer eindeutig im Wirkungsbereich und unter dem Einfluss der Kategorien Hegels. Für die Berücksichtigung des bisher philosophisch nicht eingelösten in den Positionen Krauses ist es unerlässlich, die *Grundwissenschaft* und *Synthetische Logik* zu berücksichtigen, was jedoch bei der Tagung in Hofgeismar nicht geschah. Es ist nicht zielführend, aus abgeleiteten Werken Krauses eine Kritik, noch dazu belastet mit den Kategorien Hegels, durchzuführen.

90 In Pfliegerl "Die Vollendete Kunst" werden alle zeitgenössischen Kunsttheorien und Kunstrichtungen im Rahmen der neuen Ästhetik analysiert und eine künftige Synthese aller Partialrichtungen angeregt.

Staatenbundes der Erde; Religionsphilosophie; Evolutionstheorie sozialer Systeme; Kritik der Philosophiegeschichte und Naturphilosophie. Nur einzelne Aspekte werden im Folgenden entwickelt.

7.1 Die Grundwissenschaft (Wesenlehre)

7.2 Aufstieg zur Grunderkenntnis Gottes

7.3 Wesenschau und Göttliche Kategorien

7.4 Die Entwicklungsgesetze

7.5 Gebote der Menschlichkeit - Sittengesetz

7.6 Krause und die Verständlichkeit seiner Werke

7.7 Wesenlehre und Lebenskunst

7.8 Wesenlehre und Feministische Philosophie

7.9 Evolutive Potenziale der Wesenlehre Krauses

7.10 Gewisses "Wissen" in der Wesenlehre Krauses

7.11 "Wesenlehre und moderne Physik - oder - Was Gott vor dem Urknall dachte"

- [Inhaltsverzeichnis und Vorwort: 9 S., PDF-File 144 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 181 S., PDF-File 2,12 MB](#)

7.12 "Universale Logik der Wesenlehre und zeitgenössische formale Logiken"

- [Inhaltsverzeichnis und Vorbemerkung: 6 S., PDF-File 409 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 109 S., PDF-File 4,189 MB](#)

7.13 "Globalisierung und universales Menschheitsrecht - Rechtliche Grundrisse der Weltgesellschaft"

- [Inhaltsverzeichnis und Vorbemerkung: 7 S., PDF-File 148 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 252 S., PDF-File 2,518 MB](#)

7.14 "Über das Göttliche in der Kunst - Features zur Evolution der Kunst im Sinne der Wesenlehre"

- [Inhaltsverzeichnis: 6 S., PDF-File 116 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 270 S., MS-Word-File 29,3 MB](#)

7.15 "Lexikon der Begriffe der Wesenlehre Karl Christan Friedrich Krauses"

- [Inhaltsverzeichnis und Vorbemerkung: 7 S., PDF-File 112 KB](#)
- [Download gesamtes Lexikon: 147 S., PDF-File 3,982 MB](#)
- [Download gesamtes Lexikon: 147 S., MS-Word-.doc-File 10,548 MB - für eigene Notizen **editierfähig**](#)

7.16 "Grundlagen der Mathematik in der Wesenlehre Karl Christian Friedrich Krauses

Eine Darstellung aus Originaltexten und ihre Beziehung zur modernen Grundlagendebatte"

- [Download gesamtes Buch: 75 S., PDF-File 2,377 MB](#)

7.17 "Berufs- und Forschungsethik im Lichte der Wesenlehre Karl Christian Friedrich Krauses"

- [Inhaltsverzeichnis 3 S., PDF-File 55 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 161 S., PDF-File 3,040 MB](#)

7.18 "Aufklärung über die Selbstblendung einer abgeklärten Aufklärung –"Wesenlehre und die Systemtheorie Luhmanns"

- [Inhaltsverzeichnis u. Einleitung 4 S., PDF-File 150 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 206 S., PDF-File 4,552 MB](#)

7.19 Das Ethos der Einen Menschheit - Kritische Vorschläge zur Evolution der Weltethosdebatte"

- [Inhaltsverzeichnis u. Einleitung 3 S., PDF-File 69 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 95 S., PDF-File 1,5 MB](#)

7.20 RAAATING The WORLD - Strukturelle Gewalt der Finanzmärkte und universale Rationalität der Wirtschaft"

(10 S., PDF-File 368 KB - eingestellt am 21.6.2010)

7.21"Evolution der Leeren Fülle – "Wesenlehre und Buddhismus - Eine Skizze"

- [Download gesamtes Buch: 256 S., PDF-File 13,125 MB](#)
- [Download gesamtes Buch: 256 S., MS-Word-.DOC-File 73,169 MB, für eigene Notizen editierfähig](#)

7.22 "Das Urbild der Menschheit", Text der Ausgabe von 1851, mit einer Einleitung von Siegfried Pflegerl.

- [Inhaltsverzeichnis und Einleitung: 11 S., PDF-File 243 KB](#)
- [Download gesamtes Buch: 304 S., PDF-File 1,6 MB](#)

Anmerkung: Der durch Kommentierung von Siegfried Pflegerl besser verständliche und mit aktueller Weltsystemanalyse ergänzte Originaltext ist beim [Peter Lang Verlag](#) erhältlich.

7.23 Die Evolution der Religionen

Auch die Religionssysteme entwickeln sich nach diesen Evolutionsgesetzen. Es gibt daher derzeit noch nicht das eine Religionssystem, welches dem III. HLA entspricht. Alle derzeitigen Religionssysteme tragen an sich noch die Spuren und Eigenheiten der Evolutionsstufe, in der sie entstanden sind, wobei allerdings alle auch gezwungen sind, in sich Eigenheiten und Modifizierungen aufzunehmen, die durch wissenschaftliche und politische Evolution inzwischen Eingang in die Gesellschaften gefunden haben.

Der Dalai Lama akzeptiert inzwischen "westliche" politische Kategorien, im Judentum, Christentum und Islam gibt es liberale Strömungen neben orthodoxen Haltungen usw.

Wie soll nun eine Entwicklung der Religionssysteme in Richtung auf die Grundlagen des allharmonischen III. HLA hin erfolgen?

7.23.1 Grundwissenschaft und bestehende Religionssysteme

Hierzu schreibt Krause:

"Wenn man also sagt: dies oder jenes, was die Wissenschaft (gemeint ist die Grundwissenschaft) lehrt, stimmt überein mit Vedam, Bibel, Koran usw. so entscheidet dies hierbei gar nichts.
– Die Menschheit bedarf vielmehr zu der gottähnlichen Vollwesenung ihres Lebens des Einen Religionsbegriffes, der in der Einen Wissenschaft als deren Inglied hervorgeht, und mit dem ganzen Wesen-Schaugliedbau, dem or-, ur-, ewig-, zeitlich-, urzeitewig-, omwesenlichen, übereinstimmt, und dann fragt sich umgekehrt: ob damit Mosestum, Christentum, Islamtum u.d.g. übereinstimmt. Man kann allerdings den Wesenschaugliedbau das System der reinen Vernunft nennen, wenn unter reiner Vernunft das Vermögen des Wesenschauns und Wesengliedbauschauns verstanden wird. Dieser ewige, für alle Welten geltende Religionslehrbegriff ist hier seiner Grundlage nach mitgeteilt; er wird zu seiner allseitigen Ausführung in vollwesentlicher Gestaltung gebracht werden; die Menschheit

wird ihn zu dem ihrigen machen – und dann erst, wenn diese untere Teilbedingung in der Menschheit selbst erfüllt ist, wird Gott auch dieser Menschheit sich eigenlebiglich, inniger und reicher offenbaren, dann erst wird Reinwesenvereinleben möglich und wirklich werden.

Aber es findet sich allerdings, dass der Wesenschaugliedbau mit vielen Grundlehren des Vedantismus, Moseismus, Christentums und Islamismus *übereinstimmt*. Diese Übereinstimmungen können vielleicht eine Teil-Mitte der Vereinigung von Geist, Herz und Leben werden, und die Menschen bewegen, dass sie die Abweichungen der religiösen Überzeugungen wechselseitig in gottinniger Geschwisterliebe tragen. Dann werden diese Widerklänge, bei immer tieferer Verständigung sich lösen.

Auf diese Übereinstimmungen legen wir für die Anerkennung der Wahrheit, deren ewiger Ort unmittelbar in Gott ist, in der Gottschauung ist, was uns als wissenschaftsforschende Denker betrifft, gar kein Gewicht. Wohl aber hat dieses Übereinstimmen untergeordneten, sehr großen Wert in der Geschichte der Menschheit und für die steigende Ausbildung, für die Kunstwissenschaft und Kunstübung der Gottinnigung der Menschheit."

Die umseitige Grafik stellt diesen Zusammenhang her. Hinsichtlich der Evolution der Religionssysteme sind daher eine Reihe von Bewegungen, Entwicklungen und Verbindungen bzw. Trennungen und Verschärfungen der Feindschaften möglich.

Derzeit erfolgt z. B. eine Zunahme der Feindschaft oder Spannung zwischen Islam a, Christentum b und Judentum c. Die Zunahme der Spannungen in Europa, aber auch in Asien ist systemtheoretisch insbesondere dadurch bedingt, dass die islamischen Systeme a eindeutig *Modernisierungsverlierer* sind und durch den Bezug auf die glorreiche Vergangenheit des Islam einen Selbstwerterhalt versuchen, der mit fundamentalistischen Bezugssystemen in Verbindung steht.

Das Spannungsfeld ist daher gekennzeichnet durch Disparitäten im *internationalen Schichtungssystem mit den umliegenden "entwickelteren" Staaten*. Zunehmender Antichristianismus und Antisemitismus finden darin ihre Trendverstärkung. In Indien etwa finden sich Spannungen zwischen Muslimen und Hindus usw., die dort in andere komplizierte Systemdaten eingebettet sind.

Aus dem Allbegriff ergeben sich eine Vielzahl von Möglichkeiten, die bestehenden Religionssysteme zur Vollendung des Ideals *wi* zu bringen:

- Vergleich des Urbilds *wi* mit dem geschichtlicher Zustand
Theoretisch wäre es möglich, dass jedes Religionssystem in seiner vielfältigen historischen Ausformung direkt mit dem Urbild der Religion verglichen wird und aus dem Vergleich Musterbilder für eine Entwicklung ausgearbeitet werden.
- Grundlage für Versöhnungsdialoge ohne Urbild *wi*
Durchbrechen zu enger (historisch etablierter) Differenzpotentiale und Anerkennung der universellen göttlichen Urquelle von a) bis c) usw. Es entwickeln sich dann gleichsam übergeordnete Instanzen über den Systemen, welche für alle Systeme gemeinsame Grundwahrheiten anerkennen, formulieren und realisieren. Zum Beispiel: Die Lehre der Religionsgründer meinte stets die mit Gott vereint lebende Menschheit.

Natürlich könnten die Grundlagen der göttlichen Rationalität der Grundwissenschaft der Religion zur Herstellung dieser übergeordneten Instanz dienlich sein.

- Hindernisse
Eine der entscheidenden Schwierigkeiten für die Vereinigung der Religiosität aller Völker der Erde ist natürlich die historisch durch ihre Spannungen bedingte wechselseitige Beurteilung. Viele Religionssysteme erklären ihren Mitgliedern, dass ihre Religionsform die allen anderen überlegene sei. Die Auserwähltheit des "Volkes Israel", die religiöse Verwerfung des Judentums durch das Christentum und die Ablehnung des Islams sowie die Überlegenheitsvorstellung des Islam gegenüber Juden-

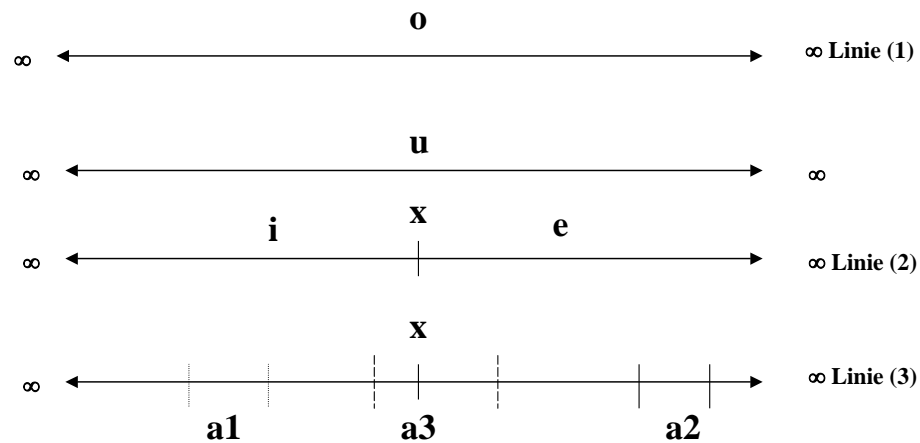
und Christentum (Mohammed als "Siegel der Propheten") sind derzeit typisch.

Derartige Vorstellungen der "Auserwähltheit" der Mitglieder einer bestimmten Religionsgemeinschaft sind selbst eine unerschöpfliche Quelle der Unterdrückung und Diskriminierung der Mitglieder anderer Religionsgemeinschaften, zumeist natürlich eingebettet in politische Zusammenhänge im Rahmen der Instrumentalisierung religiöser Vorurteile.

Im Rahmen des Antisemitismus hat das Verhalten der katholischen Kirchen eine jahrhundertlange Spur entsetzlicher Abwertung, Misshandlung und Diskriminierung gegen das Judentum gezogen.

Im Nationalsozialismus hat sich aber neben den bereits vorhandenen christlichen Diskriminierungen noch eine andere Art der Religiosität entwickelt. Arische Religionselemente wurden "wiederbelebt" und sowohl dem "römischen" Christentum als auch dem Judentum gegenübergestellt. Es ging hierbei im Wesentlichen darum, dass nicht erst in der nationalsozialistischen Zeit, sondern schon früher eigene religiöse Strömungen jenseits des Christen- und Judentums entstanden, welche, im Rahmen völkischer oder rassischer Überlegenheit eingesetzt, Unterdrückungspotentiale für andere Gruppen bildeten. Auch Studien über die okkulten Hintergründe des Nationalsozialismus gehören in diesen Bereich.

Wenn wir uns das Gleichnis der geraden Linie, das schon oben behandelt wurde, vergegenwärtigen, können wir daran die Problematik der verschiedenen Religionssysteme gleichnishaft sichtbar machen.



Die etablierten Religionssysteme sind je ein Segment in Linie (3), z. B. als a1, a2, a3 usw. Sie blicken jeweils einerseits "nach oben" in Richtung der Linie u und Linie (1), sie blicken aber auch "neben sich" und sprechen den anderen Religionssystemen ab, dass sie in gleicher Weise Zugang zu den unendlichen und unbedingten Grundlagen besitzen.

Die *Wissenschaft von der geraden Linie* enthält alle – auch religiösen – Teilsysteme in der Linie (3) *in sich*. Sie erkennt vor allem einerseits, ausgehend von der Linie (1), alle Teilsysteme in sich nach einer logischen Gliederung (Deduktion), sie kann aber auch von einem Teilsegment in Linie (3) ausgehend, nach oben oder zur Seite blicken (Intuition) und sich und alle anderen Teilsysteme neben sich mit den unendlichen Grundlagen der Linie (1) vereint erkennen. Was jedoch besonders wichtig ist: Es wird wohl niemand auf die Idee kommen, sich deshalb für "auserwählt" oder gegenüber anderen als überlegen zu betrachten, weil er die "Wissenschaft der geraden Linie" erkennt. Das wäre etwa ähnlich absurd wie die Vorstellung, dass jene Erwählte seien, welche den pythagoreischen Lehrsatz verstehen.

So kann vielleicht bildlich gezeigt werden, wie unsinnig es wäre, sich deshalb, weil man die Grundwissenschaft erkennt, als "auserwählt" zu betrachten. Keine Person, kein Volk, keine Gemeinschaft darf sich mit derartigen Überlegungen auf die Wesenlehre berufen. Sie ist weder eine deutsche Lehre noch eine

europäische, sie ist nicht einmal eine planetare, sie gilt bekanntlich in allen Planetensystemen des Weltalls gleichermaßen. Sie ist aber in der Lage, alle bisherigen Religionssysteme friedlich in sich zur Vollendung zu bringen, ähnlich wie die "Wissenschaft von der geraden Linie" alle unendlich vielen Teilsysteme in sich enthält und jedem seinen Platz lässt.

7.23.2 Die bisherige synthetische Tradition

Wir haben in diesem begrifflichen Rahmen das weite Gebiet der esoterischen, okkulten, gnostischen Traditionen der Geheimlehren dieser Erde zu erwähnen. Darunter seien hier in einer etwas vereinfachenden Weise Traditionen zu verstehen, welche jenseits der etablierten und organisierten Religionsverbände den jeweiligen religiösen Gehalt vertiefend, dem Einzelnen oder Gruppen (zumeist in Geheimgesellschaften) einen Zugang zum Heiligen, Göttlichen, u. U. durch stufenweise Initiation, vermitteln. Im Sinne der Art der Gottvereinigung, welche nach dem Urbild der Menschheit in Zukunft die gesamte Menschheit erreichen soll, handelt es sich bei diesen Traditionen um Vorstufen.

Auch hier gibt es natürlich Richtungen, welche eine Strömung gegen eine andere in Überlegenheitsmanier einsetzen, aber wir haben auch die beachtlichen Versuche zu würdigen, verschiedene esoterische Strömungen immer wieder zu neuen Synthesen zu bringen.

So schreibt etwa Papus:⁹²

"Heute wie immer gibt es Menschen, die die Einheit der Wissenschaften und der Kulte erfassen. Erhaben über allen religiösen Fanatismus, beweisen sie, daß alle Kulte nur Dolmetscher einer und derselben Religion sind. Erhaben über allen philosophischen Fanatismus, beweisen sie, daß alle Philosophien nur Ausdruck einer und derselben Wissenschaft sind. Wenn man dem Katholiken, dem Juden und dem Hindu

92 "Die Grundlagen der okkulten Wissenschaft". Schwarzenburg 1977.

gezeigt hat, daß ihre Kulte im Grunde dieselben, von Christus wiederbelebten Symbole bergen, wenn durch sie allen verständlich geworden ist, daß Jehova, Jupiter, Osiris, Allah alle nur verschiedene Auffassungen eines und desselben Gottes sind, wenn so aus ihnen die Einheit des Glaubens offenbar geworden ist, dann sprechen sie zum Philosophen. Sie zeigen dem Materialisten, daß er nur eine Seite der Natur gesehen hat, daß jedoch seine Beobachtungen richtig sind. Sie zeigen dem Idealisten, daß auch er nur eine Fläche der Wahrheit gesehen hat, daß er jedoch seinerseits ebenfalls Recht hat. Sie idealisieren den Materialismus und materialisieren den Idealismus und proklamieren so die Einheit der Wissenschaft im Gleichgewicht, das sich aus der Analogie der Kontraste ergibt. Darnach, noch höher steigend, öffnen sie die Augen dafür, daß Polytheismus und Monotheismus nur zwei verschiedene Auffassungen eines und desselben Glaubens sind, ebenso wie Idealismus und Materialismus nur zwei verschiedene Auffassungen einer und derselben Wissenschaft darstellen. Da im weiteren Wissenschaft und Glaube nur zwei verschiedene Auffassungen der einzigen ewigen Wahrheit sind, proklamieren sie die Einheit von Religion und Philosophie in der gleichen Synthese."

Sie lehren also, dass die Essenz aller Wissenschaft und Religion die unendliche und unbedingte Wesenheit Gottes ist. Wie wir aber oben zeigten, und auch dies ist eine wichtige ewige Regel in der Wesenheit Gottes, gibt es eine Evolution der Wissenschaft und der Religionssysteme nach den Grundsätzen der Hauptlebensalter der unendlichen Menschheit und einer jeden darin enthaltenen Menschheit auf einem Himmelskörper. Und im Sinne des anbrechenden III. Hauptlebensalters stellen die Kategorien der absoluten und unendlichen Göttlichkeit der Grundwissenschaft den Rahmen dar, in welchem alle bisherigen Formen der Wissenschaft und Religion, von deren Synthesen Papus spricht, ihre neue Allheimat (Or-Om-Heimat) finden sollen. Wie bereits vorne erwähnt, ist zwischen Synthesen aller bisherigen Systeme der Wissenschaft und/oder Religion und dem Ur-Neuen des III. Hauptlebensalters zu unterscheiden.

7.24 Dialektischer und historischer Materialismus

Der dialektische Materialismus ist ohne die Philosophie Hegels und ihre Einseitigkeiten, vor allem hinsichtlich der Stellung der Natur, des Denkgesetzes sowie der Auffassung der menschlichen Gesellschaftlichkeit und ihrer Entwicklung, nicht verständlich. Er ist selbst eine Gegenreaktion gegen die Einseitigkeiten und Unvollständigkeiten des Hegel'schen Systems, ist aber dabei selbst wieder in anderer Hinsicht einseitig, unvollständig und irrig. Zwei gegensätzliche, jeweils unvollständige Systeme ergeben aber nicht einmal zusammen ein vollständiges. Die Hegel-Kritik Krauses⁹³ weist einerseits die Mängel seines Systems nach und ist in der Lage, diese durch die Hinweise auf die Grundwissenschaft Krauses zu beheben und auszubessern. Sie kann daher mittelbar auch für eine Höherbildung des dialektischen Materialismus herangezogen werden.

7.24.1 Ist die Philosophie Hegels ein Opfer der Intuition Kants?

In der Hegel-Kritik muss vor allem die enorme Abhängigkeit seiner Kategorien *und deren Verknüpfung* von den Kategorien Kants beachtet werden. Hegel hat nicht nur die meisten Begriffe aus dem System Kants übernommen, sondern es finden sich bereits bei Kant selbst Hinweise auf die Vorstellung des dialektischen Dreischritts. Hier kann wohl nur der Grundgedanke skizziert werden.

7.24.2 Die Kategorien bei Kant⁹⁴

"Logische Tafel der Urteile:

- I. Der Quantität nach : Allgemeine, Besondere, Einzelne.
- II. Der Qualität nach : Bejahende, Verneinende, Unendliche.
- III. Der Relation nach : Kategorische, Hypothetische, Disjunktive.
- IV. Der Modalität nach: Problematische, Assertorische, Apodiktische.

Transzendente Tafel der Verstandesbegriffe:

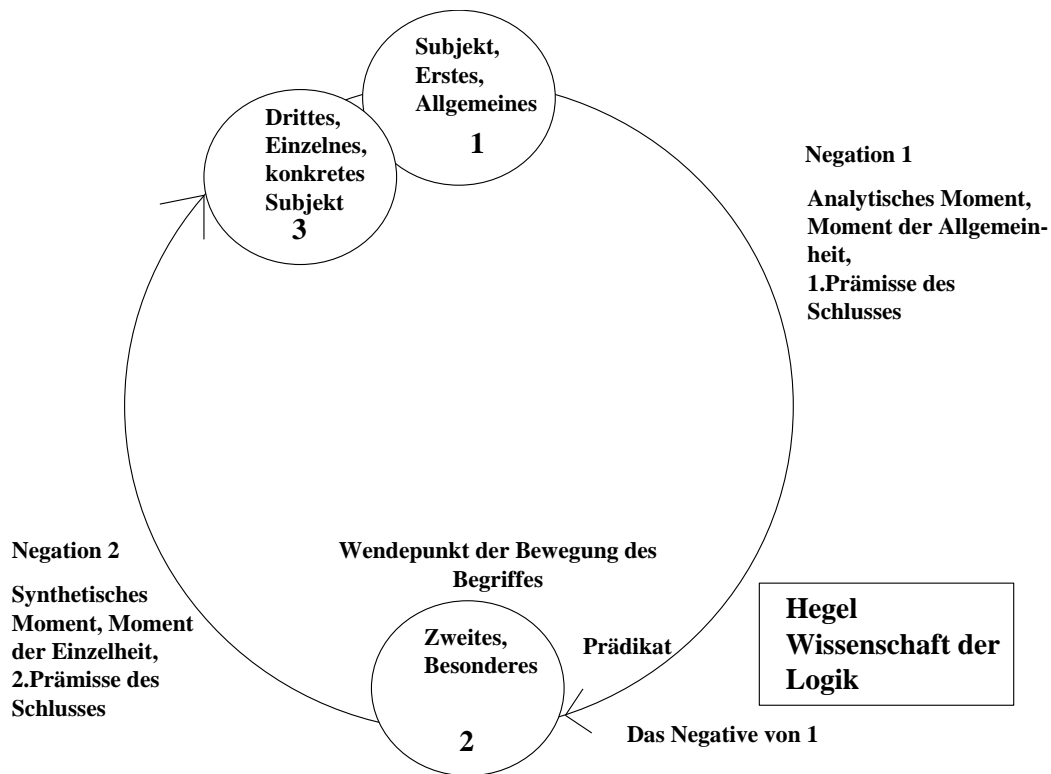
- I. Der Quantität nach : Einheit (das Maß), Vielheit (die Größe), Allheit
(das Ganze).
- II. Der Qualität : Realität, Negation, Einschränkung.
- III. Der Relation : Substanz, Ursache, Gemeinschaft.
- IV. Der Modalität : Möglichkeit, Dasein, Notwendigkeit."

Es findet sich aber auch die Anmerkung zu dieser Tafel: "Über eine vorgelegte Tafel der Kategorien lassen sich allerlei artige Anmerkungen

93 Enthalten in den Werken 25 und 41.

94 Enthalten in "Prologemena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können".

machen, als: 1) *daß die dritte aus der ersten und zweiten in einen Begriff verbunden entspringe ...*" Auch in der "Kritik der reinen Vernunft" findet sich ein ähnlicher Gedanke: "2te Anmerkung: Dass allerwärts eine gleiche Zahl der Kategorien jeder Klasse, nämlich drei sind, welche eben sowohl zum Nachdenken auffordert, da sonst alle Einteilung a priori durch Begriffe Dichotomie sein muss. *Dazu kommt aber noch, daß die dritte Kategorie allenthalben aus der Verbindung der zweiten mit der ersten ihrer Klasse entspringt.*"



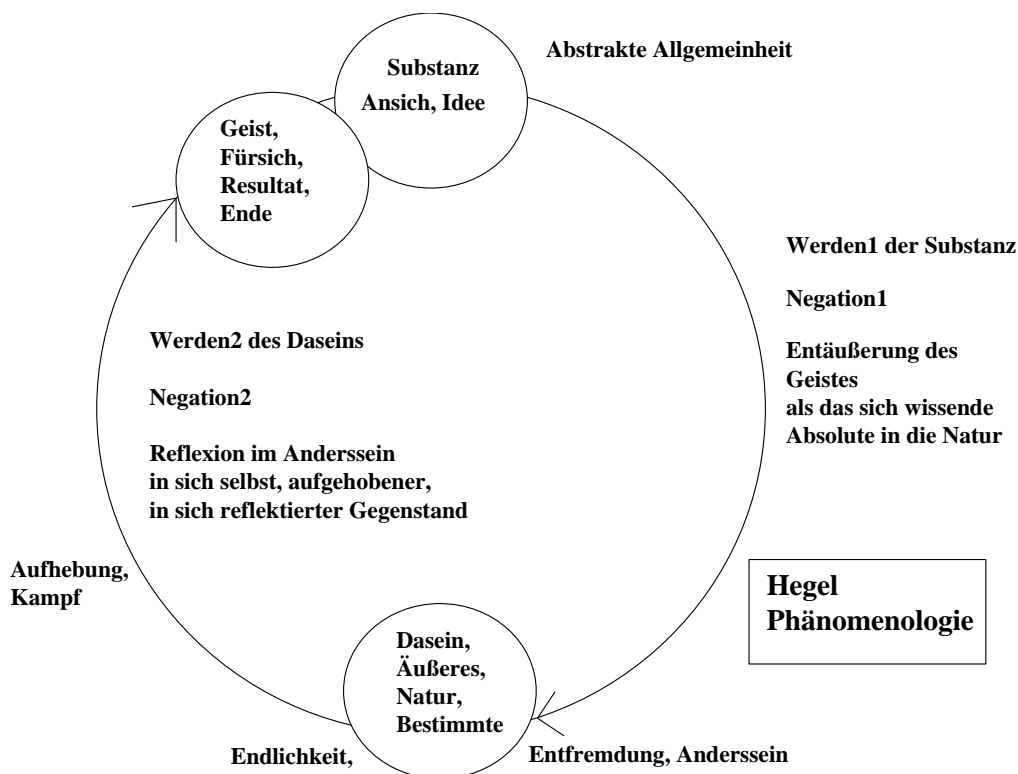
Den Einfluss Kants versucht Hegel etwa in folgenden Sätzen der "Phänomenologie" abzuschwächen: "Ebensowenig ist – nachdem die Kantische, erst durch den Instinkt wiedergefundene, noch tote, noch unbegriffene *Triplizität* zu ihrer absoluten Bedeutung erhoben, damit die wahrhafte Form in ihrem wahrhaftigen Inhalt aufgestellt ..."

Wenn man nun davon ausgehen kann, dass die Kategorientafel Kants durch ihre Verhaftung in den Strukturen der etablierten Sprache und formalen Logik ihre Mängel und Begrenzung besitzt, dann wird natürlich die Übernahme dieser Kategorien in einem anderen System auch zur Relativierung des letzteren führen müssen.

Nun zeigt sich aber, dass diese intuitiven Bemerkungen Kants bezüglich des Übergangs der dritten Kategorie aus der ersten und zweiten nichts anderes als das System Hegels im Grundgerüst ist. Dies zeigt das umseitige Schema aus der Wissenschaft der Logik.

"Dass die dritte aus der ersten und zweiten *in einen Begriff verbunden entspringe*", heißt es bei Kant. Ist die Gliederung bei Kant: Allgemeines, Besonderes, Einzelnes mangelhaft, dann kann dieser Mangel durch den dialektischen Dreischritt nicht beseitigt werden.

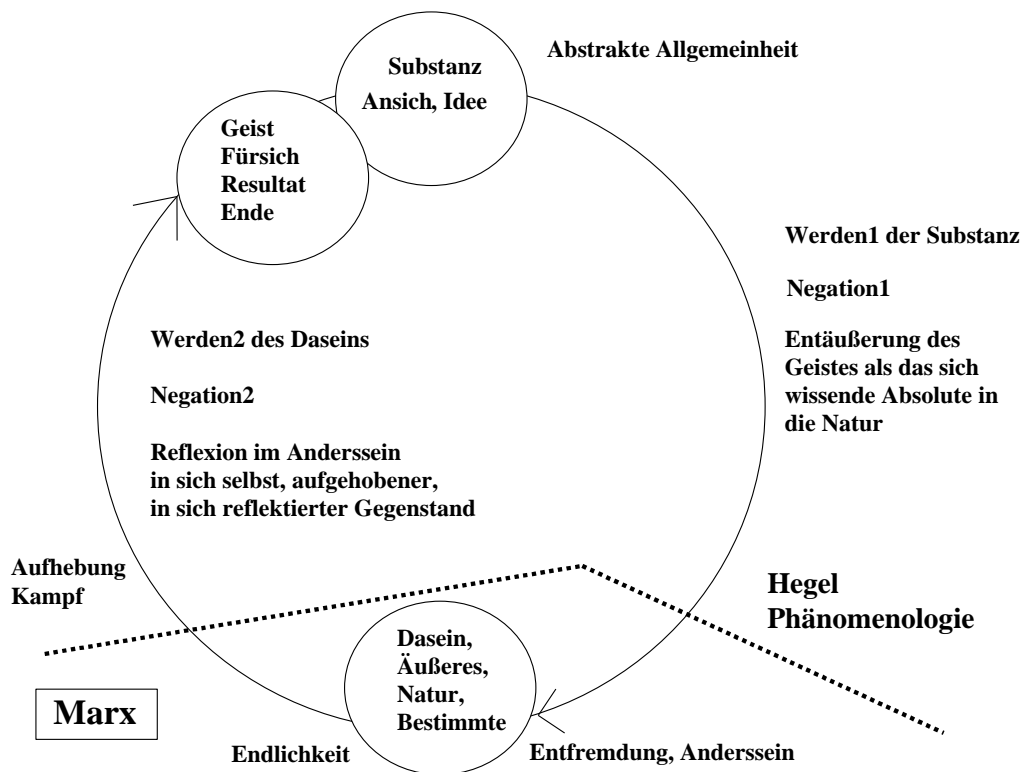
Hegel hat offensichtlich diesen – bereits bei Kant zu findenden – Dreischritt auch auf das Verhältnis von Gott, Geist und Natur angewendet und kommt daher in der Phänomenologie des Geistes zu folgendem Ergebnis:



Für die Entwicklung der Philosophie in Europa waren vor allem zwei Mängel verheerend. Die dialektische Denkmethode im Dreischritt und die damit verbundene Positionierung aller in der Philosophietradition vorgefundenen Begriffe, die von Kant teilweise bereits in Dreiergruppen vorgeordnet waren, in dieses Schema. Da Hegel dieses Dreierschema auf die verschiedensten Wissenschaften anwendete, ergaben sich daraus gefährliche Fehleinschätzungen (etwa der Evolution, der Stellung der Natur oder der Frau usw.).

7.24.3 Der Übergang zu Marx

Was geschah bei Marx? Er übernahm akkurat das Dreierschema, entfernte aber aus dem obigen Schema Idee und Geist und gelangte daher zur Natur als oberster Kategorie.



Die folgende kurze Auseinandersetzung mit dem dialektischen Materialismus basiert auf Quellen, die in den sozialistischen Staaten erschienen sind.⁹⁵ Aus Platzgründen können keine Originaltexte zitiert werden.

7.24.4 Der Materiebegriff des dialektischen Materialismus

Es wird richtig festgestellt, dass die Materie als solche noch niemand gesehen oder sonst erfahren hat. Worte wie "Materie" und "Bewegung" sind nichts als Abkürzungen, in die wir viele verschiedene, sinnlich wahrnehmbare Dinge nach ihren gemeinsamen Eigenschaften zusammenfassen.

Eine sorgfältige Erkenntnisanalyse zeigt, dass wir vorerst einmal keine Außenwelt direkt erkennen, sondern nur Zustände unserer Sinnesorgane E, die wir mit Begriffen C1, die keineswegs aus der sinnlichen Erkenntnis stammen, sondern schon für die allerersten sinnlichen Erkenntnisse zur Verfügung stehen müssen, ordnen, sammeln usw. Wir sagen nicht, es gäbe keine Außenwelt, aber sie wird nicht direkt erkannt.

⁹⁵ Vor allem: Klaus, Georg/Buhr, Manfred (Hg.): "Marxistisch-leninistisches Wörterbuch der Philosophie" (Hamburg 1972) und die erkenntnistheoretischen Schriften Lenins usw.

Wenn im dialektischen Materialismus hinsichtlich der Materie (gleichgesetzt dem Begriff "Natur") festgestellt wird, dass sie allgemeinste philosophische Kategorie, das Allgemeine, das allen Dingen und Erscheinungen Gemeinsame, nämlich die Eigenschaft, objektive Realität zu sein und außerhalb des Bewusstseins zu existieren, widerspiegeln und dass sie im Weiteren ewig und unendlich, unerschaffbar und unzerstörbar sei, so handelt es sich hierbei vorerst einmal, da ja die Materie noch niemand gesehen hat, um *nichtsinnliche Behauptungen* über die Natur (Materie). Hierbei wird die Frage nach der Sachgültigkeit und Wahrheit dieser Behauptung, dieser Gedanken über die Natur nicht gestellt und beantwortet. Damit ist auch die Feststellung, dass die wirkliche *Einheit* der Welt in der Materialität bestehe, dogmatisch gesetzt, weil die weitere Feststellung, dass dies durch eine langwierige und lange Entwicklung der Philosophie und der Naturwissenschaften bewiesen sei, als Beweis nicht ausreichen kann. Die Philosophie und Naturwissenschaft hat in dieser Frage die unterschiedlichsten Lösungen vorgeschlagen, auch wird hierdurch die Frage nicht gelöst, sondern nur weiter nach vorne geschoben, denn die Feststellungen der Philosophie und Naturwissenschaften müssen ja selbst hinsichtlich ihrer Sachgültigkeit befragt werden.

Die Feststellung, dass die höchste Form der Erkenntnis der Natur diejenige als Allgemeinbegriff sei, setzt bereits stillschweigend eine bestimmte Erkenntnistheorie und Logik voraus, wonach das Denken des *Allgemeinen* die höchste Art der Erkenntnis sei. Die Grundwissenschaft zeigt, dass die Materie tatsächlich unendlich, unerschaffen usw. ist, nur ist die Materie (Natur) lediglich eines der beiden Grundwesen in Gott, über beiden aber ist Gott als Orwesen und Urwesen.

7.24.5 Die drei Grundgesetze der Dialektik

1. Gesetz von der Einheit und dem "Kampf" der Gegensätze

Die Grundwissenschaft (Werk 19, 390 f.) zeigt, dass die Begriffe "Gegensatz" (Gegenheit) und die im dialektischen Materialismus fälschlich und ungenau als "Einheit" bezeichnete "Vereinheit" nur als In-Teile in der Or-Einheit zu erkennen sind. Gegenheit und Vereinheit sind daher nur in der Orheit. Dabei ist im Weiteren, was im dialektischen Materialismus fehlt, die Struktur der Gegenheit und der Vereinheit zu unterscheiden.⁹⁶ Wir haben diese Kategorien hinten im Kapitel über die neue Sprachstruktur grafisch dargestellt.

Das objektive Gesetz der Dialektik (Bau der Welt) und das subjektive Gesetz der Dialektik (Denkgesetz) umfassen daher in nur sehr unvollständiger und ungenauer Art innere Teile des Gesamtgliedbaues der Welt und des Denkens, keineswegs jedoch den Or-Om-Gliedbau (vgl. Werke 19 und 33). Auch sind im 1. Gesetz die Begriffe "Veränderung" und daher der Terminus "Zeit" enthalten, die selbst erst grundwissenschaftlich abzuleiten wären.

Ein besonderes Problem ergibt sich daraus, dass die Begriffe des 1. Gesetzes und alle ihre Zusammenhänge formal und inhaltlich selbst dem 1. Gesetz der Dialektik unterliegen müssten, weil das Gesetz ein objektives Gesetz ist. Die Begriffe und ihre Verknüpfung wären daher selbst eine Einheit von Gegensätzen, als solche bedingt, relativ, vergänglich, während umgekehrt der "Kampf" dieser einander ausschließenden Gegensätze im 1. Gesetz absolut wäre. Daher müssten auch das objektive und das subjektive Gesetz des dialektischen Materialismus selbst formal und inhaltlich einer qualitativen Wandlung unterliegen, was sowohl nach den Grundsätzen der zeitgenössischen formalen als auch der dialektischen Logik des dialektischen Materialismus zu unlösbaren Problemen führt. Der dialektische Materialismus betrachtet überbetont den "Kampf" der Gegensätze, eine Reihe von Kategorien fehlen, so dass der dialektische Materialismus, ähnlich wie die meisten anderen zeitgenössischen Systeme, selbst im Gegensätzlichen verhaftet bleibt. Mit seiner Betonung des Gegensätzlichen und des "Kampfes" erweist er sich als eine typische Philosophie der 2. Phase des II. Hauptlebensalters der Menschheit.

2. Gesetz vom Umschlagen quantitativer Veränderungen in qualitative

Wird die Erkenntnislehre bis zur Grundwissenschaft fortgesetzt, so erweist sich, dass in diesem Gesetz eine kategorial unzulässige Vermischung zwischen Qualität (Artheit) und Quantität (Großheit) vorliegt. Es ist grundwissenschaftlich und auch ontologisch unrichtig, aus einer

⁹⁶ Übersicht in Werk 19, 402.

größtenteils Veränderung die Bildung einer neuen Art abzuweisen (Werk 19, 404 und 413). Tatsächlich haben wir im Weiteren zwei Arten von Größe zu unterscheiden, nämlich die Artgröße und die Stetgröße (Werk 19, 455). Keineswegs geht aber die Artgröße aus Veränderungen der Stetgröße hervor, wie überhaupt auch hier die Gesetze der Zeit, des Werdens und Bildens (Werk 19, 473 f.) in ihrer grundwissenschaftlichen Ableitung nicht erkannt sind und für eine Höherbildung herangezogen werden müssten.

3. Gesetz der Negation der Negation

Aus den Unvollständigkeiten des 1. Gesetzes ergeben sich auch diejenigen des 3. Gesetzes. Aus der Grundwissenschaft wird klar, dass die Neinheit (Negation) nur zusammen (*neben-gegen*) mit der zu ihr gehörigen Gegenheit in der einen, selben, ganzen Or-heit ist (Werk 19, 408 f.). Die Negation ist also nicht etwas, was allein aus der heit hervorgeht, sondern sie ist nur gleichzeitig mit der Gegenheit, wobei die Gegenähnlichkeit und die prästabilisierte Harmonie sich im Weiteren aus diesem Bau ergeben. Die Or-heit wird daher durch die Neinheit stets nur in-teilverneint usw.⁹⁷

Im Rahmen des 3. Gesetzes wird im historischen Materialismus folgende Entwicklung der menschlichen Gesellschaftlichkeit angenommen:

These	Antithese Sprung: Negation	Synthese Sprung: Negation der Negation
Urgesellschaft	Klassengesellschaft (Sklaverei, Feudalismus, Kapitalismus)	Sozialismus

Mit Negationsparameter: Typ der Produktionsverhältnisse

An die Stelle dieser Entwicklungstheorie tritt bei Höherbildung der Wissenschaft und des gesellschaftlichen Lebens gemäß der Grundwissenschaft⁹⁸ und der obigen Entwicklungszykloide:

Weder die Sozialformen der westlichen Industriestaaten noch diejenigen der ehemaligen Staaten des Sozialismus (Kommunismus) stellen die höchsten und letzten Formen der menschlichen Gesellschaftlichkeit gemäß dem Urbild der Menschheit dar. Beide besitzen, wenn sie neben das Urbild

⁹⁷ Das vollständige *Denkgesetz* ist in den Werken 19, 266 f., 17, 81 f. und 22, 487 f. enthalten.

⁹⁸ Werke 28, 35 und 49.

wi gestellt und mit ihm verglichen werden, ihnen eigentümliche Unvollständigkeiten, Verzerrungen, Übertreibungen bestimmter Elemente der Sozialität und Mangelhaftigkeiten des gesamtgesellschaftlichen Baus. Es zeigt sich aber im Hinblick auf die Entwicklungslehre, dass die Gesellschaftlichkeit in den ehemaligen sozialistischen Staaten weniger weit entwickelt ist als in den westlichen Industriestaaten.

These Einheit	Antithese Entwicklung der selbständigen Gegenheit	Synthese Gegenheit unter und vereint mit der Einheit
I. Hauptlebensalter	Bekannte Urgesellschaften im II. HLA, 1 Sklaverei, Feudalismus im II. HLA, 2 Frühkapitalismus, Sozialismus im II. HLA, 2 Westliche Industriestaaten im II. HLA, 2 und 3	Allharmonische Menschheit im III. HLA

Mit Parameter: Struktur der Wesen und Wesenheiten (Einheit, Gegenheit, Vereinheit, Or-Omheit).

Es sind noch eine Vielzahl von Gesellschaftsformationen im II. HLA der Menschheit möglich, welche z. B. Elemente der ehemaligen sozialistischen Staaten und der westlichen Industriestaaten variieren, kombinieren und mit eigenen mischen, bis sich die Menschheit in das III. HLA der Allharmonie weiterentwickelt (z. B. gibt es derartige Versuche in den Entwicklungsländern). Ein schwerwiegender Irrtum des dialektischen Materialismus ist die Annahme, ein gesellschaftliches System sei *total, ganz* negativ, als Ganzes eine Negation von etwas Positivem und könne nur durch eine Totalnegation (Revolution, Zerstörung) in ein Positives umgewandelt werden oder würde sich nach dem Gesetz des dialektischen Materialismus von selbst umwandeln. Vielmehr enthält im Verhältnis zum Urbild jede Gesellschaft infolge ihres Standes in der Entwicklungszykloide und infolge bestimmter, nur ihr eigentümlicher Tendenzen Wesentliches und Wesenwidriges (Böses, Ungerechtes) in bestimmter Art und bestimmten Ausmaßen und Eigentümlichkeiten.

Eine besondere Beachtung gebührt der Haltung des dialektischen Materialismus zur Frage derjenigen Mittel, die für zulässig erachtet werden, andere Systeme in sozialistische umzuwandeln und in einem

System den vom dialektischen Materialismus für vollkommen erachteten Rechts- und Sozialzustand zu verwirklichen. Da das Rechtswidrige⁹⁹, Böse, keine Berechtigung der Verwirklichung besitzt, kann es – bei zunehmender Vervollkommnungsmöglichkeit dieses Grundsatzes – auch nicht das Recht haben, zur Verwirklichung rechtmäßiger, guter Zustände eingesetzt zu werden. In dieser schwierigen Frage bringt die Grundwissenschaft Klärung.¹⁰⁰

In einer Vielzahl "revisionistischer" Systeme tritt eine Vermischung und Kombinierung marxistischer Ideen und Lehren mit anderen philosophischen Systemen ein (z. B. Hegel, Kant, Husserl usw.).

Die bisherigen Ausführungen gelten für sie in ähnlicher Weise, je nach deren Eigentümlichkeiten.

7.25 Weltgesellschaft und Urbild

Die heutige Weltgesellschaft bildet vereinfacht drei Systemtypen, die zunehmend in Wechselwirkung im Sinne der folgenden Grafik stehen:

- we1 sind die historisch-realen Sozialzustände der hochindustrialisierten Länder des Westens (grün),
- we2 diejenigen der ehemaligen sozialistischen Staaten des Ostens (blau), die man zusammen heute auch als den Norden bezeichnet;
- we3 sind die Formen der Gesellschaftlichkeit der Entwicklungsländer (violett), die man auch als den Süden bezeichnet.

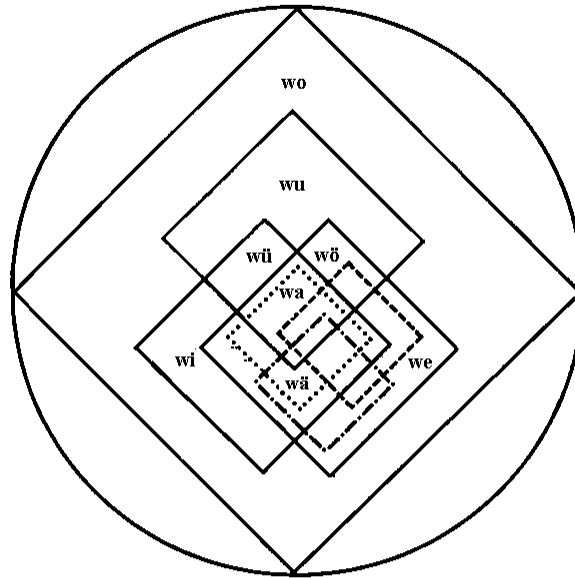
Die Wechselwirkungen können leicht anhand der Farbigkeit der Quadrate durchgedacht werden.

Weltgesellschaft und Urbild der Menschheit sind gemäß der folgenden Grafik deutlich getrennt und nebeneinander (in Nebengegenheit) zu erkennen. Daraus ergibt sich, dass keines der heutigen Systeme den allharmonischen Baugesetzen der inneren und äußeren menschlichen Gesellschaftlichkeit entspricht. Eine sorgfältige Analyse hat jedes der 3 Systeme gesondert und alle in ihren Wechselwirkungen mit dem Urbild *wi* zu vergleichen. Aus diesem Vergleich können dann für jeden Systemtyp einzeln, für alle in ihren eigentümlichen Wechselwirkungen sowie für eine gemeinsame Weiterentwicklung verschiedene Musterbilder für die Höherbildung erarbeitet werden (*wä1*, *wä2* usw.). Für eine genauere Untersuchung dieser Verhältnisse zwischen Urbild und Geschichtsbild können beispielsweise die in Figur 1 angegebenen Determinanten eines Gesellschaftssystems herangezogen werden. (Das Modell der Figur 1 gehört selbst der 3. Unterperiode des II. HLA der Menschheitsentwicklung an.)

99 Definiert im Sinne der Grundwissenschaft.

100 Zum Beispiel in den Werken 18 und 30.

Weltgesellschaft und Urbild



..... **we1 hochindustrialisierte Länder (Westen)**

----- **we2 ehem. sozialistische Länder (Osten)**

..... **we3 Entwicklungsländer (Süden)**

Aus einer Weiterbildung im Sinne dieses Verfahrens ergeben sich beispielsweise folgende, heute weniger beachtete Überlegungen:

Aus der Frage, ob die Sozialformen in we1 durch Übernahme aller oder einzelner Elemente der Gesellschaftlichkeit in we2 weiterbildbar oder vollendbar sind oder ob we2 umgekehrt durch Übernahme von Elementen in we1 höher zu bilden wäre, ergibt sich, dass beiden Systemtypen eine Reihe von Sozialelementen im Verhältnis zu wi überhaupt fehlen und dass sie im Weiteren in der Ausbildung der bereits wirklichen Elemente jeweils eigentümliche Mangelhaftigkeiten, Unvollständigkeiten, Auswüchse und Disproportionen besitzen. Die bereits ausgebildeten Elemente sind weder für sich allein noch in ihrer gegenseitigen Abstimmung harmonisch, noch können sie dies ohne Einführung der fehlenden Glieder werden. Bildlich: Aus einer Kombination oder Variation zweier jeweils unproportionierter Tierleiber kann nicht die Harmonie des Menschenleibes gebildet werden.

Von Wichtigkeit ist auch, dass die Entwicklungsländer we3 sich keineswegs nach den Sozialformen we1 und we2 richten müssten, um sich richtig (or-om) weiterzuentwickeln, es wird vielmehr aus dem Vergleich mit wi sichtbar, dass und welche Mangelhaftigkeiten die beiden erwähnten

Systemtypen besitzen. Die Entwicklungsländer könnten und sollten sich vielmehr unmittelbar nach dem Urbild weiterbilden (durch Erstellung von Musterbildern); eine Überlegung, die deshalb wichtig ist, weil hierdurch ihre Entwicklung unter Vermeidung einer Vielzahl von Fehlern, Mangelhaftigkeiten, Abirrungen in den Systemtypen we1 und we2 erfolgen kann. Die Entwicklungsländer müssten sich daher nicht etwa zuerst nach den grünen Sozialformen we1 oder den blauen we2 richten oder beide Gesellschaftstypen nacheinander und in bestimmten Mischungen verwirklichen oder durchlaufen, sondern sie könnten sich unmittelbar bereits nach dem Urbild orientieren. Bildlich: Ein Zwölfjähriger muss und sollte sich nicht in seiner Weiterentwicklung nach dem Verhalten eines Fünfzehn- oder eines Siebzehnjährigen richten, die selbst noch nicht voll entwickelt sind und überdies ihnen jeweils eigentümliche Ungezogenheiten, Fehlbildungen und Irrtümlichkeiten an sich haben. Es ist für ihn sicher gebotener, sich auch für seine Entwicklung in der Pubertät nach den Grundsätzen zu orientieren, die für die Gesellschaftlichkeit der voll Erwachsenen gelten. Die Grundsätze der erwachsenen Menschheit sind eben im Urbild und den Erweiterungsschriften enthalten.

Die Menschheit dieser Erde befindet sich derzeit in Entwicklungsstufen der 2.

und 3. Unterperiode des II. HLA, unterschieden nach den Systemtypen und den jeweiligen Eigentümlichkeiten der Staaten, deren Untergliedern bis zu den Einzelmenschen. Es ist zeitgemäß, entwicklungsgemäß, dass nunmehr eine Höherentwicklung der Menschheit nach dem Urbild erfolgt.

Von besonderer Wichtigkeit ist jedoch hierbei die Frage, wie und mit welchen Mitteln die Höherbildung in Richtung auf das Urbild erfolgen darf und soll.

- Urbegriff und Urbild dürfen nur übereinstimmig mit den Gesetzen der individuellen geschichtlichen Entwicklung hergestellt werden.
- Nach dem Gesetz der organischen, periodischen und zyklischen Entwicklung darf jeder bestimmte Urbegriff und jedes bestimmte Urbild eines jeden Teils der Lebensbestimmung nicht unbedingt überall hergestellt werden, sondern eine jede Idee zur rechten Zeit, am rechten Ort und auf diejenige eigenlebliche Weise, welche dem stetig werdenden individuellen Kunstwerk des Lebens gemäß ist.
- Das Bestehende ist daher unter Beachtung der Entwicklungsphasen und des historisch-realen Zustandes hinsichtlich seiner Unangemessenheit, Verspätung und Verfrühung genau zu prüfen.
- Bezüglich der einsetzbaren Mittel ergibt sich: Wer im Sinne der Grundwissenschaft arbeiten und wirken will, muss vorerst versuchen, sich selbst nach Durchsicht des hier vorgelegten analytischen Teils der Vorlesungen nach den Geboten der Menschlichkeit in Werk 40 zu erziehen.

Diese Gebote wurden von Krause zeit seines Lebens zunehmend präziser ausgeführt. *Dieser elaborierten Verhaltensethik kommt bei den*

Übergängen von Diskriminatorik zu Universalität erhebliche Bedeutung zu. Aus diesen Geboten ergibt sich u.a., dass dem Wesenwidrigen, Bösen, nicht wiederum Böses entgegengesetzt werden darf. Die gegen das Böse zulässigen Mittel und Verhaltensweisen sind daher genau zu beachten. Auch die Rechtsphilosophie enthält diejenigen rechtmäßigen Mittel, die gegen rechtswidrige Zustände einsetzbar sind (Werke 18 und 30).

"Die Wesenlehre und insbesondere die Lehre vom Wesenleben und Wesenlebenbunde der Menschheit streitet mit keiner auf das Gute gerichteten Anstalt. Sie ist überhaupt nicht auf einen gewaltsamen Umsturz irgend eines Bestehenden, geschweige des bestehenden Schlechten, Vernunftwidrigen, Ungerechten, Unmenschlichen und Ungöttlichen gerichtet. Wohl aber ist sie gerichtet auf eine friedliche, liebinnige, liebriedliche, vernunftgemäße, sittlichfreie Reinigung, Veredelung, Weiterausbildung, Wiedergeburt, kurz auf die Wesenbildung, auf die Ausbildung zu der gottähnlichen Reife alles Bestehenden. Sie ist also in keiner Hinsicht Feindin und Widersacherin des Bestehenden, soweit es gut und dem Guten zugewandt ist, wohl aber ist sie liebriedliche Gegnerin und Heilkünstlerin des lebwirklichen Wesenwidrigen, Bösen, im wirklichen Leben." Wer im Sinne der Wesenlehre leben will, hat sich jeder geistigen und leiblichen Gewalttat, sogar der Überredung zu enthalten und bleibt stets fern von Meuterei und Empörung.

Die Wesenlehre ist aber andererseits keine Lehre, die das Bestehende bereits für das Vernünftige, für das Vollendete hält, noch weniger ermöglicht sie die Rückkehr zu bereits überlebten Sozialformen. Durch die konkreten Grundrisse des Urbildes und der darin ausgebildeten Elemente der allharmonischen menschlichen Gesellschaftlichkeit enthält sie ein Leitbild, nach dem sich durch Erstellung von Musterbildern Einzelne, höhere gesellschaftliche Einheiten und schließlich ganze Völker weiterbilden können.

Das Urbild der Menschheit ist eine relativ frühe Arbeit Krauses. Bei Beurteilung derselben ist zu beachten, dass er hier *nicht die gesamte Präzision seiner Grundwissenschaft benutzte, sondern darum bemüht war, eine möglichst breit verständliche Version seiner Ideen abzufassen.* Bei einer wissenschaftlichen Ausarbeitung müssten daher in allen Einzelbereichen die aus der Grundwissenschaft präzise abgeleiteten Spezialwerke Krauses mitberücksichtigt werden.¹⁰¹

101 Hier muss auch erwähnt werden, dass Krause selbst nachträglich erkannte, dass er bestimmte Ereignisse und Entwicklungen *seiner eigenen Zeit* im Sinne seiner Ideen falsch beurteilte. So schätzte er in einer frühen Schrift über einen Weltstaat den evolutiven Charakter Napoleons für eine Integration Europas hoch ein, musste aber später erkennen, dass er sich diesbezüglich getäuscht hatte. Derartige Fehlbeurteilungen geschichtlicher Zustände ändern aber nichts an der Bedeutung der sozialen Ideen, die in der Grundwissenschaft entwickelt werden. Denn diese Ideen bestehen, ähnlich mathematischen Regeln, unabhängig von den geschichtlichen Gegebenheiten und der individuellen Beurteilung derselben.

7.26 Soziale Gleichheit – persönliche Freiheit – Wirtschaftsgesetze

Es besteht kein Zweifel daran, dass eine der entscheidenden Wurzeln von Rassismus, Vorurteilsbildung usw. die in den heutigen Gesellschaftssystemen verankerte soziale und wirtschaftliche Ungleichheit darstellt. Wie sich zeigte, war und ist der Marxismus mit seinen dialektischen Denkansätzen eine bestimmende politische Schule, um dieses Problem im Sinne des Egalitätsprinzips zu lösen, ist aber hierbei bereits *theoretisch und noch viel mehr in der praktischen Umsetzung der bereits mangelhaften Ideen selbst in brutalste Unterdrückungs- und Inhumanitätsprozeduren verfallen.*

Zu beachten ist auch, dass die einseitig mangelhaften totalitären Tendenzen des Marxismus-Leninismus einerseits und des Faschismus andererseits in ihrem verheerenden gegenseitigen Konflikt eine potenzierte destruktive Gewalt bedingten. Auch aus diesem Grund bleibt eine Bearbeitung des Problems wirtschaftlicher Egalität dringend erforderlich. Während der autoritäre Faschismus eine vertikale Zwangsgliederung der Gesellschaft erzwingen wollte, strebte der Marxismus eine "klassenlose Gesellschaft" mit horizontaler Struktur an.

Aus diesen beiden einseitig mangelhaften Ideologien muss offensichtlich ein Ausstieg in neue Ansätze versucht werden.

Wenn wir nun feststellten, dass die allharmonischen Grundlagen der menschlichen Gesellschaftlichkeit in keinem sozialen System der Erde verwirklicht sind, so wollen wir uns hier fragen, wie nun das Ideal aussieht, welches als Vorbild dienen kann, um soziale Gleichheit und persönliche Freiheit in einem sozialen System ebenmäßig aufeinander abzustimmen, und inwieweit die Gesetze der Wirtschaft (Erzeugung, Verteilung und Verbrauch sowie Gebrauch von Gütern) sich danach zu richten hätten.

7.26.1 Gleichheit und Verschiedenheit der Rechte

In der Rechtsphilosophie findet sich folgender Grundsatz bezüglich der Gleichheit und Verschiedenheit der Rechte der einzelnen Menschen:

"Alle endlichen Wesen in Gott sind der reinen Wesenheit nach gleich berechtigt, aber nicht als diese, das ist, ihrer Allein-Eigenwesenheit nach, zu Gleichen berechtigt, sondern jedes nur zu dem, was Bedingnis der Erreichung seiner Bestimmung ist".

Dieser Grundsatz ist weiter ausgeführt in der Lebenlehre:

"Das subjective formale Rechtsprincip, – das Recht soll den Menschen so hergestellt werden, dass einem Jeden auf gleiche Weise, dass Allen nur zugleich und gleichförmig ihr Recht geleistet werde; jeder Mensch soll einem jeden Menschen, wie jedem Andern, von seiner Seite das Recht leisten;¹⁰² kurz: Gleichheit des Rechts für Alle wird gefordert. – Aber die Menschen sind zwar als Menschen ihrer ewigen Wesenheit nach, und in der Ewigkeit betrachtet, Alle gleich und haben daher auch als Menschen Alle gleiche Rechte; aber sie sind auch als eigenlebliche Menschen, und in jedem endlichen Zeitraume ihres Lebens betrachtet, vielfach wesentlich verschieden; verschieden durch ihre angeborenen vielseitigen Anlagen, verschieden durch das Geschlecht, dann nach dem Lebensalter endlich nach ihren äußeren Lebensumständen. Alle diese Verschiedenheiten findet das gleichfalls eigenleiblich individuelle, zu bestimmende Recht vor; denn es sind grundwesentliche Verschiedenheiten des unendlich bestimmten Lebens selbst. Nun aber soll das Recht das Ganze aller zeitlichfreien Bedingnisse für alles Wesentliche des Lebens herstellen; mithin auch herstellen für die Ausbildung des Lebens nach allen den genannten wesentlichen individuellen Verschiedenheiten. Alle diese Verschiedenheiten aber sind enthalten in der Verschiedenheit der unendlichen Alleineigenleibheit oder **Individualität** aller Menschen gegen Alle, indem überhaupt jeder Mensch in seiner Eigenthümlichkeit nur einmal ist, und einzig im ganzen Weltall und in der Ewigkeit Gegenwart. Mithin hat die Alleineigenthümlichkeit des Lebens, oder die Individualität, aller Menschen auch ihr Recht, und daher besteht ewig die Rechtsforderung: dass innerhalb der Gleichheit der allgemeinen Menschenrechte auch einem Jeden die besonderen und eigenthümlichen Bedingnisse geleistet werden, sein Leben nach seiner ihm alleineigenen Weise, nach seiner Individualität, nach allen den vorhergenannten grundwesentlichen Verschiedenheiten in Eigenthümlichkeit zu vollenden. Daraus ergiebt sich, dass weder das Eine gegründet ist, was in neuerer Zeit fanatisch behauptet und erstrebt worden ist: dass alle Menschen schlechterdings nur identische, gleiche, Rechte hätten, noch auch das Andere, was ebenso fanatisch ergriffen und durchgesetzt worden ist: dass jeder Mensch nur sein eigenthümliches, ganz individuelles Recht habe, und mithin an ein allgemeines für alle Menschen geltendes (menschliches) Recht nicht zu denken sey. Vielmehr beruhen diese irrigen Behauptungen beide auf zwei Grundwahrheiten, welche aber zu gleich missverstanden und in einseitiger Uebertreibung aufgefasst wurden. Das allgemeine Allen gleiche Recht des Menschen ist die ewige, unveränderliche, allgemeine und für Alle bleibende Grundlage aber auf dieser Grundlage muss dann weiter das Recht nach allen jenen individuellen Verschiedenheiten auf eigenthümliche Weise für jeden Menschen weiter bestimmt werden."

102 "Die Verbindlichkeit ist allerdings wechselseits, aber es ist eine grundirrigte Ansicht (Fichte), dass eine einseitige Rechtsverletzung den Verletzten und die ganze Gesellschaft alles Rechtsverhältnisses gegen den Verletzenden entbinde. Das Recht fordert Erfüllung jedes einzelnen Rechts unbedingt; gerade so wie bei der sittlichen Verpflichtung: Nicht Böses mit Bösem, Nicht Unrecht mit Unrecht. Es ist ein Grundsatz des Unrechtes: Volenti non fit injuris" (Zitat aus den Nebenaufzeichnungen).

In der Rechtsphilosophie wird weiter ausgeführt:

7.26.2 Eigentumsrecht und Wirtschaftsgesetze

"Es ist gezeigt worden, dass die Sachgüterkunst und Sachgüterwirtschaft eine selbständige Wesenheit hat und eigenen Kunstgesetzen folgen muss, dass also auch das Recht und der Staat, als das Rechtsleben, diese eigenthümliche Selbständigkeit der Sachgüterkunst und Sachgüterwirtschaft anerkennen muss. Da nun aber an den Sachgütern wesentliche zeitlich freie Bedingnisse für das vernunftgemässe Leben haften, so muss von der andern Seite die Sachgüterkunst und Sachgüterwirtschaft sich auch nach dem Rechte richten und überall so angeordnet und verwaltet werden, dass durch sämtliche Sachgüter sämtlichen Rechtsbedürfnissen für alle vereinten Rechtspersonen gleichförmig genügt werde. Insoweit nun die Sachgüter unter dieser Bestimmung des Rechts stehen, entspringt das Sachgüterrecht und die dem Rechte gemässe Wirtschaft der Sachgüter, also auch das bestimmte Gebiet des Rechts, welches das Staatswirtschaftsrecht genannt werden kann. Daraus folgt zunächst, dass die Hervorbringung, die Bearbeitung, der Verkehr, der Gebrauch und Verbrauch der Sachgüter von Seiten des Rechts unter Wahrung stehen muss und dass persönliche Freiheit einzelner Menschen und ganzer Gewerke, ganzer Stämme und ganzer Völker hierin nur insoweit gestattet werden kann als es dem organischen Ganzen des Rechts gemäss ist und als es zunächst gemäss ist der vorhin ausgesprochenen Forderung, dass durch alle vorhandenen Sachgüter alle vorhandenen Rechtsbedürfnisse danach gleichförmig für alle und jede Rechtsperson befriedigt werden.

Betrachten wir nun in dieser rechtlichen Hinsicht das Verhältniss aller einzelnen Rechtspersonen in der Menschheit zu den Sachgütern, so zeigen sich infolge des vorher Bewiesenen zwei bestimmte Rechtsforderungen, die erste: eine jede Rechtsperson d.h. jeder Einzelne und jede Familie, jede Ortgenossenschaft u.s.w. jedes Volk soll aus dem Ganzen der vorhandenen Sachgüter seinen bestimmten Theil zu beliebigem eigenen Gebrauche in Besitz erhalten, und zwar mit der weitem Bestimmung, dass dabei die möglichste Freiheit der eigenen Auswahl und des beliebigen Gebrauchs und Verbrauchs statfinde, mit andern Worten: es gebührt einer jeden Rechtsperson ein *Sacheigenthum*, wie man gewöhnlich sagt: ein **Privateigenthum**, welches man auch wohl ein Sachvermögen nennen kann, weil nämlich mittelst der Sachen ein Jeder vermag Das auszurichten, dessen Bedingnisse an den Sachgütern haften. Die Beweggründe dieser Rechtsforderung sind in dem allgemeinen Theil des Rechts sorgfältig entwickelt worden. Der erste allgemeinste Grund dafür ist die Freiheit und Selbständigkeit der eigensten Persönlichkeit, welche, wie bewiesen worden, eine abgeschlossene Rechtsphäre überhaupt erfordert, also auch in dieser Hinsicht in Ansehung des Besitzes der

Sachgüter.¹⁰³ Hierzu kommt aber die zweite Forderung. Ein jedes Mitglied einer jeden Gesellschaft in der Menschheit hat die Befugnisse eines gleichförmigen Antheils, einer gleichförmigen Theilnahme an demjenigen Sachgütereigenthum, welches der Gesellschaft als einer Rechtsperson gehört. In der ersten dieser Forderungen ergibt sich, dass eine jede gesellschaftliche Rechtsperson nothwendig auch einen bestimmten Sachgüterbesitz haben muss, welches sich aus dem Rechtsgrunde des Gesellschaftszwecks ergibt; so z. B. das Volk hat das Recht, ein bestimmtes Gebiet von Grund und Boden zu Eigen zu haben, welches als ganzes Volksgebiet oder Territorium Rechtseigenthum der ganzen untheilbaren Volksgemeinde ist. Die zweite Forderung, die hier behauptet wird, erkennt ein jedes Mitglied einer jeden Gesellschaft als solches zu gleichem Rechte befugt an in Ansehung des Sachgütergebrauchs und Verbrauchs; und zwar erstreckt sich dieses Recht auf das Ganze der einer Gesellschaft gehörigen Sachgüter, sofern es der Gesellschaftszweck fordert, dass diese Güter ungetheilt bleiben, d.h. dass sie gemeinsame Güter oder Gemeindegüter sind. So gehört z. B. das ganze Land als Rechtsgebiet untheilbar dem Volke, und wensschon, um der ersten Forderung zu genügen, auch jeder einzelne Mensch irgendeinen bestimmten Raumtheil davon als Privateigenthum überkommen muss, so bleibt doch Grund und Boden erstwesenlich in gar vielen Hinsichten vernünftiger Weise, also auch rechtlicher Weise, Gemeindegut; und darauf beruhen hernach alle die bestimmten Befugnisse der einzelnen Menschen und untergeordneten Gesellschaften im Volke, von Grund und Boden, sofern er Gemeindegut des Volkes ist, jeden rechtlichen Gebrauch zu machen, z. B. zu reisen, oder für wissenschaftliche Zwecke, oder um der Mittheilung mit Andern willen und überhaupt für jeden Vernunftzweck. Dies muss nun in einer ausführlichen Darstellung des menschlichen Rechts durch das ganze Gebiet der Sachgüter hindurchgeführt werden.¹⁰⁴

Ferner ergeben sich in Ansehung des Sachgüterrechts folgende vorwaltenden Rechtsbestimmnisse: Das nützliche Gut oder die nützlichen Sachgüter dürfen wohl rechtlich gebraucht und Missbrauch verhindert werden, aber nicht zwecklos zerstört oder durch Ungebrauch und beschädigt, verdorben und vernichtet werden. Denn es findet das allgemeine, alle nützlichen Sachen umfassende Recht statt, dass durch das Ganze der vorhandenen Sachgüter die Rechtsbedürfnisse Aller gleichförmig befriedigt werden; und der Rechtsgrund selbst zum Besitz

103 Zitat aus Nebenaufzeichnungen: "Das Alleinselbeigenthum ist und bleibt untere Grundlage des Vereinselbeigenthums. Durch Mittheilung an Andere – soweit dies vernünftig ist – wird es erst recht nutzbar und mehrfach das Seine eines Jeden; und alle Güter kommen dann vielfach und voll-wesenlich Allen und Jedem zu Gute. – Die rechte Gemeinschaft der Güter ist: dass Jeder in der Einen Rechtsphäre der Güter auch seine ihm ausschliessend gehörige Sphäre mit so weiter Bestimmbarkeit und Freiheit der Wahl, des Gebrauchs und Verbrauchs als möglichst erhalte. Oder eigentlich: dass der Gliedbau der Wesen entspreche dem Gliedbau der Güter."

104 Zitat aus Nebenaufzeichnungen: "Ein untergeordneter leitender Grundsatz ist: dass dieselbe Sache (dasselbe Sachgut) in so vielen Hinsichten als möglich von so vielen Rechtspersonen als möglich gebraucht werde."

nützlicher Sachen enthält niemals mehr als das Recht zum Gebrauch und Verbrauch, um durch die Bedingnisse des Lebens, die an den Sachen selbst haften, das Leben selbst zu fördern. Insbesondere findet in dieser Hinsicht die rechtliche Sorge statt, dass die äussern Sachgüter nicht angewandt werden, um zu Unrecht zu verleiten, oder um das Unrecht durchzusetzen. Denn wir haben oben gefunden, dass ein endlicher Mensch den andern durch äussere Mittel anreizen und verführen kann, das Unrecht zu wollen und zu thun.

Ferner, alle nützlichen Sachgüter, mögen sie nun freiwillige Gaben der Natur sein, oder mögen sie durch künstliche Bearbeitung zu nützlichen Sachgütern erhoben worden sein, alle Gaben des Glücks und alle Verneinungen des Unglücks gehören eigentlich an sich Allen, die auf demselben Rechtsgebiet zum gemeinsamen Rechtsleben vereint sind.¹⁰⁵ Daher findet die Rechtsbefugniss statt, gesellschaftlich dafür zu sorgen, dass alle vorhandenen Sachgüter erhalten werden, dass alle Gaben des Glücks und alle freiwilligen Gaben der Natur aufgesammelt und aufbewahrt und zweckmässig verwandt werden, und dass alles Unglück welches an Sachgütern sich begibt, z. B. aller Naturschade, so viel wie möglich verhindert und vermieden, wenn er aber eintritt, nicht den Einzelnen zugewandt werde, sondern dass aller Schade des Unglücks als ein gemeinsames Unglück rechtens angesehen und unter alle Mitglieder der Gesellschaft gleichförmig ausgetheilt werde.

Endlich ergibt sich auch noch folgender Rechtsgrundsatz: die Sachgüter selbst können nur durch freie Arbeit gesammelt, gewonnen, erzeugt, aufbewahrt, bearbeitet und zugetheilt werden. Sie fordern also Arbeit, und zwar ein organisches Ganzes von Arbeit, geordnet nach dem Organismus der Gewerbe und Gewerke.¹⁰⁶ Mithin sind Alle befugt von Jedem zu fordern, dass Jeder auch seinen gehörigen Antheil Arbeit für die Sachgüter beitrage, welche Forderung wegen des Organismus des Berufs noch folgende Weiterbestimmniss empfängt. Wer vermöge seines Berufs nicht

105 Zitat aus Nebenaufzeichnungen: "Das Sachgüterrecht der Menschheit geht auf alle Sachgüter dieser Erde; hier gilt die Forderung der gleichförmigen Vertheilung der Menschheit über die Erde und der Güter der Erde über die Menschheit; und die höhere Forderung der organischen Vollendung des ganzen Lebens der Erde und aller Gebilde – Culturrecht – der Erde."

106 Zitat aus Nebenaufzeichnungen: "Die Arbeit für nützliche Sachgüter ist ein Gliedbau, der in seinen Gliedern und Stufen dem Gliedbau der Sachgüter entspricht, und dessen Stufen an Edelheit aufsteigen je höhere und reichere Verstandes- und Vernunftbildung und je mehr Freiheit zu der Arbeit erfordert wird (je mehr die Künste Freikünste – artes liberales – werden) und je reiner und freier an den Werken die Schönheit hervortritt. Je niedriger die Stufe einer Berufsarbeit ist, desto mehr macht solche dem geist- und gemüthgebildeten Menschen Langweile und desto peinlicher wird sie ihm. Daher ist es eine höhere Rechtsaufgabe, die Zeit zu niedern Berufsarbeiten immer mehr und immer Mehren zu sparen, sowohl dadurch dass Mässigkeit bei Gleichförmigkeit der Vertheilung obwalte, als auch insbesondere dadurch, dass jede Arbeit für nützliche Sachgüter ertragsamer wird, während sie immer weniger und immer edlere Hülfe der Menschenkraft erfordert. (Vgl. hierüber die schöne Stelle Wronsky's in der Introduction au Sphinx, 1818, p. 16 u. 17.) Daher ist die Ausbildung jeder nützlicher Kunst mittelbar ein Gewinn für den ganzwesenlichen, gottähnlichen Lebenszweck der Menschheit."

unmittelbar für die Sachgüter arbeitend thätig sein kann und soll, Der soll doch wenigstens in seinem freien geistigen Berufe arbeitsam sein, damit die Andern, deren vorwaltender Beruf ein nützlicher ist, anstatt ihrer nützlichen Berufarbeit die Früchte der geistigen freien Arbeit der andern Berufstände empfangen mögen. Es folgt also hieraus: Jeder Genoss eines Rechtsvereins oder Staates soll arbeiten, Jeder in seinem Berufe, und nur unter dieser Bedingniss ist er rechtens befugt, auch von den nützlichen Sachgütern seinen gebührenden Theil zu erhalten, welche nützlichen Sachgüter durch tausendfache Arbeit erzielt werden müssen. Aber damit ist keineswegs behauptet, dass die Arbeit der innere Rechtsgrund sei des Besitzes der Sachgüter; denn das Recht, Sachgüter zu besitzen, ist in der ganzen vernünftigen menschlichen Persönlichkeit eines Jeden gegründet, und die Bedingniss, dass ein Jeder arbeite, kommt nur weiter noch hinzu. Demnach, wer nicht arbeiten kann, d.h. von dessen freiem Kraftgebrauch es nicht abhängt, zu arbeiten, Der darf deshalb seines Sachgüterrechts nicht verlustig gehen, also der gebrechlich Geborene oder gebrechlich Gewordene darf dadurch das Geringste nicht verlieren an seinem Sachgüterrecht, sondern die Gesellschaft hat ihn zu verpflegen. So fordert es das Recht, wenn es in seiner vollwesenlichen Vollendung gedacht wird. Wohl aber ist zuzugestehen, dass in noch unvollkommenen Zuständen der menschlichen Gesellschaft die zuletzt ausgesprochene Forderung nicht vollkommen erfüllt werden kann. Ja selbst wer arbeiten kann, aber nicht arbeiten will, Der darf darum seines Sachgüterrechts nicht überhaupt verlustig gehen, sondern er beweist sich alsdann in dieser Hinsicht unmündig und muss deshalb in Vormundschaft der Gesellschaft genommen werden, und über ihn müssen alle die rechtlichen Folgen ergehen, welche das Unrecht nach sich zieht, damit es selbst wiederum vernichtet und aufgehoben werde. Ein Solcher ist zwar zu versorgen mit allen nothwendigen nützlichen Sachen, aber er ist vormundschaftlich anzuhalten, dass er sich entschliesse zu arbeiten was er vermag; und wenn er zu arbeiten nicht gelernt hat, soll er unterwiesen werden und es soll ihm dann eine Sphäre eines nützliches Berufs angewiesen werden, worin er etwas Nützliches schaffe.

Dies sind die erstwesenlichen Grundbestimmnisse des Sachgüterrechts."

Wir sehen hierbei, dass es in der Gestaltung der Wirtschaftsprozesse, nämlich der Produktion, der Verteilung, des Gebrauches und Verbrauches von Gütern, die persönliche Freiheit Einzelner oder bestimmter gesellschaftlicher Gruppen, letztlich sogar der Völker, derjenigen Begrenzungen bedarf, die sich aus den Grundsätzen der gleichförmigen Befriedigung aller Rechtsbedürfnisse für alle und jede Rechtsperson ergeben.

Dies führt uns zur Klärung der philosophischen Frage der Freiheit der Rechtssphären.

Darin wird die selbständige Rechtssphäre des Einzelnen in seiner Stellung in Gott begründet, im Folgenden wird aber auch geklärt, inwieweit die Freiheit des Einzelnen durch die Rechtssphäre aller anderen begrenzt werden muss, wenn ein Organismus aller Rechtssphären gegenüber allen erreicht werden soll.

7.26.3 Beschränkung der Freiheit

"Die besondern Rechtsgesetze um der Freiheit willen, die daran und darin enthalten sind, so finden wir folgende Rechtsgrundsätze:

1. Jeder Mensch und jede Gesellschaft darf Rechtens alles Das thun, was an sich Recht ist, und was zugleich mit dem Gesetze der organischen Einheit aller menschlichen Wirksamkeit zusammenstimmt, insbesondere also auch Alles was mit der gleichmässigen Freiheitsphäre aller Andern verträglich ist.

2. Da die Menschen auf einem gemeinsamen Naturgebiete vereinleben, so erfolgt daraus Bestimmtheit des Freiheitkreises nach Ort und Zeit und Kraft, welche Bestimmtheit wesentlich auch Beschränktheit und Begränztheit ist. In dieser Hinsicht also gilt das Rechtsgesetz: die äussere Freiheit Aller soll gleichförmig beschränkt werden. Dies ergibt sich aus dem obern Rechtsgrundsatz, dass aller Menschen und überhaupt aller Wesen Rechte nach dem Gesetze der Gleichförmigkeit müssen bestimmt werden; aber, wie schon oben ganz im Allgemeinen bewiesen wurde, Gleichförmigkeit heisst nicht Gleichheit der Grösse nach als absoluter Grösse, es heisst auch nicht einmal Gleichheit der Art nach, sondern es heisst Gleichförmigkeit in Ansehung der Bestimmtheit der Rechtssphäre eines Jeden, dass einem Jeden seine äussere Freiheitsphäre nur gemäss seiner bestimmten Lebensbestimmung beschränkt werde, gemäss also seinem bestimmten vorwaltenden Berufe, gemäss der Bestimmtheit der Lebensalters, gemäss allen innern wesentlichen Verschiedenheiten und Gegensätzen, die in dem Leben des Menschen selbst sich finden. So wenig mithin als die äussere Freiheitsphäre eines Jeden an sich objectiv gleich sein kann in der positiven Ausdehnung und Erweiterung, so wenig kann sie es auch sein hinsichtlich der Verneinung und Begränzung.

3. Ergibt sich hier das Gesetz: keine Freiheitbeschränkung ist an sich selbst Zweck, sondern sie ist nur als Mittel Rechtens zu bejahiger Gewährung des Freiheitkreises und als Mittel zu Herstellung des Lebenszweckes. Der Beweis hiervon ist: Jede Verneinung ist Verneinung einer Wesenheit, sie hat also an sich selbst keine Wesenheit und keine Befugniss, sondern nur sofern sie an der Bejahung ist, zur Bestimmtheit des Positiven gehört. Daher kann überhaupt ein Vernunftwesen, wenn es zum Bewusstsein der Vernünftigkeit gekommen ist, es sich nie zum Zweck machen, seine eigene oder Anderer Freiheit zu beschränken, um sie zu beschränken; und es ist eben ein Grundzug der vernunftwidrigen Tyrannei, wenn Freiheitbeschränkungen beliebt werden bloss als

Beschränkungen, etwa um die Macht und den Trotz des Eigenwillens äusserlich geltend zu machen; Die ist allemal ganzes Unrecht."

Nach diesen Grundsätzen ist zwar die persönliche Freiheit einzelner, einzelner Schichten, ganzer Völker usw. bezüglich der Hervorbringung, Bearbeitung, des Verkehrs des Gebrauches und Verbrauches der Sachgüter anerkannt, sie ist aber soweit zu kontrollieren, als diese Freiheit zunehmend dem organischen Ganzen des Rechtes entsprechen soll.

Die Einschränkung der Freiheit darf umgekehrt keineswegs weiter gehen, als zur zunehmenden Annäherung an diese Forderung nötig ist. Dabei ist im gesamten Bau des Rechtes auch das Recht des Staates auf Intervention in den Wirtschaftsprozessen zu limitieren; die Freiheit des Staates auf Limitierung ist selbst im Sinne des Organismus des Rechtes zu limitieren.

"Diese Kunst, in der Rechtsphilosophie als Sachgüterkunst bezeichnet, enthält die besondere Kunst, die Sachgüter in Ansehung des Nutzens auszuteilen und anzuwenden, als Sachgüterwirtschaft, und soweit diese Teilkunst der Sachgüterkunst für das Recht und durch das Recht bestimmt werden muß, ist es die Kunst der *Staatswirtschaft*. Da nun die ganze Sachgüterkunst eine selbständige Kunst ist, die wie jede andere Kunst auf ihrer eigentümlichen Gesetzgebung beruht und nur nach technischen Regeln geübt werden kann, so gilt die allgemeine Rechtsforderung, dass auch von Seiten des Rechtes und des Staates diese selbständige Kunst-gesetzmäßigkeit der Sachgüterkunst anerkannt werde, dass sich also das Recht und der Staat in die Ausübung dieser Kunst selbst nicht weiter mische, als es der Organismus des Rechtes und die Forderung mit sich bringt, dass durch die Sachen auch alle Rechte erfüllt werden sollen und müssen."

Besteht nun zwischen dem gesellschaftlichen Ideal der Gleichheit und der Freiheit insoweit eine Kollision, als beim Versuch der Verwirklichung des einen das andere leiden müsste oder umgekehrt? Schließen sich die Verwirklichungsmöglichkeiten der beiden Ideale gegenseitig aus? Besteht zwischen den beiden Idealen ein "immanentes Spannungsverhältnis", wobei wir vor dem tragischen Entscheidungszwang stünden, uns für eines zu Gunsten des anderen entscheiden zu müssen? Gibt es hier eine "Antinomie des Wertvorzuges"?

"Endlich auch folgendes Gesetz: Da das Leben selbst änderlich ist und sich weitergestaltet, also die **innern Rechtsgründe** sich ändern im Fortflusse des Lebens, und da selbst die individuelle Freiheit ein in der Zeit Werdendes ist, so ist die Bestimmung des Freiheitkreises eines jeden Einzelnen und aller einzelnen Gesellschaften selbst veränderlich, und es müssen im Fortfluss des Lebens die äussern Freiheitskreise der Rechtsperson rechtmässig bald anders bestimmt, bald verengt, bald auch

erweitert werden, Alles gemäss den entsprechenden Veränderungen in den innern Rechtsgründen und Rechtszwecken."

Theoretiker weisen darauf hin, dass sich Marx und Engels wohl darüber im Klaren waren, dass die Entwicklung bis zum Kommunismus eine Einschränkung der Gleichheit und die Diktatur des Proletariats in besonderer Weise eine temporäre Suspendierung von Freiheitsrechten erforderlich machen werde.

Sie waren jedoch der Überzeugung, dass eine Gesellschaft nach dem Sieg der sozialistischen Revolution im Großen und Ganzen nicht hinter den bereits vorgefundenen Standard an Freiheit und Gleichheit zurückfallen könne, sondern ihn überbieten würde.

Marx und Engels hätten sich nach Ansicht einiger Analysten die Dauerdeformationen, die von der einmal suspendierten Freiheit und von der im Übergang eingeschränkten Gleichheit ausgehen, zu wenig vor Augen geführt. Sie nahmen zwischen den beiden Werten eine prästabilisierte Harmonie an.

Sind die beiden Werte unverträglich oder gibt es ein wissenschaftliches System, in welchem die Synthese, die Harmonisierung der beiden Werte, möglich ist?

Wenn wir vorhin sagten, dass weder in den westlichen Demokratien noch in den sozialistischen Staaten die höchste der Menschheit möglichen Sozialität erreicht ist, so liegt dies vorerst bereits darin begründet, dass die wissenschaftlichen Grundlagen, auf denen die Systeme errichtet sind, bestimmte Einseitigkeiten, Mangelhaftigkeiten und vor allem Unvollständigkeiten besitzen.

Darum wird hier auf das Wissenschaftssystem der Wesenlehre Bezug genommen. Als Teil der Grundwissenschaft ist darin die Rechtsphilosophie ausgebildet, deren Forderungen bezüglich der Allharmonie der einzelnen Rechte hier dargestellt wurden.

7.22.4 Grundlagen der Philosophie der Wirtschaft

Die Parameter einer philosophischen Basis der Wirtschaft sind:

a) *Gliedbau der Wesen und Wesenheiten* gemäß dem Or-Omgliedbau der Wesen und Wesenheiten, erkennbar im Wissenschaftsgliedbau, wie er im Vorigen skizziert wurde.

b) *Bestimmung und Or-Omgliedbau der Gesellschaftlichkeit* des Einzelmenschen, höherer gesellschaftlicher Einheiten und der Gesamtmenschheit im Or-Omgliedbau der Wesen (gemäß dem Urbild der Menschheit) als Allharmonie aller Bestimmungen.

c) *Bedürfnisse*, gegliedert nach dem Organismus der Bestimmung (nach der Allharmonie der Bestimmung).

- a) *Wirtschaft* als Erzeugung, Verteilung, Gebrauch und Verbrauch aller nützlichen Güter ist Teilbereich im Gliedbau der Wissenschaft und im Gliedbau der Kunst. Wirtschaft ist eine selbständige Kunst, eine selbständige Wissenschaft und eine Vereinigung beider. Wirtschaft als Kunst bzw. Wirtschaft als Wissenschaft und die Vereinigung beider sind selbst durch alle Kategorien des Gliedbaus der Wesen und Wesenheiten bestimmt, eigentümlich gekennzeichnet, auch in jeder ihrer Einzeltätigkeiten durch ein eigentümliches Verhältnis der drei Grundelemente, Ur-Ich, Geist und Leib, bestimmt (Finanzwissenschaft ebenso wie Arbeit am Fließband). Wirtschaft steht im Weiteren in Beziehung zu allen anderen inneren werktätigen Gesellschaften (Ethik, Recht, Religion, Ästhetik).

Grundlagen der Philosophie der Wirtschaft

Struktur der Bedürfnisse

Erst das Erstwesentliche, dann das Zweitwesentliche, dann das Drittwesentliche	Erst das Inwesentliche, dann das Außenwesentliche, das Wesentliche der Verhältnisse in ihrer Selbständigkeit	Von Ur-Ich, Geist und Leib und deren Verbindung	
nach den Grundpersonen	nach den Grundtätigkeiten	nach den Grundformen	
als Einzelmenschen Familie Freundschaft Gemeinde Stamm (Bundesland) Volk (Nation und Minderheiten) Völkerverein (Staatenbund) Menschheit	Wissenschaftsverein in Kunstverein Verein für den Verein von Wissenschaft und Kunst darin Verein der Wirtschaft darin Nebensynthese aller Schichten, Klassen usw.	Rechtsverein (Staat, Gesetzgebung, Justiz und Verwaltung) Verein für Ethik Religionsverein in	jedes selbständig und alle mit allen verbunden

Die Bedürfnisse müssen auf die Bestimmung abgestimmt werden und aus den Bedürfnissen ergibt sich der Organismus des Rechtes sowie darin die rechtlichen Grundsätze für die Organisationsstrukturen der Wirtschaft. Die Wirtschaftsformen bestimmen sich nach dem Charakter der einzelnen Hauptlebensalter in der folgenden Entwicklungszykloide.

7.26.5 Wirtschaftsstrukturen im derzeitigen Weltsystem

Wie weit die heutige Menschheit von ausgewogenen Wirtschaftsbeziehungen entfernt ist, wird durch folgende Analyse der Weltfinanzmärkte klar:

7.26.5.1 RAAATING The WORLD - Strukturelle Gewalt der Finanzmärkte

Figures auf Flickr: http://www.flickr.com/groups/raaating_the_world/

A: "Was verstehst du unter dem wirtschaftlichen Menschheitsrecht?"

B: "Darunter verstehe ich eine die gesamte Menschheit umfassende universell-rechtlich fundierte Wirtschafts- und Finanzarchitektur, welche mittels eines Universal-(Or-Om)-Ratings in einem Weltstaat jenseits kontinentaler Staatenbünde, Staaten, Untergruppen bis zum Einzelmenschen die geistigen und materiellen Ressourcen des Planeten ständig optimierend erfasst, evaluiert und über die Ratings eine ausgewogene, harmonische Verteilung derselben erzwingt."

A: "Du meinst also, dass die informellen, strukturell gewaltsamen Machtstrukturen der Rating-Agenturen und die derzeitige internationale Finanzarchitektur die globalen Menschheitsrechte schwerstens verletzen und dass alle friedlichen und guten Mitteln eingesetzt werden müssen, um diese Macht zu eliminieren?"

B: "Korrekt!"

Grand Fert

7.26.5.1.1 Die Macht der Rating-Agenturen

"Tatsächlich belegt ein 37-seitiger Bericht der US-Börsenaufsicht SEC vom Frühsommer 2008, dass die Analysten und Manager der großen Rating-Agenturen um die realen Gefahren der Subprime-Kredite sehr wohl wussten und sich in internen Mails vergnügt über den Unsinn ihrer eigenen Ratings austauschten. 'Hoffentlich sind wir alle reich und in Rente, wenn dieses Kartenhaus zusammenfällt', teilte beispielsweise ein Analyst einem anderen bei dieser Gelegenheit mit. Die Modelle zur Bewertung der CDOs würden nicht einmal die Hälfte der tatsächlichen Risiken abbilden, notierte eine Analystin und mokierte sich: 'Dies hätte von Kühen strukturiert werden können, dennoch würden wir ein Rating vergeben.' "

Handelsblatt 10. Juni 2008

Banken dürfen Emissionen/Forderungen nur nach Durchführung externer Ratings übernehmen. Im Juli 1975 hatte die US-amerikanische Börsenaufsicht ([SEC](#)) formal die Rating-Agenturen als einzige qualifiziert, welche die gesetzliche Verpflichtung der Unternehmen erfüllen dürfen, sich mindestens von zwei zugelassenen Rating-Agenturen bewerten zu lassen, ehe sie für den amerikanischen Kapitalmarkt zugelassen werden. Zugelassen sind dafür ausdrücklich nur [Standard & Poor's](#), [Moody's](#) und [Fitch Ratings](#).

Auch andere nationale und internationale Finanz- und Bankaufsichtsbehörden erkannten die Bedeutung der Ratings und integrierten diese verstärkt in die Regulierungen zur Banken- und Finanzaufsicht.

Strukturelle Gewalt der Agenturen:

- Kontrolle des Zugangs zu den Finanzmärkten;
- Weltfinanz im Würgegriff infolge der globalen Monopolstellung der 3 amerikanischen Rating-Agenturen;
- keine zivil- oder strafrechtliche Haftung für die erstellten Ratings;
- Bezahlung der Expertise durch den Emittenten des Papiers und damit Verstrickung in einen unzumutbaren Interessenkonflikt;
- Hilfeleistung bei Risikostrukturierung z.B. der CDO-Papiere durch den Emittenten;
- grobe Fehlbewertung der in strukturellen Kreditpapieren versteckten Risiken bei Vorliegen von grober Fahrlässigkeit wenn nicht Vorsätzlichkeit;
- keine Beaufsichtigung der Rating-Agenturen durch irgendeine Finanzaufsicht;
- keine Transparenz der Kriterien, nach denen die Bewertung erfolgt.

Die Rating-Agenturen besitzen daher eine menschenrechtlich **unzumutbare, informelle strukturelle Macht**, die sie auch vor allem bei der Bewertung der strukturierten Kreditpapiere (ABS, CDS und CDO in Billionenhöhen) in einer verantwortungslosen Weise missbraucht haben und damit maßgeblich an der globalen Finanzkrise Mitschuld tragen.

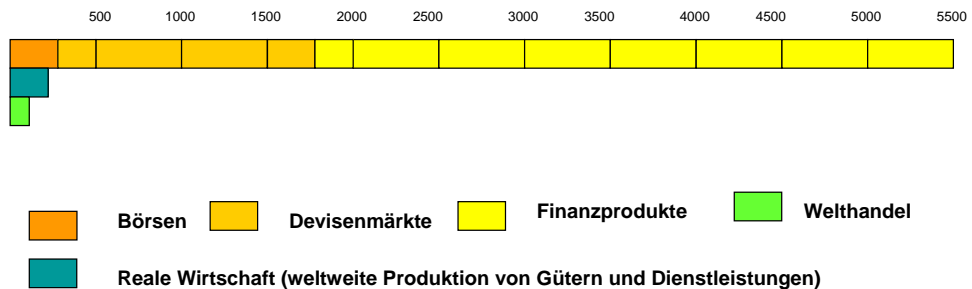
<http://www.youtube.com/watch?v=8ohauw7YyV8>

7.26.5.1.2 Die Entfesselung der globalen Finanzindustrie

"Financial firms worldwide have taken \$980 billion in writedowns, losses and credit provisions since the start of the crisis. More than 201,000 employees have lost their jobs".

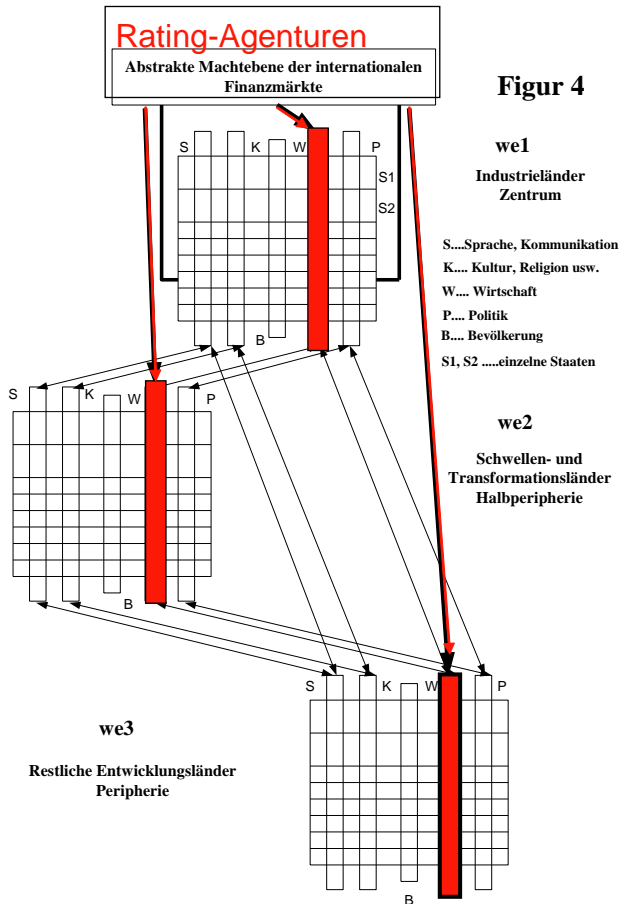
Alan Ace Greenberg

Umsätze in Milliarden \$ pro Tag Durchschnitt 2007



Quelle: Le Monde diplomatique: Atlas der Globalisierung

Weltschichtmodell und Machtebene der Finanzmärkte und Rating-Agenturen



Es wird geschätzt, dass 2003 auf den *over the counter (OTC)*-Märkten Derivate im Volumen von 200 Billionen \$ im Umlauf waren. Seither wuchs das Volumen um 40% jährlich. Derzeit werden täglich 2 Billionen \$ an Derivaten OTC umgesetzt. Das Handelsvolumen auf dem Derivate-Markt an den Börsen liegt bei 6 Billionen \$ am Tag.

Das Investmentbanking konzentriert sich global in wenigen Händen. Die zehn größten Finanzhäuser der Welt stehen bei rund 80% aller Derivate-Geschäften außerhalb der Börsen auf einer Seite des Deals. $\frac{3}{4}$ aller Geschäfte mit Hedgefonds gehen über ihren Tisch. Mehr als $\frac{1}{4}$ des weltweiten Devisenhandels erfolgt bei den drei größten internationalen Banken.

7.26.5.1.3 Das schlimme Spiel mit der Verminderung der Haftung

Beachte: Die Haftung der üblichen Bankinstitute ist auf die Höhe des Eigenkapitals beschränkt. Sie haften also ihren Gläubigern nur bis zur **Höhe des Eigenkapitals**.

Grundregel 1: Erträge (Gewinne) werden privatisiert, Verluste sozialisiert.

Da die Institute nur bis zur Höhe des Eigenkapitals haften, kann im Falle der Verluste der Staat die Schulden übernehmen ("Systemrelevanz" des Instituts) oder die Gläubiger verlieren ihr Geld.

Grundregel 2: Versuche durch legale oder im Graubereich angesiedelte Mittel die Höhe des Eigenkapitals (und damit deinen Haftungsrahmen) zunehmend nach unten zu drücken, und arbeite mit möglichst viel Fremdkapital.

Nach Grundregel 1 erzielst du damit bezogen auf das Eigenkapital (z.B. der Aktionäre) enorme Erträge (bis zu 25%) und im Falle des Scheiterns greift der zweite Teil von Grundregel 1 (Sozialisierung der Verluste).

Entfesselung

- Der rechtliche Unterschied zwischen Investmentbanken (mit geringer Regulierung) und den Geschäftsbanken wurde aufgeweicht.
- Unterkapitalisierung der Investmentbanken. Sie besitzen 2006 Eigenkapitalquoten von 3-4,5% und eine Aufnahme von Fremdkapital auf das 22 bis 33-fache des Eigenkapitals.
- Aufgeweichte Bilanzierungsregeln für die Aktiva der Geschäftsbanken (nach IFRS <http://de.wikipedia.org/wiki/IFRS>);
- Ausweitung der Risikostruktur der Geschäftsmodelle unter Vernachlässigung des Katastrophenrisikos. Druck auf alle Institute, risikoreichere Produkte mit "höheren Erträgen" anzubieten, da sonst Verdrängung aus dem Markt.

⇒ Basel I 1988: Differenziert berechnetes Mindesteigenkapital (Kernkapitalquote 4 % und Gesamtkapitalquote 8 % der Ausleihungen) mit Gewichtungsschema zur Berücksichtigung des Risikogrades der Ausleihungen (http://de.wikipedia.org/wiki/Basel_I). Aufweichung bereits mit Kapitaladäquanzrichtlinie, welche den Banken **interne Computermodelle zur Berechnung der Risiken erlaubte!**

Die Vorgaben von Basel I wurden durch folgende Mechanismen unterlaufen:

Das Subprime Debakel: In den USA ist über das dort übliche Modell der regressfreien Kredite (Kredite ohne Durchgriffshaftung auf den Schuldner) in den Mittel- und Unterschichten (<http://de.wikipedia.org/wiki/Subprime-Markt> <http://de.wikipedia.org/wiki/Subprime-Krise> das Ausmaß der Hypothekenkredite und anderer Kredite mit geringer Bonität ab 2003 gewaltig gestiegen.

Die faulen Kredite wurden in hochkomplexe Wertpapiere verpackt, deren Risikostruktur unter Mithilfe der Rating-Agenturen verschleiert wurde.

Die weltweite "Verseuchung" mit dem mangelnden Wert dieser Kreditvolumina begann mit der Umwandlung dieser Kredite in verbrieft Wertpapiere verschiedener Bonitätsstufen:

ABS http://de.wikipedia.org/wiki/Asset_Backed_Securities

CDS http://de.wikipedia.org/wiki/Credit_Default_Swap ;derzeit mit 62 Billionen \$ auf dem Markt;

CDO, CDO2, CDO3 usw.

http://de.wikipedia.org/wiki/Collateralized_Debt_Obligation ; im Jahre 2006 waren es 22 Billionen \$.

⇒ Umgehung der Eigenkapitaldeckung von Basel I:

- a) **Flucht aus den Eigenkapitallimits** durch ABS; ausstehende Kredite werden an eine eigens gegründete Gesellschaft in Steueroase (Schattenbanken) verkauft, welche ABS ausgibt, die durch die ausstehenden Kredite abgesichert sind. Die Kredite stehen nicht mehr in der Bilanz des Instituts A, die nun mehr Kredite vergeben kann.
- b) **Dekapitalisierung durch CDS**; Ein vom Institut A vergebener, ev. wackeliger Kredit wird bei Fondgesellschaft versichert. Diese übernimmt das Risiko gegen Jahresgebühr. Institut A kann die versicherten Außenstände aus den Bilanzen streichen und weitere Kredite vergeben.
- c) Spezialfall: Board Index Secured Trust Offering (BISTRO) von J.P.Morgan: Bündelung von CDS-Papieren in CDO. Vom Institut A ausgelagerte Zweckgesellschaft verkauft die CDO-Wertpapiere. Institut A haftet nicht mehr. Bei Nichteinbringbarkeit haften die Zweckgesellschaft und die Käufer der CDOs (= **gigantischer**

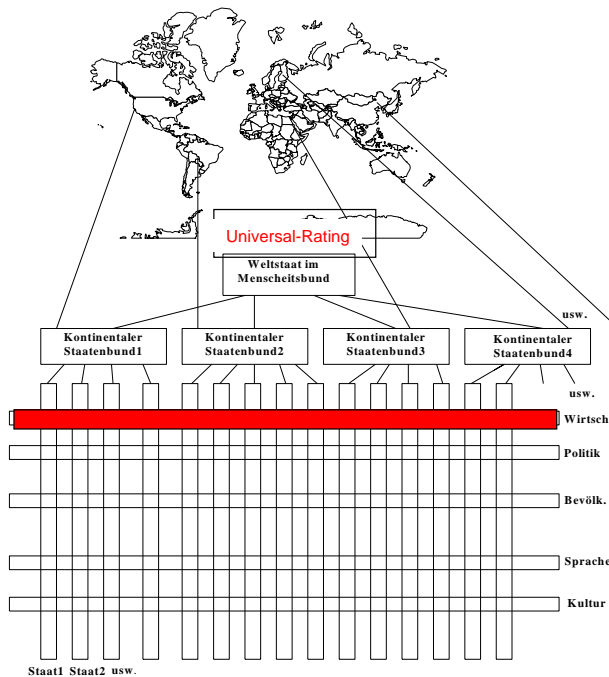
Risikotransfer). 2008 waren Kredite im Wert von 57 Billionen \$ nach Muster von BISTRO versichert.

➔ Basel II 2008: Hauptziel der Änderungen von Basel II gegenüber Basel I ist es, die staatlich verlangten regulatorischen Eigenkapitalanforderungen stärker am tatsächlichen Risiko auszurichten und damit dem von Instituten intern ermittelten Eigenkapitalbedarf anzunähern. Von USA nicht realisiert (http://de.wikipedia.org/wiki/Basel_II).

Die Kreditrisiken wurden – unter raffinierter maximaler Reduzierung der Eigenkapitallimits und damit des eigenen Haftungsrahmens - wie Streubomben rund um den Globus verteilt, aber niemand wusste, welche bei wem am Ende landen werden.

Die entfesselte globale Struktur sowohl der über Börsen wie OTC erfolgenden Aktivitäten der Geschäftsbanken und Investmentinstitute, und vor allem die unerschöpfliche und durch keine öffentlichen Instanz kontrollierbare Kreditkapazität des Finanzsystems hat zu einer menschenrechtsrechtswidrigen zügellosen monopolähnlichen Macht Weniger geführt, die gleichsam über dem Weltsystem schwebend, mit dem geballten Volumen ihrer Finanzmittel und dem digital integrierten konkreten Wissen über ökonomische Facts und Trends des globalen Wirtschaftssystems ständig mit kaltem Blick nach neuen Wegen suchen, um über Ausnützung dieser Macht neue Gewinne zu machen (Spekulation gegen Währungen, Rohstoffpreise usw.). Ihre Manövriermasse übersteigt die Verteidigungskapazitäten einzelner Staaten, vielleicht sogar jene von Staatsintegrationen wie der EU. Die Bildung vitaler Strukturen der Realwirtschaft und ihrer Evolution wird behindert. Wir beobachten ein Katz- und Maus-Spiel des Finanzsystems mit der Welt. Die Finanzdisponenten stochern mit Zweigen in den Pfaden der Ameisen und wenn es ihnen gefällt, stören sie hier oder dort das Gekrabbel im Bau der in engen Spuren laufenden Tiere, ohne dass diese richtig merken, was mit ihnen geschieht. Wie lange wird die Menschheit dieses Marionettenspiel noch dulden?

7.26.5.1.4 Universal-Rating und Menschheitsstaat



Überblickt man die Strategien, die zur Behebung dieser menscheitsverachtenden Missstände vorgeschlagen werden, so gibt es besonders 2 Vorschläge, die sich sogar überschneiden.

A Der wirtschaftsliberale Ansatz

Zentrale These: Liberale Wirtschafts- und Finanzmodelle sind gut, aber die derzeitige Entfesselung muss gebremst werden. (Verstärkung des Haftungsprinzips, Aufstockung des Eigenkapitals und höhere Risikogewichte, subtil gestaltete Beteiligung des Staates an systemrelevanten Banken als erzwungene Kapitalerhöhung bei Wiederausstieg des Staates nach Ende der Krise, internationale Harmonisierung der Aufsichtsstrukturen und glaubhafte effiziente Regulierung, Einführung von Mali neben den Boni, Veränderung der Bilanzierungsregeln und Einführung vorsichtigster Bewertungsregeln, Fesselung der keiner Aufsicht unterliegenden Hedgefonds und Zweckgesellschaften, Verbot der Leerverkäufe, die zu manipulativer Destabilisierung der Kurstrends führen, Reform der Rating-Agenturen: [keine Bezahlung durch die Verkäufer der bewerteten Produkte, keine Mitwirkung an der Strukturierung der Papiere, Stellung der Agenturen unter Aufsicht, Offenlegung der Kriterien der Bewertung, Haftung für die Bewertung], Beseitigung hochkomplexer Papiere wie CDO und CDS, Verbot

der Wetten auf den Untergang von Firmen, Währungen oder andere Ereignisse, Bankenabgabe, Transaktionssteuer).

B Der marxistische Ansatz

Verschiebung der politischen und gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse so weit nach links, dass der Kapitalismus überwunden werden kann. Abschöpfung des Finanzermögens der Reichen; Bezahlung der Staatsschulden; öffentlicher Aktienbesitz und öffentliche Einflussrechte; Wirtschaftsordnung ohne Maximierung der Kapitalrendite; demokratische Maßstäbe zur Gestaltung von Investitionen, Arbeitsplätzen, Forschung und Wachstum; Beschränkung des privaten Produktiveigentums auf jene Wirtschaftsbereiche, in denen es keine ökonomische oder gesellschaftliche Macht gebären kann; Kernbereiche stehen im öffentlichen Eigentum; öffentliches Eigentum an den Finanzinstituten; Grundversorgung der Menschen ist nicht privatem Profitdenken zu überlassen.

Während A wohl nur punktuell an "inneren" Teilen des Systems Flickwerk betreibt, bietet B strukturelle Vorschläge, deren praktische Relevanz durch historische Erfahrungen mit der hohen Staatsquote wenig überzeugend wirken, wenn sie auch der Empörung über die haarsträubenden Missstände entspringen.

C Universaler Rating-Ansatz

Die Eliten des Finanzsystems denken bereits in Kategorien des Weltsystems und es ist daher angesichts der gewaltigen Krise nicht mehr verfrüht, die Vorstellung eines universalen Menschheitsrechts zu implementieren, wonach neue Vernunftstrukturen (Rating-Modelle) für die Gestaltung der globalen Wirtschaft gefordert werden. Diese Ideen reichen über A und B hinaus. Das Ideal sind globale Rating-Agenturen, die nach den Maßstäben eines neuen Wirtschaftsrechts der Menschheit, ähnlich den derzeitigen Agenturen globale Facts und Trends erfassen und danach politische Richtlinien der Optimierung der Wirtschaftsstrukturen umzusetzen.

Evolutiv neue Grundrisse eines Menschheitsrechtes haben davon auszugehen, dass die Menschheit eines Planeten grundsätzlich als ein Menschheitsstaat nach Prinzipien eines Menschheitsrechtes leben sollte, für welche etwa folgender Grundsatz gilt:

Es geht um eine die gesamte Menschheit umfassende universell-rechtlich fundierte Wirtschafts- und Finanzarchitektur, welche mittels eines Universal-(Or-Om)-Ratings in einem Weltstaat über

kontinentale Staatenbünde, Staaten, Untergruppen bis zum Einzelmenschen die geistigen und materiellen Ressourcen des Planeten ständig optimierend erfasst, evaluiert und über die Ratings eine ausgewogene, harmonische Verteilung derselben erzwingt.

Es sind alle **friedlichen und guten Mitteln** – und im Sinne des Ansatzes C **ausschließlich** solche - einzusetzen, um die derzeitigen Unrechtsstrukturen im Finanzsystem zu eliminieren.

Aufbau der globalen Menschheit

Menschheitsbund			
1) Grund- personen	2) Tätigkeiten	3) Grund- formen	4) Äußere Geselligkeit
Erdmenschheit	Wissenschaft	Rechtsverein (Staat), polit. System, Gesetzgebung, Verwaltung, Gerichtsbarkeit	Verein der Menschheit mit dem Grundwesen
Verein von Staaten (Völkern)	Kunst	Religion	Verein der Menschheit mit der Natur
Staat (Volk, Nation), Minderheiten	Verein von Wissen- schaft und Kunst; Unterglieder: Wirtschaft, Technik, Kommunikationsform	Tugend (Ethik)	Verein der Menschheit mit Geistwesen
Stammverein		Schönheit (Ästhetik)	Verein der Menschheit mit Verein von Geistwesen/Natur
Stamm, Tribalismus	Erziehung		Verein der Menschheit mit Verein Grundwesens mit Verein von Geist und Natur
Familienverein, Großfamilien- verbände			
Freie Geselligkeit, Gruppen, Vereine			
Freundschaft			
Familie			
Einzelmensch, Mann, Frau			

7.5 Krauses Evolution der Sprache

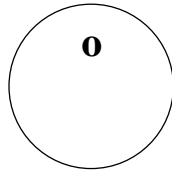
Vielleicht werden einige Leser versuchen, sich weiter in das Werk Krauses ein-zuarbeiten. Dabei werden sie auf seine Wissenschaftssprache stoßen, die ihnen den Zugang vielleicht erschwert. Aber auch wer mathematische oder logische Disziplinen studiert, wird dort neuen Begriffen und Zeichen begegnen, mit denen Gedanken, Relationen und Gesetze bezeichnet werden. Da die Grundwissenschaft völlig neue, über die bisherige Logik, Mathematik und Erkenntnistheorie hinausgehende Erkenntnisse enthält, war es erforderlich, hierfür neue Bezeichnungen zu finden.

Hier sei nur Folgendes bemerkt:

In Kommentaren zu Krause wird häufig auf seine angeblich schwierige und unzugängliche Kunstsprache hingewiesen, die er zur Darstellung seines Kategoriensystems benutzte. In seiner neuen Einleitung zu den "Vorlesungen über das System der Philosophie" zeigt der Autor, dass ein entscheidendes Problem auch der zeitgenössischen Sprachphilosophie die *Grammatik und die Struktur der Umgangssprache* sind. Auch die Hegel'sche Logik leidet darunter, dass mit den Begriffen der "normalen Sprache" negationistisch zum Unbedingten aufgestiegen wird. Nun ergibt sich aus der Grundwissenschaft, dass eben die Umgangssprache ein gewaltiges Hindernis bei der Aufsuchung der göttlichen Kategorien darstellt. Aus der Struktur der neuen Kategorien ergibt sich der Mangel der Strukturen dieser Umgangssprache. Daher müssen auch für die neuen Kategorien und ihre Beziehung zueinander neue Bezeichnungen gefunden werden.

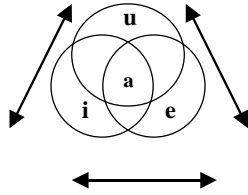
Der Begriffsapparat der Mengenlehre, den Jugendliche in den Schulen lernen, ist sicherlich komplizierter als die folgenden Ableitungen.

Gegenstand und seine Gliederung



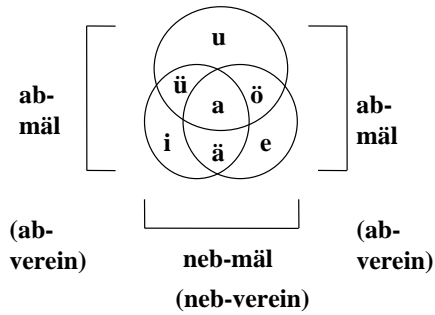
1. Gegenstand als einer, selber, ganzer, *Orheit*.

An sich ist der Gegenstand Einheit, Selbheit und Ganzheit.

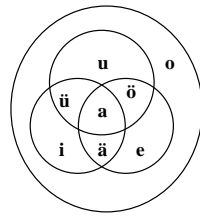


2. Gegenstand *in* sich, in seiner inneren Gegenheit, *Antheit*.

Die Glieder u und i bzw. u und e sind über-
unter-gegen, ab-ant; die Glieder i und e sind
neben-gegen, neb-ant. Es gibt bei der Über-
Unter-Gegenheit eine Richtung von oben nach
unten und umgekehrt; bei der Neben-Gegenheit
eine jeweilige Hin- und Her-Gegenheit.



3. Gegenstand in seiner inneren Vereinheit, *Mälheit*. Die Glieder u und i bzw. u und e sind über-unter-verein, ab-mäl; die Glieder i und e sind neben-verein, neb-mäl. Es gibt bei der Über-Unter-Vereinheit eine Richtung von oben nach unten und umgekehrt; bei der Neben-Vereinheit eine jeweilige Hin- und Her-Vereinheit.



4. Fasst man alles, was der Gegenstand AN und IN sich ist, zusammen, erhält man die "Allheit" des Gegenstandes, die man als Omheit bezeichnen kann. Die Omheit ist an und in der Orheit.

Die neuen Ausdrücke sind daher: Orheit, Antheit, Mälheit und Omheit. Die Or-Omheit ist die Summe aller obigen formalen und inhaltlichen Beziehungen. Es sind Kunstwörter, wie sie auch in anderen Wissenschaften geschaffen werden. Wer sie befremdlich findet, könnte auch andere erfinden; diese müssten nur inhaltlich den hier dargelegten Erkenntnissen entsprechen. Der Schwierigkeits-grad für ein Verständnis erscheint nicht hoch.

8 Literatur

8.1 Ausgewählte Literatur (hybrid)

- (Ap 73) Apel, Karl-Otto: Transformation der Philosophie. Frankfurt am Main 1973.
- (Ap 96) Apel, Karl-Otto/Kettner, Matthias (Hg.): Die eine Vernunft und die vielen Rationalitäten. Frankfurt am Main 1996.
- (Ar 55) Arendt, Hannah: Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. Frankfurt am Main 1955.
- (Au 82) Aurobindo, Sri: Das Ideal einer geeinten Menschheit. Gladenbach 1982.
- (Au 87) Aurobindo, Sri: Die Offenbarung des Supramentalen. Pondicherry 1987.
- (Be 02) Beck, Ulrich: Macht und Gegenmacht im globalen Zeitalter. Frankfurt am Main 2002.
- (Bl 87) Bluestone, Natalie Harris: Women and the ideal society. Oxford, Hamburg, New York 1987.
- (Br 10) Bratić, Ljubomir: Politischer Antirassismus. Wien 2010.
- (Cl 94) Claussen, Detlev: Grenzen der Aufklärung. Die gesellschaftliche Genese des modernen Antisemitismus. Frankfurt am Main 1994.
- (Da 00) Davy, Ulrike: Die Integration von Einwanderern. Band 1: Rechtliche Regelungen im Europäischen Vergleich. Europäisches Zentrum für Wohlfahrtspolitik und Sozialforschung. Wien 2000.
- (Da 34) D`Alveydre, Saint Ives: L`Archéomètre. Paris 1934.
- (Da 99) Davidowicz, Klaus S.: Kabbalah. Geheime Traditionen im Judentum. Eisenstadt 1999.
- (Di 79) Dilacompagne, Christian/Girard, Patrick: Über den Rassismus. Stuttgart 1979.
- (Di 99) Dierksmeier, Claus: "Krause und das 'gute' Recht", Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie (Vol. 85, 1999, S. 77).
- (Di 03) Dierksmeier, Claus: Der absolute Grund des Rechts. Stuttgart-Bad Cannstatt 2003.
- (Do) Documenta 11_Plattform 5: Ausstellungskatalog. Kassel

- 02) 2002.
(Dü Dürrschmidt, Jörg: Globalisierung. Bielefeld 2002.
02)
- (Er 99) Erler, Hans/Koschel, Ansger (Hg.): Der Dialog zwischen Juden und Christen. Frankfurt, New York 1999.
- (Fa 99) Fassmann, Heinz/Matuschek, Helga/Menasse, Elisabeth (Hg.): abgrenzen, ausgrenzen, aufnehmen. Klagenfurt 1999.
- (Fe 00) Fernández, Francisco Querol: La filosofía del derecho de K. Ch. F. Krause. Madrid 2000.
- (Fo 11) Foroutan, Naika/Abou Taam Marwan/Esser/Jost (Hg.): Zwischen Konfrontation und Dialog. Der Islam als politische Größe. Wiesbaden 2011.
- (Gi 82) Gilbert, Martin: Endlösung. Die Vertreibung und Vernichtung der Juden. Ein Atlas. Reinbeck bei Hamburg 1982.
- (Gi 89) Giese, Cornelia: Gleichheit und Differenz. München 1989.
- (Go 98) Golomb, Jacob (Hg.): Nietzsche und die jüdische Kultur. Wien 1998.
- (Go 02) Gosepath, Stefan/Merle, Jean-Christoph (Hg.): Weltrepublik. Globalisierung und Demokratie. München 2002.
- (Gö 31) Gölpinarli, Abdülbaki: Melamilik ve Melamiler. Istanbul 1931.
- (Ha 81) Habermas, Jürgen: Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt am Main 1981.
- (Ha 90) Harding, Sandra: Feministische Wissenschaftstheorie. Hamburg 1990.
- (Ha 04) Ha, Kien Nghi: Ethnizität und Migration Reloaded. Kulturelle Identität, Differenz und Hybridität im postkolonialen Diskurs. Berlin 2004.
- (He 92) Heckmann, Friedrich: Ethnische Minderheiten, Volk und Nation. Soziologie interethnischer Beziehungen. Stuttgart 1992.
- (He 02) Herz, Dietmar/Jetzlsperger, Christian/Schattenmann, Marc (Hg.): Die Vereinten Nationen. Frankfurt am Main 2002.
- (Hö 98) Höffe, Otfried: Vernunft und Recht. Bausteine zu einem inter-kulturellen Rechtsdiskurs. Frankfurt am Main 1998.

- (Ib 70) Ibn`Arabi, Muhji`d-din: Das Buch der Siegelringsteine der Weisheits-sprüche. Graz 1970.
- (Jo 98) Jochum, Richard: Komplexitätsbewältigungsstrategien in der neueren Philosophie: Michel Serres. Frankfurt am Main 1998.
- (Ka 91) Kanitschneider, Bernulf: Kosmologie. Geschichte und Systematik in philosophischer Perspektive. Stuttgart 1991.
- (Ka 99) Karady, Victor: Gewalterfahrung und Utopie. Juden in der euro-päischen Moderne. Frankfurt am Main 1999.
- (Ke 98) Kershaw, Ian: Der NS-Staat. Geschichtsinterpretationen und Kontro-versen im Überblick. Reinbeck bei Hamburg 1998.
- (Ki 04) Kien Nghi Ha: Ethnizität und Migration Reloaded. Berlin 2004.
- (Kl 99) Klotz, Johannes/Wiegel, Gerd (Hg.): Geistige Brandstiftung? Die Walser-Bubis-Debatte. Köln 1999.
- (Kn 99) Knorr ab Rosenroth: Kabbalah denudata. Englische Übersetzung von S. L. Mac Gregor Mathers 1887. Reprint: Montana, U.S.A. 1999.
- (Ko 00) Korte, Hermann/Schäfers, Bernhard: Einführung in Hauptbegriffe der Soziologie. Opladen 2000.
- (Ko 85) Kodalle, Klaus-M. (Hg.): Karl Christian Friedrich Krause (1781-1832). Hamburg 1985.
- (Ko 87) Konuk, Ahmed Avni: Fusûsu'l Hikem. Tercüme ve Şerhi. Istanbul 1987.
- (Mi 76) Mîsrî, Niyâzî: Dîvânî Serhi. Kommentiert durch Seyyid Muhammed Nûr. Istanbul 1976.
- (Mi 99) Miles, Robert: Rassismus. Einführung in die Geschichte und Theorie eines Begriffs. Hamburg 1999.
- (Mu 99) Much, Theodor/Pfeifer, Karl: Bruderzwist im Hause Israel. Judentum zwischen Fundamentalismus und Aufklärung. Wien 1999.
- (Mü 98) Müller, Ernst (Übers.): Der Sohar. Das heilige Buch der Kabbala. München 1998.
- (Mün 98) Münch, Richard: Globale Dynamik, lokale Lebenswelten. Frankfurt am Main 1998.
- (Na 01) Nagl-Docekal, Herta: Feministische Philosophie. Frankfurt am Main 2001.
- (Or 96) Orden Jiménez, Rafael V.: Las habilitaciones filosóficas

- de Krause. Madrid 1996.
- (Or 98) Orden Jiménez, Rafael V.: El sistema de la filosofía de Krause. Madrid 1998.
- (Or 98a) Orden Jiménez, Rafael V.: Sanz del Río: Traductor y divulgador de Krause. Madrid 1998.
- (Pa 77) Pappas: Die Kabbala. Schwarzenburg 1977.
- (Pf 77) Pflegerl, Siegfried: Gastarbeiter zwischen Integration und Abstoßung. Wien-München 1977.
- (Pf 90) Pflegerl, Siegfried: Die Vollendete Kunst. Zur Evolution von Kunst und Kunsttheorie. Wien-Köln 1990.
- (Pf 01) Pflegerl, Siegfried: Die Aufklärung der Aufklärer. Frankfurt am Main, Berlin, Wien, New York 2001
- (Pf 01a) Pflegerl, Siegfried: Ist Antisemitismus heilbar? Frankfurt am Main, Berlin, Wien, New York 2001.
- (Po 79) Poliakov, Léon: Über den Rassismus. Stuttgart 1979.
- (Po 01) Polylog, Zeitschrift für interkulturelles Philosophieren: Hybridität. Heft 8/2001. Wien 2001.
- (Ra 96) Rasuly-Paleczek, Gabriele (Hg.): Turkish Families in Transition. Frankfurt am Main 1996.
- (Ra 10) Rabinovici, Doron: Andernorts. Berlin 2010.
- (Re 98) Reiter, Margit: Das Verhältnis der österreichischen Linken zu Israel im Kontext mit Nationalismus und Antisemitismus. Dissertation Universität Wien 1998.
- (Ro 88) Rosenzweig, Franz: Der Stern der Erlösung. Frankfurt am Main 1988.
- (Sc 57) Scholem, Gershom: Die jüdische Mystik in ihren Hauptströmungen. Zürich 1957.
- (Si 74) Siegfried, Klaus-Jörg: Universalismus und Faschismus. Das Gesellschaftsmodell Othmar Spann's. Wien 1974.
- (St 08) Zwangsfreiheiten. Multikulturalität und Feminismus. Wien 2008
- (St 09) Strasser, Sabine: Bewegte Zugehörigkeiten. Wien 2009.
- (Ta 00) Taureck, Bernhard H. F.: Nietzsche und der Faschismus. Leipzig 2000.
- (Ti 96) Tibi, Bassam: Im Schatten Allahs. Der Islam und die Menschenrechte. München 1996.
- (Tr 00) Treibel, Annette: Einführung in soziologische Theorien der Gegenwart. Opladen 2000.
- (Tr 07) Trojanow, Iliya und Hoskoté, Ranjit: Kampfabsage. Kulturen bekämpfen sich nicht-sie fließen zusammen.

- München 2007.
- (Tr 08) Treibel, Annette: Migration in modernen Gesellschaften. Soziale Folgen von Einwanderung, Gastarbeit und Flucht. Weinheim und München 2008.
- (Ur 01) Ureña, Enrique M.: Philosophie und gesellschaftliche Praxis. Stuttgart-Bad Cannstatt 2001.
- (Ur 91) Ureña, Enrique M.: K. C. F. Krause. Stuttgart-Bad Cannstatt 1991.
- (Ur 99) Ureña, Enrique M. (Hg.): La actualidad del Krausismo en su contexto Europeo. Madrid 1999.
- (Wa 90) Waldenfels, Bernhard: Der Stachel des Fremden. Frankfurt am Main 1990.
- (Wa 00) Waldrauch, Harald: Die Integration von Einwanderern. Band 2. Ein Index legaler Diskriminierung. Europäisches Zentrum für Wohlfahrtspolitik und Sozialforschung. Wien 2000.
- (Wa 04) Waldrauch, Harald, Sohler, Karin: Migrantenorganisationen in der Großstadt. Entstehung, Strukturen und Aktivitäten am Beispiel Wien. Wien 2004.
- (We 34) Weber, Max: Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus. Tübingen 1934.
- (We 07) Weiss, Hilde: Leben in zwei Welten. Zur sozialen Integration ausländischer Jugendlicher der zweiten Generation. Wiesbaden 2007.
- (We 95) Welsch, Wolfgang: Vernunft. Frankfurt am Main 1995.
- (We 01) Welthaus Bielefeld: Atlas der Weltentwicklungen. Wuppertal 2001.
- (We 02) Westphal, Christian: Von der Philosophie zur Physik der Raumzeit. Frankfurt am Main 2002.
- (Ze 03) Zeilinger, Anton: Einsteins Schleier. Die neue Welt der Quantenphysik. München 2003.

8.2 Online-Texte anderer Autoren

8.2.1 Hakan Gürses

[Das Politische \(in\) der politischen Bildung](#)

(Zu Postdemokratie, Citizenship Education und politische Differenz / Link zur pdf-Datei)

[Des Kaisers Tiere. Kann Interkulturalität Machtkritik sein?](#) (2009)

(Interkulturalität, mit der Machtfrage in Verbindung gebracht / Link zum html-Text)

[Die größten Kritiker der Elche sind heute welche. Oder: Ist eine „atopische Kritik“ möglich?](#) (Who are the greatest critics of the elk today?) (2008)

(Weiterführende Gedanken zur "Topografie der Kritik" / Link zum html-Text)

[Kultur ist politisch. Zur Interkulturalität in der politischen Erwachsenenbildung](#) (2008)

(Kulturalität der Politik, das Politische an der Kultur / Link zur pdf-Datei)

[Von der Vernunft zum Hausverstand. Zur Kritik des Universalismus \(From Reason to Common Sense. Towards a Critique of Universalism\)](#) (2007)

(Gedanken über einen "neuen" Universalismus / Link zum html-Text)

[Nachtisch statt Hauptspeise](#) (2007)

(Gedanken über "Interkulturalität" angesichts des geplanten EU-Jahres 2008 / Link zum html-Text)

[Zur Topographie der Kritik \(On the Topography of Critique / Para una topografía de la crítica\)](#) (2006)

(Begriffsgeschichte der Kritik und eine Typologie gesellschaftskritischer Konzepte anhand ihres jeweiligen "Topos" / Link zum html-Text)

[Ein Globus von Nationalstaaten](#) (2005)

(Aporien des Globalisierungsdiskurses angesichts der Migration; Text zu einem Vortrag aus dem Jahr 2000 / pdf)

[Der Nation-Komplex im postnationalen Zeitalter](#) (2004)

(Über die Hartnäckigkeit des Nationalismus und der Nation-Idee im vermeintlich "post-nationalen" Zeitalter / pdf)

[Das "untote" Subjekt, die "ortlose" Kritik](#) (2004)

(Gedanken zum Subjekt-Begriff im Kontext von Queer-Theorien sowie zum Kritik-Begriff / pdf)

[Funktionen der Kultur](#) (2003)

(Über die politischen und epistemischen Funktionen des Kulturbegriffs; Weiterführung des Textes "Der andere Schauspieler" 1998 / pdf)

[Sprechen und Handeln](#) (2001)

(Über die performative Funktion der Sprache; am Beispiel der Rede über Migration und "Fremde" in Österreich / pdf)

[Identität: Endstation der Geschichte?](#) (2000)

(Zur Genese und Struktur kollektiver Identitäten / pdf)

[Die besonderen Orte der Medienwelt](#) (1999)

(Massenmedien und "Minderheitenmedien" / pdf)

[Der andere Schauspieler.](#) Kritische Bemerkungen zum Kulturbegriff (1998)

(Link zu einem html-Text, der zuerst in "polylog", Nr. 2/1998, erschien)

8.2.2 Gamze Ongan

Selbstdarstellung von PEREGRINA http://www.peregrina.at/docs/text_staatsarchitektur.pdf

8.2.3 Sabine Strasser (angefragt)

8.2.4 Ljubomir Bratic

Selbstorganisation im migrantischen Widerstand/Ein Diskussionsanstoß

http://www.sws-rundschau.at/archiv/SWS_2001_4_Bratic.pdf

<http://eipcp.net/transversal/0101/bratic/de>

Mexikoplatz: Ein Lebensraum mitten in Wien

http://www.derive.at/index.php?p_case=2&id_cont=264&issue_No=3

Von Alpha bis Omega. Lektüren von Ljubomir Bratic' "Antirassistische[n] Lektionen für KünstlerInnen

<http://www.igkultur.at/igkultur/kulturrisse/1072253906/1117439253>

Diskurs und Ideologie des Rassismus im österreichischen Staat

http://www.gbwwien.at/documents/Diskurs_und_Ideologie_des_Rassismus_in_Oesterreich.pdf

8.2.5 Bernhard Perchinig (angefragt)

8.2.6 Einige Internetquellen (in Auswahl)

www.amnesty.at

www.aric.de

www.bamf.de (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge in Deutschland)

www.cimffm.de (Centrum für internationale Migration und Entwicklung)

www.ecri.coe.int (European Commission against Racism and Intolerance)

www.eumc.at (Europäische Stelle zur Beobachtung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit)

www.unhcr.de (UN-Flüchtlingskommissariat)

www.zrz.tu-berlin.de (Zentrum für Antisemitismusforschung)

<http://www.un.org/esa/population/unpop.htm> (UN Population Division)

<http://www.prb.org> (Population Reference Bureau, Washington)